



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 92-УД23-3-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 июня 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Боровикова В.П.,
судей: Фаргиева И.А., Русакова В.В.

при секретаре Малаховой Е.И.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кривоноговой Е.А.,
осужденного Санчата О.Т, защитника-адвоката Журавлева С.А.,
переводчика И [REDACTED]

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Санчата О.Т. на приговор Верховного Суда Республики Тыва от 1 декабря 2022 года и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 марта 2023 года, которыми

Санчат Очур Туменович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый 24 ноября 2021 года Кызылским городским судом Республики Тыва по ч. 1 ст. 166 УК РФ к 2 годам лишения свободы, с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения с наказанием в виде 5 лет лишения свободы, назначенным приговором Кызылского городского суда Республики Тыва от

17 ноября 2021 года за преступление, предусмотренное п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ, окончательно к 6 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима,

осужден по п. «а», «в», «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 19 годам лишения свободы, с ограничением свободы сроком на 2 года.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем полного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным по приговору Кызылского городского суда от 24 ноября 2021 года, окончательно Санчату О.Т. назначено наказание в виде 25 лет лишения свободы с отбыванием первых 5 лет в тюрьме, с отбыванием оставшейся части наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строго режима, с ограничением свободы сроком на 2 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 марта 2023 года приговор изменен:

- Санчату О.Т. зачтен в срок наказания в виде лишения свободы, подлежащего отбыванию в тюрьме, время его содержания под стражей с 31 октября 2021 года по 19 апреля 2022 года и с 1 декабря 2022 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в тюрьме;

- осужденному зачтено в срок отбывания наказания в виде лишения свободы наказание, фактически отбытое по приговору Кызылского городского суда от 24 ноября 2021 года в период с 20 апреля 2022 года по 30 ноября 2022 года;

- в описательно мотивировочной части приговора постановлено считать, что преступление осужденным совершено в период с 2 часов до 5 часов 31 октября 2021 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фаргиева И.А., выступления осужденного Санчата О.Т., защитника Журавлева С.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей кассационную жалобу оставить без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение – без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

При обстоятельствах, изложенных в приговоре, Санчат признан виновным в убийстве двух лиц, заведомо для виновного находящихся в беспомощном состоянии, с особой жестокостью.

В кассационной жалобе Санчат указывает, что приговор является незаконным, необоснованным, несправедливым, поскольку преступление, в котором признал свою вину, он не совершал, признательные показания даны недобровольно и в отсутствие адвоката. Мотив преступления не установлен и очевидцев содеянного не имеется. Заключение экспертов, подтверждающие его признательные показания, отсутствуют.

Государственным обвинителем Литвиненко Ю.В. принесены возражения на кассационную жалобу осужденного.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

По данному уголовному делу таких нарушений закона не допущено.

Уголовное дело рассмотрено полно, всесторонне и объективно. Обстоятельства, подлежащие доказыванию (событие преступления, виновность лица в преступлении, форма его вины и мотивы и др.), на которые обращается внимание в кассационной жалобе осужденного, в соответствии со статьей 73 УПК РФ, полностью установлены.

Так, вывод суда о виновности Санчата в преступных действиях, вмененных ему по приговору, основан на совокупности доказательств, исследованных в порядке, предусмотренном уголовным судопроизводством Российской Федерации.

Из показаний Санчата, признанных судом достоверными, видно, что сестры С [] (9 лет) и А [] (14 лет) игрались, мешая ему после работы отдыхать. Его требование успокоиться, в противном случае они будут выброшены из окна квартиры 8-го этажа, осталось без внимания. Обозленный тем, что девочки не дают ему отдохнуть, он выбросил из окна сначала С [] а затем А [] осознавая, что в силу возраста потерпевшие не могут оказать ему сопротивления, а избранный способ лишения жизни доставляет им особые страдания.

Показания осужденного Санчата, в которых он обосновывает мотивы своих действий (недовольство поведением детей), согласуются с

показаниями свидетелей, протоколами: осмотра места происшествия, осмотров, проверки показаний на месте; с заключениями судебно-медицинских экспертов, экспертов психиатров и психологов, а также с другими доказательствами, которые получили всестороннюю оценку в приговоре.

Эти доказательства, вопреки кассационной жалобе Санчата, позволили суду, при отсутствии непосредственных очевидцев преступления, правильно установить объективную сторону содеянного, форму вины, выяснить внутренние побуждения, которые вызвали у него решимость совершить убийство двух девочек, доставляя им особые страдания, а также исследовать иные обстоятельства, имеющие значение для разрешения уголовного дела в соответствии с законом.

Заявление осужденного о том, что признательные показания даны недобровольно и в отсутствие адвоката в судебном акте обоснованно признано голословным (л.д. 104-106, т. 5). К тому же, из материалов дела видно, что в присутствии защитника показания Санчата полностью заносились в протокол допросов, о чем свидетельствует, в частности, и то, что следственными работниками заносились в протокол все объяснения Санчата – и те, в которых он отрицал свою вину и те, в которых признавал себя виновным.

Исходя из требований уголовно-процессуального закона (п. 3, 4 ч. 1 ст. 305, п. 2 ст. 307 УПК РФ), суд всем доказательствам в приговоре дал оценку и привел в нем убедительные мотивы, по которым он признает несостоятельными доводы Санчата о своей невинности.

Действия виновного судом квалифицированы по п. «а», «в», «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ верно.

Наказание Санчату назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности преступления, данных о личности виновного, конкретных обстоятельств дела, влияющих на его вид, размер, исправление осужденного и условия жизни последнего. Оно в приговоре мотивированно и оснований для его признания несправедливым не имеется.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

В связи с тем, что нарушений материального и процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по делу судом не допущено, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационную жалобу осужденного Санчата Очура Туменовича на приговор Верховного Суда Республики Тыва от 1 декабря 2022 года и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 марта 2023 года, оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи