



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 39-УД23-10-А1

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

город Москва

17 мая 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Земскова Е.Ю.  
судей Шмотиковой С.А., Дубовика Н.П.  
при секретаре Жильцовой М.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Арушаняна В.Э. в защиту осуждённого Евдокимова Д.А. на приговор Курского областного суда от 18 июля 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 ноября 2022 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Земскова Е.Ю., выступление осужденного Евдокимова Д.А., адвоката Арушаняна В.Э., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Широковой А.А. об отсутствии оснований для удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия,

**у с т а н о в и л а:**

по приговору Курского областного суда от 18 июля 2022 года

**Евдокимов Денис Александрович,**  **судимый:**

- 25 июня 2018 года по пп. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году 6 месяцам исправительных работ с удержанием 10% заработка в доход государства,

- 28 февраля 2020 года по ч. 1 ст. 159<sup>3</sup>, ст. 70 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием 10% заработка в доход государства,

- 6 июля 2020 года по ч. 1 ст. 161, ст. 70 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы в колонии-поселении,

- 8 февраля 2021 года по ч. 1 ст. 161, ч. 5 ст. 69 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы в колонии-поселении,

осужден по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году 3 месяцам лишения свободы, по ч. 2 ст. 167 УК РФ к 2 годам 2 месяцам лишения свободы, по ч. 2 ст. 167 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, по п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 11 годам лишения свободы, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 11 годам 6 месяцам лишения свободы, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений, из числа предусмотренных ст. 53 УК РФ.

По приговору также осуждён Митрофанов Д.С., в отношении которого приговор не обжалуется и дело в кассационном порядке не рассматривается.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 ноября 2022 года приговор оставлен без изменения.

Евдокимов признан виновным в покушении на кражу, группой лиц по предварительному сговору, в умышленном уничтожении чужого имущества путём поджога, с причинением значительного ущерба, в умышленном уничтожении чужого имущества путём поджога, с причинением значительного ущерба, в убийстве, совершённом общеопасным способом, при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Арушанян В.Э. оспаривает умысел Евдокимова на причинение существенного материального ущерба и возможность причинения в результате его действий смерти кому-либо из жильцов жилого дома, в связи с чем оспаривает также умысел на убийство общеопасным способом. В подтверждение своих доводов ссылается на использование осужденным средства «Уайт-спирит», легко воспламеняющегося и быстро гаснущего, на его неосведомлённость о существовании Б [REDACTED] и возможности пострадать от его действий. Обращает внимание на отсутствие у осуждённого мотива для совершения убийства общеопасным способом. Указывает, что никто из жильцов квартиры [REDACTED], поджог которой был совершён, не пострадал. Считает, что судом не дана оценка действиям потерпевшей Б [REDACTED], взявшейся тушить пожар, поскольку в противном случае её жизни ничего не угрожало, именно её действия обусловили получение повреждений, повлекших наступление смерти. Отмечает, что показания осуждённого об обстоятельствах совершения преступления последовательны и согласуются с

показаниями потерпевшей Г [REDACTED], свидетелей П [REDACTED], П [REDACTED], Б [REDACTED], Г [REDACTED], Т [REDACTED]. Считает, что действия Евдокимова следует квалифицировать по ч. 1 ст. 109 УК РФ.

Также в жалобе оспаривается обоснованность осуждения по преступлению, совершённого 28 апреля 2020 года, поскольку Евдокимов последовательно указывал, что преступления не совершал, об истинных причинах визита Митрофанова на место преступления он осведомлён не был. Показания Евдокимова согласуются с показаниями осуждённого Митрофанова, пояснившего суду, что поджог он совершил самостоятельно, о своих намерениях Евдокимова в известность не ставил. Вместе с тем суд не дал надлежащей оценки этим показаниям, а также показаниям свидетеля П [REDACTED], данным ею в судебном заседании. Полагает, что показания свидетелей Г [REDACTED], Л [REDACTED], С [REDACTED], Д [REDACTED] а также Митрофанова на предварительном следствии, не подтверждают виновности Евдокимова. Кроме того, не дана оценка тому, что Митрофанов отказался от показаний на следствии и привёл мотивы, по которым оговорил осуждённого. Отвергая доказательства невиновности Евдокимова, суд в приговоре не привёл убедительных мотивов своих выводов.

В возражениях на кассационную жалобу первый заместитель прокурора Курской области Р.В. Орлов просит оставить судебные решения без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона судами первой и апелляционной инстанций допущено не было.

Вопреки доводам жалобы, приговор соответствует требованиям ст. 304, 307, 308 УПК РФ, в нём приведены обстоятельства преступных деяний, признанных судом доказанными, проанализированы доказательства, мотивированы выводы относительно квалификации преступлений.

Собранном по делу, исследованном в судебном заседании и подробно приведённым в приговоре доказательствам - показаниям П [REDACTED] [REDACTED]), Митрофанова, Евдокимова, Г [REDACTED], С [REDACTED], Л [REDACTED], С [REDACTED], Д [REDACTED], П [REDACTED], С [REDACTED], Ш [REDACTED], Ж [REDACTED], Ш [REDACTED], Е [REDACTED], В [REDACTED], Г [REDACTED], Ш [REDACTED] и других, результатам осмотра мест происшествий, заключениям экспертов и другим письменным доказательствам, дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании и оценке доказательств не допущено. Все обстоятельства, подлежащие доказыванию согласно ст. 73 УПК РФ, судом установлены.

Вопреки доводам жалобы, выводы суда об участии Евдокимова в совершении преступления 28 апреля 2020 года надлежащим образом мотивированы в приговоре. Суд указал основания, по которым признал достоверными показания П [ ] ( [ ]), сообщившей о согласованных действиях Евдокимова и Митрофанова при подготовке, совершении преступления и при получении вознаграждения за содеянное; показания Митрофанова, данные им на предварительном следствии о совместном совершении преступления с Евдокимовым, который по договоренности следил за обстановкой на месте преступления в момент его совершения, в то время как Митрофанов облил дверь квартиры бензином и поджег ее; показания свидетеля Г [ ] подвозившего Евдокимова и Митрофанова, которые приобрели бензин на АЗС, вдвоем зашли в подъезд дома № [ ] по проспекту [ ] г. [ ] затем спешили покинуть место происшествия, после того как выбежали из подъезда, а во время поездки от указанного дома ожидали перевода денег и расплатились с ним уже после того как сняли деньги в банкомате.

Судом дана надлежащая убедительная оценка указанным согласующимся между собой показаниям, которые суд признал достоверными и приведены мотивы, по которым отвергнуты противоречащие им последующие показания Митрофанова и П [ ] ( [ ]), а также показания Евдокимова о его непричастности к преступлению.

Несмотря на то, что свидетели С [ ], Д [ ], Л [ ] не являлись очевидцами действий осужденных, их показания содержат сведения о событии преступления и его последствиях, в связи с чем суд правомерно руководствуясь ст. 73 УПК РФ привел их в приговоре в качестве относимых к делу доказательств.

Совокупность доказательств по делу суд обоснованно признал достаточной для вывода о виновности Евдокимова. Доводы о том, что приговор основан не на доказательствах, а на предположениях, своего подтверждения не нашли.

Действия осуждённого квалифицированы правильно, в соответствии с установленными судом фактическими обстоятельствами дела.

Доводы кассационной жалобы о неверной квалификации по п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ действий Евдокимова, совершенных 4 августа 2020 года, Судебная коллегия считает необудительными.

Как установлено судом, Евдокимов, используя автомобильную покрышку, при горении которой создается сильное задымление, осуществил ее поджог в ограниченном пространстве подъезда многоквартирного дома, что суд обоснованно признал общеопасным способом совершения преступления, поскольку это создало реальную опасность для жизни людей, находящихся в указанном жилом доме. Причинение в ходе возникшего пожара термической травмы Б [ ], от которой она скончалась, подтверждает указанный вывод суда. У Евдокимова при совершении установленных действий, вопреки доводам жалобы, отсутствовали основания рассчитывать на отсутствие жильцов в

указанных квартирах и что они не попытаются выйти в подъезд в целях своего спасения.

При таких обстоятельствах вывод суда о том, что умыслом Евдокимова охватывалась возможность причинения смерти кому-либо из жильцов дома, к чему он относился безразлично, является правильным. Получение Б [REDACTED] термической травмы, повлекшей ее смерть, находится в прямой причинной связи именно с действиями осужденного, а не погибшей, а обстоятельства совершенного деяния свидетельствуют о наличии в действиях Евдокимова умышленного причинения смерти. Тот факт, что в намерения Евдокимова не входило причинение смерти какому-то конкретному лицу, включая Б [REDACTED], не противоречит выводам суда о косвенном умысле в его действиях.

Ссылка в жалобе на то, что Б [REDACTED], взявшись тушить пожар, проявила неосторожность и сама способствовала получению термической травмы, основаны на предположениях стороны защиты, которые не убеждают Судебную коллегия в обоснованности таких доводов и не влияет на оценку причинной связи между действиями Евдокимова и причинением смерти Б [REDACTED]. Указанная версия была исследована судом и обоснованно отвергнута как не нашедшая подтверждения, с чем Судебная коллегия согласна по мотивам, изложенным в приговоре.

При установленных фактических обстоятельствах дела суд пришел к обоснованному выводу о виновности Евдокимова, основанному на совокупности достоверных и допустимых доказательств, приведенных в приговоре, достаточных для такого вывода, и дал правильную квалификацию действий Евдокимова.

Вопреки доводам жалобы, суд апелляционной инстанций также дал надлежащую оценку доводам стороны защиты об отсутствии у Евдокимова умысла на причинение смерти Б [REDACTED], и привел в судебных решениях мотивы, на основании которых признал данные доводы несостоятельными.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона в ходе судебных разбирательств в судах первой и апелляционной инстанции, которые повлияли на исход дела, не допущено.

Наказание Евдокимову назначено в соответствии с требованиями уголовного закона о назначении наказания, содержащимися в ст. 6, 60 УК РФ, с надлежащим учётом всех установленных обстоятельств, влияющих на его назначение.

Обсуждая возможность назначения более мягкого наказания суд обоснованно не усмотрел для этого оснований. Мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания, в приговоре приведены.

Руководствуясь ст. 401<sup>13</sup>, ст. 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А :**

приговор Курского областного суда от 18 июля 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 ноября 2022 года в отношении Евдокимова Дениса Александровича оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

