



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ23-204

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 июня 2023 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судей
судьи Зайцева В.Ю.,
Горчаковой Е.В. и Ситникова Ю.В.

с участием обвиняемых Гавренкова Д.А., Рослякова С.А. и Кузьмина А.С., защитников – адвокатов Таймасова Р.С. и Верблюдова А.В., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Щукиной Л.В., секретаря судебного заседания Иванова В.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе адвоката Волгиной О.Н. в защиту Гавренкова Д.А. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 17 апреля 2023 года, которым

оставлены без удовлетворения ходатайства адвокатов об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ,

Гавренкова Дмитрия Анатольевича, [REDACTED] года рождения, уроженца г. [REDACTED],

Рослякова Станислава Александровича, [REDACTED] года рождения, уроженца г. [REDACTED],

Кузьмина Алексея Сергеевич, [REDACTED] года рождения, уроженца [REDACTED],

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступления обвиняемых и защитников по доводам апелляционной жалобы, прокурора об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы, Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

уголовное дело в отношении Гавренкова Д.А., Рослякова С.А. и Кузьмина А.С. поступило для рассмотрения в Кунашакский районный суд Челябинской области.

До начала судебного разбирательства адвокаты Дёгтев О.В. и Волгина О.Н. заявили совместное ходатайство об изменении территориальной подсудности данного уголовного дела на основании подп. «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ, поскольку обвиняемые и большинство участников не проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция Кунашакского районного суда. Адвокаты просили передать уголовное дело для рассмотрения в один из районных судов г. Москвы.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 17 апреля 2023 года ходатайство оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе адвокат Волгина О.Н. просит отменить постановление и удовлетворить ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела. В обоснование этого утверждает, что выводы суда не соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела, постановление является незаконным и необоснованным. Все обвиняемые по делу согласны на изменение территориальной подсудности уголовного дела, в Кунашакском районе Челябинской области проживает лишь один свидетель, другие лица, подлежащие вызову в судебное заседание, проживают на значительном удалении. Адвокат оспаривает вывод суда о том, что проживание обвиняемых до заключения под стражу в г. Москве и Московской области, не имеет значения при решении вопроса об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Прокурором Шукиной Л.В. представлены письменные возражения на доводы апелляционной жалобы, в которых она просит оставить без изменения постановление суда.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия не находит предусмотренных ч. 1 ст. 389¹⁵ УПК РФ оснований для отмены постановления Верховного Суда Российской Федерации.

При рассмотрении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела нарушений уголовно-процессуального закона не допущено.

Отказ в удовлетворении ходатайства соответствует положениям закона о том, что рассмотрение уголовного дела судом, к подсудности которого оно относится, является конституционным принципом уголовного судопроизводства, а изменение территориальной подсудности уголовного дела допускается в исключительных случаях.

Апелляционная коллегия согласна с оценкой установленных в судебном заседании обстоятельств, в том числе проживания большинства участников судебного разбирательства в г. Челябинске и Челябинской области, содержания обвиняемых под стражей в г. Челябинске. Вопреки утверждениям автора апелляционной жалобы, в г. Москве проживают незначительная часть свидетелей, которые могут быть допрошены посредством видеоконференц-связи.

При таких данных передача уголовного дела для рассмотрения в один из районных судов г. Москвы не отвечает интересам правосудия, соблюдению разумного срока рассмотрения уголовного дела.

С учётом всех установленных по делу обстоятельств вывод суда о том, что факт проживания обвиняемых до заключения под стражу в г. Москве и Московской области не имеет значения при решении вопроса об изменении территориальной подсудности уголовного дела, соответствует фактическим обстоятельствам дела и не противоречит закону.

Апелляционная коллегия находит постановление суда первой инстанции законным, обоснованным и мотивированным, а доводы апелляционной жалобы – несостоятельными.

Руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 17 апреля 2023 года, которым оставлены без удовлетворения ходатайства адвокатов об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Гавренкова Дмитрия Анатольевича, Рослякова Станислава Александровича и Кузьмина Алексея Сергеевич, оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Судьи

Е.В. Горчакова

Ю.В. Ситников