



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-УД23-9-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 июня 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,
судей: Фаргиева И.А., Шамова А.В.

при секретаре Малаховой Е.И.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кривоноговой Е.А.,

осужденного Лукьянова Е.И.,
защитника - адвоката Степанова В.В.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Лукьянова Е.И. на приговор Забайкальского краевого суда от 30 ноября 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2023 года, которыми

Лукьянов Евгений Ильич,

судимый:

- 30 января 2004 года мировым судьей судебного участка № []
Нерчинско-Заводского района Читинской области (с учетом внесенных

изменений постановлением Оловяннинского районного суда от 9 февраля 2012 года) по ст. 115 УК РФ к 8 месяцам исправительных работ условно с испытательным сроком 6 месяцев;

- 6 августа 2004 года Читинским областным судом (с учетом внесенных изменений постановлением Оловяннинского районного суда от 9 февраля 2012 года) по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 16 годам 20 дням лишения свободы, освобожденный от наказания 12 мая 2020 года по отбытии срока,

осужден:

- по ч. 3 ст. 30, п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев;

- по ч. 1 ст. 119 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы;

- по ст. 317 УК РФ к 16 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев.

В соответствии с ч. 3 и 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательное наказание Лукьянову Е.И. назначено, путем частичного сложения наказаний, в виде лишения свободы сроком на 21 год с отбыванием первых пяти лет в тюрьме, а оставшегося срока наказания - в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы сроком на 2 года.

В соответствии со ст. 53 УК РФ осужденному установлены ограничения и на него возложена обязанность, указанные в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2023 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фаргиева И.А., выступления осужденного Лукьянова Е.И., защитника Степанова В.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей кассационную жалобу оставить без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение – без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

При обстоятельствах, изложенных в приговоре, Лукьянов признан виновным: в покушении на убийство из хулиганских побуждений; в посягательстве на жизнь сотрудника правоохранительного органа; в угрозе убийством.

В кассационной жалобе Лукьянов указывает, что приговор является незаконным, необоснованным, несправедливым и несоответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела. Осужденный, приводит свои версии преступной обстановки, за создание которых, как он полагает, привлечен к уголовной ответственности при отсутствии вины.

В частности, он утверждает, что в основе конфликта с Н [] лежит неправомерное поведение самого потерпевшего. На его безобидное предложение выпить спиртное, Н [] нанес ему тяжкое оскорбление и побои. В процессе локализации агрессии Н [] им был произведен выстрел в воздух и потерпевший случайно ранен в ногу. Заявление Н [], что выстрел из пистолета в голову последнего не произошел в результате осечки, является надуманным, умысла убивать Н [] у него не было.

На федеральной трассе он, Лукьянов, производил стрельбу, пытаясь обратить на себя внимание водителя, при этом намерения высказывать в адрес кого-либо угрозу убийством он не имел.

Далее в кассационной жалобе осужденный указывает, что при подходе к дому своей сестры, увидев автомобиль, полагал, что это приятели Н [], хотят разобраться с ним. В тот же момент, услышав резкий окрик, он упал и при падении произошел выстрел, которым ранен сотрудник полиции, цели посягнуть на его жизнь у него не было.

Государственным обвинителем Алехиной И.П. принесены возражения на кассационную жалобу осужденного.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

По данному уголовному делу таких нарушений закона не допущено.

Уголовное дело рассмотрено полно, всесторонне и объективно. Обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ, установлены.

Выводы суда о виновности Лукьянова в совершении преступлений, указанных в приговоре, основаны на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств.

Утверждение в кассационной жалобе о незаконности, необоснованности, несправедливости приговора, а также доводы Лукьянова о преступной обстановке, его поведении в ней и потерпевших противоречат материалам уголовного дела.

Так, из показаний потерпевших Н [REDACTED], В [REDACTED], Ж [REDACTED], свидетелей Н [REDACTED], Н [REDACTED], свидетелей Ф [REDACTED], Ф [REDACTED], Т [REDACTED], Т [REDACTED], С [REDACTED], С [REDACTED], С [REDACTED], Б [REDACTED], протоколов: осмотров мест происшествий, осмотра видеозаписей, проверок показаний на месте, следственных экспериментов, выемок, очных ставок; детализации телефонных переговоров, заключений судебно-медицинских, баллистических, химических экспертиз и других многочисленных доказательств, исследованных в ходе разбирательства уголовного дела, правильно установлены фактические обстоятельства содеянного Лукьяновым.

Исходя из требований уголовно-процессуального закона (п. 3, 4 ч. 1 ст. 305, п. 2 ст. 307 УПК РФ) суд этим доказательствам в приговоре дал оценку и привел в нем убедительные мотивы, по которым он признает несостоятельным доводы Лукьянова об ином развитии событий при посягательстве на жизнь гражданина Н [REDACTED], сотрудника полиции Ж [REDACTED] и угрозе убийством гражданина В [REDACTED].

Выдвинутые Лукьяновым в ходе предварительного расследования и судебного следствия версии об отсутствии у него умысла на совершение вмененных ему преступлений, о неправомерном поведении потерпевшего Н [REDACTED], судом обоснованно признаны несостоятельными.

Таким образом, несмотря на несогласие осужденного, судом первой инстанции правильно установлено, что:

- вечером 8 сентября 2021 года Лукьянов в состоянии алкогольного опьянения, из хулиганских побуждений, с целью лишения жизни произвел выстрелы из пистолета, причинив Н [REDACTED] два огнестрельных ранения, при этом смерть потерпевшего не наступила по обстоятельствам, независящим от него;

- он же, в тот же вечер, пытаясь остановить автомобиль на федеральной трассе, угрожал убийством водителю В [REDACTED], производя выстрелы в воздух, а затем и в направлении данного потерпевшего, находившегося в машине;

- ночью 9 сентября того же года Лукьянов, воспрепятствуя законной деятельности сотрудника полиции Ж [REDACTED], угрожая убийством направил

пистолет ему в голову, после того как потерпевший попытался выхватить оружие у Лукьянова, произвел в него выстрел, ранил этого полицейского.

Данные действия виновного судом квалифицированы по ч. 3 ст. 30, п. «и» ч. 2 ст. 105, ст. 119 и 317 УК РФ верно.

Наказание Лукьянову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности преступлений, данных о личности виновного, конкретных обстоятельств дела, влияющих на его вид, размер, исправление осужденного и условия жизни последнего. Оно в приговоре мотивировано и оснований для признания его несправедливым не имеется.

Вопрос о законности возложения в приговоре процессуальных издержек на осужденного Лукьянова, по жалобе его защитника, был предметом разбирательства апелляционного суда. Как видно из материалов дела, каких-либо нарушений норм УПК РФ при этом не допущено (л.д 113-115, т. 8).

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

В связи с тем, что нарушений материального и процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по делу судом не допущено, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационную жалобу осужденного Лукьянова Евгения Ильича на приговор Забайкальского краевого суда от 30 ноября 2022 года и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2023 года, оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи