



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-УД23-9

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

06 июня 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего
судей
при секретаре

Червоткина А.С.
Кочиной И.Г., Сабурова Д.Э.
Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании в порядке сплошной кассации уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Трофименко В.В. на приговор Пермского краевого суда от 06 сентября 2021 года, которым

Поплавский Валерий Александрович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,-

осужден по ч. 5 ст. 228.1, 64 УК РФ на 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 300.000 рублей.

В апелляционном порядке приговор обжалован не был.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления осужденного Поплавского А.А. и адвоката Хохлова С.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Потаповой К.И., просившей об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

установила:

Поплавский В.А. признан виновным в совершении незаконного производства наркотических средств в особо крупном размере, группой лиц по предварительному сговору с лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве.

Преступление совершено на территории города Перми в период с начала 01 октября 2021 года по 15 ноября 2021 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Поплавский В.А. виновным себя признал.

В кассационной жалобе адвокат Трофименко В.В. просит приговор изменить, переквалифицировать действия Поплавского В.А. на ч. 3 ст. 228 УК РФ со смягчением основного и дополнительного наказания. Указывает на то, что действиям осужденного дана неправильная правовая оценка, поскольку сам по себе факт изготовления наркотических средств для личного потребления не может быть расценен как производство наркотического средства. Материалами дела установлены лишь обстоятельства изготовления наркотического средства, которое не носило серийного характера. Наркотическое средство изготавливалось в кустарных условиях, в принадлежащем Поплавскому В.А. гараже, с помощью предметов, имеющих бытовое назначение. Проведенной по делу экспертизой не установлено, пригодно ли полученное наркотическое средство к потреблению.

Кроме того, при назначении Поплавскому В.А. наказания суд, хотя и привел в приговоре смягчающие обстоятельства, но не учел их в достаточной мере. Поплавский В.А. преступление совершил впервые, вину признал, в содеянном раскаялся, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, характеризуется положительно.

В возражениях на кассационные жалобы заместитель прокурора Пермского края Подгайный В.В. просит их отклонить.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Виновность Поплавского В.А. в совершении преступления, за которое он осужден, подтверждена материалами дела.

В судебном заседании Поплавский В.А. виновным себя признал и показал, что, испытывая финансовые затруднения, он с сыном – (П [REDACTED]) решили изготовить наркотик - мефедрон на продажу. Через Интернет он узнал номер счета, куда перечислить деньги за приобретаемые ингредиенты, получил необходимые инструкции. Оборудование у него уже было приобретено ранее для виноделия. Он оборудовал отдельное помещение в гараже для изготовления мефедрона. Всего успел произвести 4-5 партий мефедрона (4-5 полных циклов от начала химической реакции до получения готового продукта). Несколько партий он смешал. Вмененная ему партия весом 496,18 гр. – это смесь двух или трех партий.

П [REDACTED] [REDACTED] уголовное дело в отношении которого было выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, в целом, дал в суде аналогичные показания. В частности, он показал, что переслал отцу видеофайл с инструкцией по производству мефедрона. В ноябре 2021 года отец сказал ему, что произвел партию мефедрона весом около 250 грамм. Он видел

первые партии мефедрона, которые произвел отец, они были темного цвета, поэтому он сообщил отцу, что наркотик нужно больше промывать спиртом или ацетоном. Со слов отца ему известно, что тот произвел три партии мефедрона.

Виновность Поплавского В.А. подтверждена также показаниями свидетелей П [] А [] Н [] и других; показаниями эксперта Ш [] [] материалами проведенных оперативно-розыскных мероприятий, протоколами осмотра места происшествия, обыска, осмотра предметов и другими доказательствами, подробно изложенными в приговоре.

Из заключений экспертов следует, что вещества, изъятые 13 декабря 2021 года в гараже осужденного, являются наркотическим средством - мефедроном (4-метилметкатиноном) массой 496.01 г, 170.61 г и 285.75 г. (т.4 л.д.4-12). Там же были изъяты карбонат калия, оксиды титана, кальция и другие вещества и ингредиенты, необходимые для производства наркотических веществ (т.4 л.д.108-114, 118-123, 127-140).

Доводы защитника о том, что в данном случае имело место не производство наркотического средства, а его единичное изготовление, опровергаются материалами дела

В соответствии с п.12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 года № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» под незаконным производством наркотических средств следует понимать умышленные действия, направленные на серийное получение таких средств или веществ из растений, химических и иных веществ (например, с использованием специального химического или иного оборудования, в приспособленном для этих целей помещении, изготовление наркотика партиями, в расфасованном виде).

О совершении Поплавским В.А. умышленных действий, направленных именно на серийное получение наркотического средства свидетельствуют предварительное изучение процесса изготовления наркотического средства, приобретение необходимого оборудования и химических веществ в больших объемах; переоборудование помещения гаража для производства наркотика; изготовление наркотического средства партиями, каждая из которых образует крупный размер наркотического средства. О намерении Поплавского В.А. организовать серийное производство мефедрона свидетельствует также объем приобретенных для расфасовывания наркотика полимерных пакетиков в количестве 1000 штук.

Судом дана надлежащая оценка всей совокупности имеющихся по делу доказательств, сделан обоснованный вывод о виновности Поплавского В.А., и его действия квалифицированы правильно.

Наказание Поплавскому В.А. назначено справедливое, в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступных действий, данных о его личности, всех обстоятельств дела. Обстоятельствами, смягчающими наказание Поплавского В.А., признано активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию соучастника преступления, признание им своей вины и раскаяние в содеянном, его возраст, неудовлетворительное состояние здоровья его супруги.

Все это послужило основанием для назначения Поплавскому В.А. наказания с учетом правил, предусмотренных ст. 64 УК РФ - ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей законом. Поэтому оснований для смягчения назначенного ему наказания не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401¹⁴ - 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Пермского краевого суда от 06 сентября 2021 года в отношении **Поплавского Валерия Александровича** оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Трофименко В.В. – без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ.

Председательствующий:

Судьи: