



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-УД23-11-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

30 мая 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зеленина С.Р.,
Зыкина В.Я. и Ермолаевой Т.А.,

при секретаре Горюновой А.Е. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Исаковой К.В., поданной в защиту осужденного Куликова С.А., на приговор Кемеровского областного суда от 15 июня 2022 г. и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 октября 2022 г.

По приговору Кемеровского областного суда от 15 июня 2022 г.

Куликов Сергей Александрович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на срок 17 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год и установлением в соответствии со ст. 53 УК РФ ограничений и обязанности, указанных в приговоре.

Мера пресечения в виде заключения под стражу до вступления приговора в законную силу ему оставлена без изменения.

Срок отбывания наказания постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

Зачтено в срок лишения свободы время содержания Куликова С.А. под стражей с 9 января 2021 г. по 11 января 2021г., а также с 17 марта 2021г. до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Куликова С.А.:

в пользу К [] в качестве компенсации морального вреда 3 000 000 (три миллиона) рублей, в возмещение имущественного вреда – 114 300 (сто четырнадцать тысяч триста) рублей;

в доход федерального бюджета процессуальные издержки в размере 76 453 (семьдесят шесть тысяч четыреста пятьдесят три) рублей.

Приговором разрешен вопрос о вещественных доказательствах по делу.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 октября 2022 г. приговор в отношении Куликова С.А. оставлен без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, адвокат Исакова К.В. просит отменить приговор и апелляционное определение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание принятых по делу судебных решений, доводы кассационной жалобы, выступления осужденного Куликова С.А. и его защитника – адвоката Кротовой С.В., поддержавших доводы кассационной жалобы адвоката Исаковой К.В., выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Лежепекова В.А., полагавшего, что оснований для удовлетворения кассационной жалобы адвоката Исаковой К.В. не имеется, а вынесенные в отношении Куликова С.А. приговор и апелляционное определение являются законными и обоснованными, Судебная коллегия

установила:

по приговору Кемеровского областного суда Куликов С.А. признан виновным в убийстве П [], совершенном с особой жестокостью.

Как установлено судом, Куликов С.А. 9 января 2021 г., находясь в квартире в г. [] области, в ходе ссоры на почве ревности с П [], имея умысел на ее убийство, действуя с особой жестокостью, в присутствии малолетних детей П [] (К [], [] года рождения, и К [] [] года рождения) обреза́л на голове П []. волосы, а затем избил ее, нанес ей множественные удары ножом и ножницами в голову и по другим частям тела, после чего сбросил П []. из окна кухни квартиры, с пятого этажа дома, в результате чего ей были причинены тяжкие телесные повреждения, от

которых она скончалась в стационаре [REDACTED] городской больницы.

В кассационной жалобе адвокат Исакова К.В. утверждает, что постановленные в отношении Куликова С.А. приговор и апелляционное определение являются незаконными, необоснованными, вынесенными с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявшими на исход дела. При этом адвокат указывает, что в суде первой инстанции было нарушено право на защиту Куликова С.А., поскольку полномочия осуществлявшей его защиту адвоката Золотаревой Ю.А. не были подтверждены надлежащим образом; ордер адвоката оформлен с нарушением процедуры его выдачи; адвокат Золотарева Ю.А. участвовала в деле без судебного решения о ее назначении в качестве защитника, а также в нарушение утвержденных Адвокатской палатой Кемеровской области правил назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве; адвокат Золотарева Ю.А. осуществляла защиту Куликова С.А., не ознакомившись со всеми материалами уголовного дела, при этом не согласовала с Куликовым С.А. позицию защиты по вопросам, возникшим в ходе рассмотрения дела, в связи с чем, как утверждает адвокат Исакова К.В., председательствующий судья не разъяснил в полном объеме Куликову С.А. как подсудимому его права, предусмотренные ст.47 УПК РФ, в частности, право на участие в судебных прениях и на последнее слово, и не обеспечил возможность осуществления этих прав; председательствующий не выяснял у подсудимого, имеются ли у него отводы составу суда, либо иным участникам судебного разбирательства.

Как указывает адвокат Исакова К.В., приговор не соответствует требованиям ч.2 ст.297, ст.307 УПК РФ, а апелляционное определение – ч.4 ст.7 УПК РФ; представленные сторонами доказательства оценены судами первой и апелляционной инстанций с нарушением требований ст. 87 и 88 УПК РФ, приговор в нарушение ст.240 УПК РФ основан на доказательствах, которые не исследовались в судебном заседании; в обжалуемых судебных решениях доказательства изложены односторонне, содержание показаний свидетелей в приговоре и апелляционном определении приведено не полно, а лишь в той части, в которой они могут быть расценены как свидетельствующие о наличии в действиях Куликова С.А. состава преступления; в приговоре не содержится мотивов, по которым доказательства, представленные стороной защиты, отвергнуты судом.

При этом в обоснование доводов о незаконности приговора и апелляционного определения адвокат Исакова К.В. в кассационной жалобе ссылается на доказательства, исследованные в суде первой инстанции, в частности, приводит выдержки из показаний потерпевшей К [REDACTED], свидетелей Р [REDACTED] Б [REDACTED] Б [REDACTED] К [REDACTED] К [REDACTED] Б [REDACTED] М [REDACTED] Л [REDACTED]

■, К ■, К ■ С ■, У ■, Ж ■ свидетеля под псевдонимом «Субботин», заключений экспертов, анализирует доказательства и дает им собственную оценку, делая вывод о непричастности Куликова С.А. к инкриминированному ему преступлению. Защитник полагает, что судом не опровергнуты показания осужденного Куликова С.А. о том, что П ■ сама выпрыгнула из окна, т.е. совершила самоубийство.

По мнению адвоката Исаковой К.В., выводы суда о совершении Куликовым убийства П ■ с особой жестокостью не подтверждены доказательствами, и квалификация его действий по данному признаку является ошибочной. Судом не принята во внимание причинная связь между значительным промежутком времени, прошедшим с момента падения потерпевшей до прибытия скорой медицинской помощи.

Как указывает защитник, суд, мотивируя свои выводы и давая юридическую оценку действиям Куликова С.А., вышел за пределы предъявленного ему обвинения и тем самым ухудшил положение подсудимого. При назначении наказания суд не учел в качестве смягчающих обстоятельств наличие у Куликова С.А. двоих малолетних детей: К ■ и К ■ а также аморальное и противоправное поведение потерпевшей П ■. в отношении подсудимого, что явилось поводом для совершения преступления.

Кроме того, как утверждает защитник Исакова К.В., процессуальные издержки, связанные с участием в деле адвоката Золотаревой Ю.А., необоснованно взысканы в доход федерального бюджета с осужденного Куликова С.А., поскольку он отказался от защитника, но его отказ не был принят судом.

В итоге защитник просит об отмене приговора и апелляционного определения.

Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы защитника - адвоката Исаковой К.В.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, в ее взаимосвязи со ст.401¹ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела, в частности на выводы о виновности подсудимого, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания.

Таких нарушений закона, которые явились бы основанием для отмены постановленных в отношении Куликова С.А. судебных решений, судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Приговор Кемеровского областного суда соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, положениям ст.297, ч.4 ст.302, ст.307 УПК РФ; в нем приведены доказательства, на которых основаны выводы суда о

виновности Куликова С.А., и мотивы, по которым суд отверг доводы стороны защиты и представленные ею доказательства.

Оценив представленные сторонами доказательства, в том числе показания подсудимого Куликова С.А., показания потерпевших К [REDACTED], К [REDACTED] свидетелей К [REDACTED], О [REDACTED], П [REDACTED], Р [REDACTED], Б [REDACTED], Б [REDACTED], К [REDACTED], К [REDACTED], Б [REDACTED], М [REDACTED], Л [REDACTED], К [REDACTED], К [REDACTED], К [REDACTED], С [REDACTED], У [REDACTED], Ж [REDACTED], З [REDACTED] свидетеля под псевдонимом « [REDACTED] », заключения экспертов, протоколы выемок и осмотров предметов, признанных вещественными доказательствами по делу, а также другие доказательства, содержание которых достаточно подробно приведено в приговоре, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Куликова С.А. в совершении убийства П [REDACTED].

Причин для оговора потерпевшими и свидетелями подсудимого Куликова С.А. не установлено, и у суда не было оснований не доверять их показаниям.

Доводы Куликова С.А. о том, что П [REDACTED] сама выпрыгнула из окна и совершила самоубийство, были тщательно проверены судом и опровергнуты в приговоре.

Суд, сопоставив показания Куликова С.А. с другими исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе заключениями экспертов, пришел к обоснованному выводу о недостоверности его показаний.

При этом суд в приговоре правильно обратил внимание на то, что показания подсудимого не согласуются как с показаниями допрошенных в суде свидетелей, так и с характером обнаруженных на труп потерпевшей телесных повреждений, их количеством и локализацией.

Как следует из заключения судебно-медицинской экспертизы, у потерпевшей обнаружено не менее 10 колото-резаных ранений и не менее 12 резаных ссадин разной направленности нанесения и на различных частях тела, в том числе в областях, малодоступных для причинения повреждений собственной рукой, а также нехарактерных для демонстративных или суицидальных самоповреждений. Расположение повреждений на разных областях и поверхностях тела потерпевшей, и разные направленности раневых каналов свидетельствует о том, что положение потерпевшей относительно направления ударов в момент их причинения изменялось. Кроме того судом учтено заключение эксперта о том, что не исключается образование сквозного колото-резаного повреждения кисти в результате попытки потерпевшей закрыться от нападавшего рукой в момент нанесения удара (ударов) ножом.

Судом также обращено внимание на наличие на труп потерпевшей множественных кровоподтеков и ссадин, которые согласно заключению эксперта являются прижизненными и образовались от воздействия твердого

тупого предмета (предметов), а множественные кровоподтеки на ногах потерпевшей могли быть причинены при захватывании пальцами рук.

Кроме того судом наряду с другими доказательствами принято во внимание, что при осмотре места происшествия возле окна кухни не обнаружено каких-либо посторонних предметов, которые облегчали бы возможность потерпевшей самостоятельно взобраться на высокий подоконник с учетом наличия у нее множественных ранений.

Оценив доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу о том, что телесные повреждения потерпевшей П. [REDACTED] были причинены именно Куликовым С.А., который с целью ее убийства выбросил потерпевшую из окна кухни квартиры, расположенной на пятом этаже дома, в результате чего причинил ей смерть.

То обстоятельство, что потерпевшая скончалась в лечебном учреждении спустя непродолжительное время после того, как была доставлена службой скорой медицинской помощи, на что обращается внимание в кассационной жалобе, правового значения для юридической квалификации действий Куликова С.А. не имеет, поскольку судом установлена причинная связь между действиями Куликова С.А. и наступившими последствиями – смертью П. [REDACTED]

Все доказательства, положенные в основу приговора, допустимы, поскольку были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Принцип непосредственности и устности судебного разбирательства, (ст.240 УПК РФ), предусматривающий, в частности, непосредственное исследование в судебном заседании всех доказательств по уголовному делу, судом не нарушен.

Доказательства судом оценены по правилам, предусмотренным ст. 17, 87, 88 УПК РФ, и явились достаточными для вынесения законного и обоснованного приговора в отношении Куликова С.А.

Вопреки доводам жалобы защитника, противоречий в доказательствах, которые не были бы устранены судом первой инстанции при разбирательстве данного уголовного дела, приговор не содержит.

Несовпадение позиции адвоката Исаковой К.В., изложенной в кассационной жалобе, с оценкой доказательств, данной в приговоре, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не является основанием для отмены или изменения судебных решений.

Доводы кассационной жалобы о нарушении судом права на защиту Куликова С.А. не могут быть признаны обоснованными.

Как следует из материалов уголовного дела, адвокат Золотарева Ю.А. участвовала в уголовном деле в качестве защитника Куликова С.А. по назначению суда.

Ее полномочия как защитника подтверждены имеющимся в деле ордером адвоката (т.10 л.д.11).

Доводы кассационной жалобы о том, что судом не проверена процедура выдачи ордера, не могут быть признаны обоснованными, поскольку такие действия не относятся к полномочиям суда, рассматривающего уголовное дело, тем более, если участниками процесса не оспариваются полномочия участвующего в деле защитника-адвоката.

Из протокола судебного заседания следует, что никем из участников судебного разбирательства, в том числе подсудимым Куликовым С.А., не ставились под сомнение полномочия назначенного судом защитника-адвоката Золотаревой Ю.А.

Ни подсудимым, ни самим защитником – адвокатом Золотаревой Ю.А. не было сделано суду заявлений о том, что адвокат не ознакомлена со всеми материалами уголовного дела.

Кроме того Куликов С.А. не заявлял суду о недобросовестном поведении адвоката Золотаревой Ю.А., в частности, о ненадлежащем оказании ему юридической помощи со стороны защитника, уклонении адвоката от его консультации, несовпадении их общей позиции защиты, или ином нарушении его права на защиту.

Между тем, как видно из протокола судебного заседания, адвокат Золотарева Ю.А. активно участвовала в судебном разбирательстве дела, задавала вопросы допрашиваемым в суде лицам, по окончании судебного следствия выступила в прениях сторон, а после вынесения приговора подала на него апелляционную жалобу в защиту Куликова С.А., которая была предметом рассмотрения Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции.

Фактов недобросовестного осуществления адвокатом Золотаревой Ю.А. обязанностей защитника, нарушения ею требований Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», судом не установлено и из материалов уголовного дела не усматривается.

Вопреки утверждению, содержащемуся в жалобе адвоката Исаковой К.В., все предусмотренные уголовно-процессуальным законом права подсудимому Куликову С.А. были разъяснены председательствующим судьей, о чем свидетельствует протокол судебного заседания (т.10 л.д.27-28, 152), и данными правами Куликов С.А. воспользовался; он также выступил в прениях сторон и с последним словом.

Председательствующий разъяснял участникам процесса, в том числе и подсудимому Куликову С.А., право заявить отводы составу суда, либо иным участникам судебного разбирательства в соответствии с главой 9 УПК РФ, однако таких заявлений от них не поступило (т.10 л.д. 4, 27).

Судебные разбирательства в отношении Куликова С.А. в судах первой и апелляционной инстанций проведены полно и всесторонне, в соответствии с требованиями ст. 273 – 291, 389¹³ УПК РФ.

Действия Куликова С.А. по п.«д» ч.2 ст.105 УК РФ судом юридически квалифицированы правильно.

При этом суд сделал обоснованный вывод о том, что убийство П [REDACTED]. Куликов С.А. совершил с особой жестокостью. Данное решение суда в приговоре мотивировано и не вызывает сомнений.

Мотивируя свои выводы и давая юридическую оценку действиям Куликова С.А., суд не вышел за пределы предъявленного ему обвинения.

Назначенное Куликову С.А. наказание соответствует характеру и степени общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельствам его совершения и личности осужденного.

Судом учтены все смягчающие наказание Куликова С.А. обстоятельства.

Суд обоснованно не признал в качестве смягчающего наказание обстоятельства наличие у Куликова С.А. двоих малолетних детей: К [REDACTED] и К [REDACTED] поскольку, как установлено судом, он совершил убийство их матери - П [REDACTED]. и в их присутствии, проявив тем самым особую жестокость, как к их матери, так и к детям.

Аморального или противоправного поведения потерпевшей П [REDACTED]. в отношении Куликова С.А., которое явилось бы поводом для совершения преступления, судом не установлено и из материалов уголовного дела не усматривается.

Гражданский иск по делу разрешен в соответствии с требованиями закона.

Апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции отвечает требованиям статьи 389²⁸ УПК РФ, в нем содержатся мотивы принятого судом решения по всем доводам, которые были приведены в апелляционных жалобах осужденного Куликова С.А. и его защитника – адвоката Золотаревой Ю.А.

Вместе с тем, вынесенные в отношении Куликова С.А. судебные решения подлежат изменению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета. При этом согласно части 4 данной статьи, если обвиняемый заявил об отказе от защитника, но отказ не был удовлетворен и защитник участвовал в уголовном деле по назначению, то расходы на оплату труда адвоката возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Данные положения закона судом первой инстанции были нарушены.

Принимая решение о взыскании с осужденного Куликова С.А. в доход федерального бюджета процессуальных издержек в размере 72 670 рублей, выплаченных его защитнику - адвокату Золотаревой Ю.А., суд не учел, что

от услуг данного адвоката, равно как и от помощи какого-либо другого адвоката Куликов С.А. отказался, пояснив, что отказ от защитника не связан с его материальным положением, и что он в состоянии самостоятельно осуществлять свою защиту (т.10 л.д.15).

Данный отказ не был удовлетворен судом и защитник участвовал в уголовном деле по назначению.

При таких обстоятельствах решение суда о взыскании с осужденного Куликова С.А. в доход федерального бюджета процессуальных издержек, связанных с участием в деле его защитника – адвоката Золотаревой Ю.А., не может быть признано законным и обоснованным.

Что касается взыскания с Куликова С.А. в доход федерального бюджета процессуальных издержек в размере 3783 рублей за оказание ему на предварительном следствии юридической помощи защитника – адвоката Бункиной Н.Ю., то в этой части решение суда является законным; как видно из материалов уголовного дела, до проведения следственных действий с участием данного адвоката Куликов С.А. не отказывался от его услуг.

Поскольку судом апелляционной инстанции не было устранено указанное нарушение уголовно-процессуального закона, допущенное судом первой инстанции, то апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции также подлежит изменению.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Кемеровского областного суда от 15 июня 2022 г. и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 октября 2022 г. в отношении Куликова Сергея Александровича изменить: исключить взыскание с Куликова С.А. в доход федерального бюджета процессуальных издержек в размере 72 670 рублей, выплаченных адвокату Золотаревой Ю.А., участвовавшей в уголовном деле в качестве защитника по назначению суда.

В остальном указанные судебные решения в отношении Куликова С.А. оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Исаковой К.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи