



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-УД23-8-К9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 мая 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,
судей Ермолаевой Т.А., Зыкина С.Р.

при секретаре Горюновой А.Е.

рассмотрела дело по кассационным жалобам адвоката Будаковенко А.А. в защиту осужденного Филоненко В.Б. и адвоката Кучиной В.А. в защиту осужденного Шаброва Р.С. о пересмотре приговора Ленинского районного суда г. Владивостока Приморского края от 10 января 2022 года, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 18 апреля 2022 года и определения судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 1 ноября 2022 года в отношении Филоненко В.Б. и Шаброва Р.С.

По приговору Ленинского районного суда г. Владивостока Приморского края от 10 января 2022 года

Филоненко Виктор Борисович,

, несудимый,

осужден:

- по ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 303 УК РФ к штрафу в размере 200000 рублей. На основании п. «а» ч. 1 и ч. 2 ст. 78 УК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ от назначен-

ного наказания по ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 303 УК РФ Филоненко В.Б. освобожден в связи с истечением сроков давности уголовного преследования;

- по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 300000 рублей;

В соответствии со ст. 47 УК РФ назначено дополнительное наказание в виде лишения права занимать руководящие должности, а также должности, связанные с административно-хозяйственным и организационно-распорядительными функциями в коммерческих и иных организациях на срок 3 года.

Шабров Роман Сергеевич, [REDACTED],
[REDACTED], несудимый,

осужден:

- по ч. 1 ст. 303 УК РФ к штрафу в размере 150000 рублей. На основании п. «а» ч. 1 и ч. 2 ст. 78 УК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ от назначенного наказания по ч. 1 ст. 303 УК РФ Шабров Р.С. освобожден в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

- по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 200000 рублей;

В соответствии со ст. 47 УК РФ назначено дополнительное наказание в виде лишения права заниматься профессиональной деятельностью по оказанию юридических услуг физическим и юридическим лицам на срок 3 года.

По данному делу также осужден Кравцов А.С.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 18 апреля 2022 года приговор в отношении Филоненко В.Б. и Шаброва Р.С. изменен: из резолютивной части приговора исключено указание на порядок исчисления и отбывания дополнительного наказания, назначенного Филоненко В.Б. и Шаброву Р.С.

Зачтено Филоненко В.Б. в срок лишения свободы в соответствии с п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания под стражей с 26 декабря 2016 года по 5 мая 2017 года из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима; время нахождения под домашним арестом с 6 мая 2017 года по 26 декабря 2017 года из расчета один день нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы. Зачтено Шаброву Р.С. в срок лишения свободы в соответствии с п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время задержания 6 апреля 2017 года и 8 августа 2017 года из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной коло-

нии общего режима; время нахождения под домашним арестом с 9 августа 2017 года по 5 апреля 2018 года из расчета один день нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы.

В остальной части приговор в отношении Филоненко и Шаброва оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 1 ноября 2022 года приговор и апелляционное определение в отношении Шаброва Р.С. изменены: в срок лишения свободы зачтено время нахождения под домашним арестом с 27 октября 2021 года по 9 января 2022 года из расчета один день нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы.

В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступления осужденных Адвокатов Будаковенко А.А. и Кучиной В.А., поддержавших доводы кассационных жалоб, выступления потерпевшего С [REDACTED] и представителя потерпевшего – адвоката Друзиной О.А., полагавших, что приговор и апелляционное определение являются законными и обоснованными и не усматривающих оснований для передачи дела в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции в случае отмены кассационного определения, выступление прокурора Курочкиной Л.А., полагавшей отменить определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 1 ноября 2022 года и направить дело на новое кассационное рассмотрение в тот же суд иным составом суда, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Филоненко В.Б. признан виновным в том, что являясь заявителем, при содействии Шаброва Р.С., организовал фальсификацию доказательств по гражданскому делу и в покушении на хищение чужого имущества путем обмана, группой лиц по предварительному сговору, с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере.

Шабров Р.С. признан виновным в том, что являясь лицом, участвующим в деле и представителем лица, участвующего в деле, сфальсифицировал доказательства по гражданскому делу, и в покушении на хищение чужого имущества путем обмана, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Преступления совершены в период с 23 июля 2014 года по 27 февраля 2015 года и в период с 5 декабря 2015 года по 6 апреля 2017 года в

_____ при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Будаковенко А.А. в защиту осужденного Филоненко В.Б. просит отменить приговор, апелляционное определение и определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции, считает их незаконными, вынесенными с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона, и направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение.

Обращает внимание на то, что Филоненко является руководителем, учредителем и собственником ОАО «_____», что исключает квалификацию его действий как хищение чужого имущества; утверждает, что документы, положенные в основу обвинения, в судебном заседании не исследовались и к материалам дела не приобщались, при этом в удовлетворении ходатайства об истребовании документов из арбитражного суда было отказано; ссылается на то, что уголовное дело было возбуждено с нарушением требований ч. 3 ст. 20 УПК РФ, судом первой инстанции были внесены изменения в содержание обвинения в части предмета преступления. Кроме того, указывает на то, что определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 1 ноября 2022 года подписано судьей Б_____, не принимавшим участия в рассмотрении дела.

В дополнениях к кассационной жалобе адвокат, излагая и анализируя содержание положений ст.237,273,259 УПК РФ и ссылаясь на аудиозапись судебного заседания суда первой инстанции делает вывод о том, что государственным обвинителем был оглашен лишь фрагмент обвинения, предъявленного Филоненко, а обвинение по ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 303 УК РФ не оглашалось, что является существенным нарушением уголовно-процессуального закона. Однако данные доводы, изложенные им в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции надлежащим образом не проверил. Указывает на то, что суд первой инстанции вышел за пределы предъявленного Филоненко обвинения, нарушив положения ст.252 УПК РФ и соответственно право на защиту.

В кассационной жалобе адвокат Кучина В.А. просит отменить приговор, апелляционное и кассационное определения в отношении осужденного Шаброва Р.С., считает, что они постановлены с нарушением процедуры судопроизводства; утверждает, что судом кассационной инстанции фактически не рассмотрены доводы кассационной жалобы, при этом дана оценка доводам, которых не содержалось ни в одной из кассационных жалоб. Обращает внимание на то, что определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 1 ноября 2022 года подписано судьей Б_____, который не принимал участия в рассмотрении дела. В дополнениях к жалобе адвокат просит об отмене не только кассационного определения, но и об отмене приговора и апелляционного определения с направлением

дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, приводя доводы о том, что поддержанное государственным обвинителем в судебном заседании обвинение Шаброву, не включало существенные обстоятельства дела, что привело к неопределенности пределов судебного разбирательства, суд вышел за пределы предъявленного обвинения, приговор не соответствует требованиям закона и основан на предположениях, суд необоснованно отклонил ходатайства о допросе свидетелей стороны защиты и истребовании арбитражных документов, что свидетельствует о том, что у суда до ухода в совещательную комнату сформировалось мнение о виновности Шаброва. Судами апелляционной и кассационной инстанций данные доводы стороны защиты оставлены без внимания.

Адвокатом Друзиной О.А. – представителем конкурсного арбитражного управляющего ООО ДГВСК, признанного потерпевшим, принесены возражения на кассационные жалобы, в которых защитник говорит о несогласии с доводами кассационных жалоб по существу, однако, указывает, что, если по делу будет установлен факт незаконного состава суда, полагает законным вернуть дело в Девятый кассационный суд общей юрисдикции на новое кассационное рассмотрение.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу допущено такое нарушение закона.

В силу ч. 4 ст. 7 УПК РФ определения суда и постановления судьи должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Таковым признается судебный акт, соответствующий требованиям уголовного и уголовно-процессуального законов, содержащий основанные на материалах дела выводы судьи по обстоятельствам, относящимся к предмету разрешаемых вопросов.

К числу нарушений уголовно-процессуального закона, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, относится нарушение, указанное в п. 2 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ, вынесение судом решения незаконным составом суда.

Из протокола судебного заседания суда кассационной инстанции следует, что дело рассматривалось судебной коллегией по уголовным делам Девятого

кассационного суда общей юрисдикции в составе судей Д [REDACTED] (председательствующей), Х [REDACTED] и В [REDACTED] а кассационное определение подписано судьями Д [REDACTED] Х [REDACTED] и судьей Б [REDACTED], не участвовавшим в рассмотрении дела (т. 57 л.д. 50-59, 60-70).

При таких обстоятельствах доводы кассационных жалоб о незаконности состава суда кассационной инстанции являются обоснованными, в связи с чем определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 1 ноября 2022 года в отношении Филоненко В.Б. и Шаброва Р.С. подлежит отмене с направлением дела на новое кассационное рассмотрение в Девятый кассационный суд общей юрисдикции.

Каких-либо обстоятельств, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность судей указанного суда при новом рассмотрении дела по кассационным жалобам защитников не имеется, в связи с чем доводы о передаче дела на новое рассмотрение в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции безосновательны.

Поскольку кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции отменяется ввиду нарушений уголовно-процессуального закона, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, Судебная коллегия не дает оценку иным доводам, изложенным в кассационных жалобах и в судебном заседании, поскольку они подлежат проверке судом кассационной инстанции при новом рассмотрении дела.

В силу изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 1 ноября 2022 года в отношении Филоненко Виктора Борисовича и Шаброва Романа Сергеевича отменить и направить дело на новое кассационное рассмотрение в тот же суд иным составом.

Председательствующий

Судьи