



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-УД23-5-А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

01 июня 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Иванова Г.П.**,
судей **Абрамова С.Н. и Рудакова Е.В.**
при ведении протокола секретарём **Мамейчиком М.А.**

с участием адвоката Тедеевой Е.Н., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Копалиной П.Л.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Мигунова С.В. на приговор Саратовского областного суда от 17 июня 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвёртого апелляционного суда общей юрисдикции от 11 октября 2022 года.

По приговору Саратовского областного суда от 17 июня 2022 года

Мигунов Сергей Вячеславович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён к лишению свободы: по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 11 годам; по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ к 9 годам 10 месяцам; по ч. 2 ст. 228³ УК РФ к 7 месяцам; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно к 12 годам с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

зачтено в срок отбывания наказания время содержания его: - под стражей с 10 по 12 сентября 2020 г. и с 28 апреля 2021 г. до дня вступления приговора в законную силу из расчёта один день нахождения под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима; - под домашним арестом с 12 сентября 2020 г. по 29 апреля 2021 г. из расчёта два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы.

По этому же делу осуждены Великородова В.С., Виноградов А.Н. и Разумовский П.П., судебные решения в отношении которых в кассационном порядке не обжалованы.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвёртого апелляционного суда общей юрисдикции от 11 октября 2022 г. приговор в отношении Мигунова С.В. в части осуждения по ч. 2 ст. 228³ УК РФ отменён, уголовное преследование прекращено на основании п. 3 ч. 1 ст. 24, п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ в связи с истечением срока давности.

Этот же приговор в отношении Мигунова С.В. изменён, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 228¹ УК РФ, ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ, путём частичного сложения наказаний назначено 11 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима; на основании ч. 3.4 ст. 72 УК РФ зачтено в срок отбывания наказания время нахождения его под домашним арестом в период с 13 сентября 2020 г. по 27 апреля 2021 г. включительно из расчёта два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы кассационной жалобы, возражений на жалобу, обстоятельства дела, выступление адвоката Тедеевой Е.Н., поддержавшей доводы, приведённые в кассационной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Копалиной П.Л. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда (с учётом внесённых изменений) Мигунов признан виновным и осуждён за совершённые организованной группой: незаконное производство психотропных веществ в особо крупном размере; покушение на незаконный сбыт наркотических средств с использованием

информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет») в крупном размере.

Преступления им совершены во время и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Мигунов С.В. считает приговор и апелляционное определение незаконными, необоснованными и немотивированными, так как при рассмотрении уголовного дела были допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявших на исход дела. Утверждает, что выводы суда о его виновности основаны на противоречивых показаниях заключившего соглашение о досудебном сотрудничестве Х [REDACTED], который его оговорил и дал лживые показания; его вина в незаконном производстве психотропного вещества – амфетамина, не подтверждена собранными по делу доказательствами; осмотр детализации соединений его сотового телефона с привязкой к базовым станциям, наряду с другими доказательствами, положенными в основу вывода о его виновности, проведен с нарушением требований УПК РФ; справки об исследовании № 2588 от 11.09.2020, № 2591 от 11.09.2020, № 2587 от 11.09.2020, № 2589 от 13.11.2020, № 2590 от 13.09.2020, № 2701 от 18.09.2020, № 2702 от 20.09.2020 являются недопустимыми доказательствами, так как проводившим исследования специалистам не разъяснялись положения ст. 58 УПК РФ и они не предупреждались об ответственности по ст. 307 УК РФ; протокол обыска от 10 сентября 2020 г. участка 50 в СНТ «Геолог - 2002» является недопустимым доказательством, так как участвующим в его проведении Х [REDACTED] Великородовой и ему (Мигунову) не разъяснялись права, предусмотренные ст. 46 УПК РФ, а также не разъяснялось право воспользоваться помощью адвоката, участвующие в проведении обыска специалисты не предупреждались об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ; протокол осмотра автомобиля «Лада Гранта» от 10 сентября 2020 г., проведенный с его участием, является недопустимым доказательством, так как ему не разъяснялись права, предусмотренные ст. 46 УПК РФ, а также право воспользоваться помощью адвоката, участвующим в проведении обыска лицам не разъяснялся порядок проведения следственного действия, права, обязанности и ответственность, специалист А [REDACTED] не указан в протоколе следственного действия, не предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, при этом в проведении данного следственного действия участвовали те же понятые, что и при проведении обыска на дачном участке; протокол обыска по адресу: г. [REDACTED] от 17 сентября 2020 г. является недопустимым доказательством, так как участвующему в его проведении Виноградову не разъяснялись

права, предусмотренные ст. 46 УПК РФ, а также право воспользоваться помощью адвоката; уголовное дело после определения места проведения предварительного расследования 14 июля 2021 г., а также после изменения состава следственной группы 20 июля 2021 г. следователем Г [] к производству не принималось; заключённое с ним соглашение о досудебном сотрудничестве необоснованно было расторгнуто без уведомления его и его защитника; его действиям дана неправильная юридическая оценка, а назначенное наказание является чрезмерно суровым. Просит приговор и апелляционное определение в части его осуждения по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ отменить, производство по делу прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава преступления. В остальном судебные решения изменить, снизить назначенное ему наказание, применив положения ст. 64 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу Мигунова С.В. заместитель прокурора Саратовской области Корноваров А.П. указывает на необоснованность изложенных в ней доводов, просит оставить их без удовлетворения, а судебные решения без изменения.

Проверив по материалам дела законность судебных решений и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона, повлиявших на исход данного дела по доводам, приведённым в кассационной жалобе осуждённого Мигунова, не установлено.

Как следует из материалов уголовного дела, все обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, судом установлены, уголовное дело рассмотрено судом в пределах предъявленного осуждённому обвинения, с

соблюдением принципов состязательности сторон и презумпции невиновности.

Обвинительный приговор в отношении Мигунова отвечает требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ, в нём указаны обстоятельства преступных деяний, установленные судом, проанализированы доказательства, на основании которых суд пришел к выводу о виновности осуждённого в инкриминированных ему преступлениях.

Оснований сомневаться в виновности осуждённого Мигунова в покушении на незаконный сбыт наркотических средств с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет») в крупном размере не имеется, поскольку этот вывод суда объективно подтверждается приведёнными в приговоре доказательствами, в том числе показаниями самого осуждённого об обстоятельствах совершённого преступления.

Доводы осуждённого Мигунова о его невиновности в незаконном производстве психотропных веществ в особо крупном размере опровергаются материалами уголовного дела.

Так, в качестве допустимого доказательства его виновности суд обоснованно привёл показания заключившего соглашение о досудебном сотрудничестве Х [] об обстоятельствах производства Мигуновым психотропных веществ в составе организованной группы.

Эти показания Х [] суд обоснованно признал достоверными и положил в основу приговора, так как они согласуются с показаниями осуждённых по этому же делу Виноградова и Великородовой, свидетелей Р [], Л [], М [], Б [], Б [], С [], П [], К [], Ш [], И [], П [], К [], Л [] и подтверждаются протоколами обысков, осмотра места происшествия, заключениями экспертов.

Как правильно установил суд, оснований для оговора Мигунова Х [] не имелось.

Вопреки доводам осуждённого Мигунова: осмотр детализации соединений его сотового телефона с привязкой к базовым станциям проведён с соблюдением положений уголовно-процессуального закона, а протокол осмотра от 25 апреля 2021 г. соответствует требованиям ст. 166, 180 УПК РФ.

Протоколы обысков участка 50 в СНТ «Геолог-2002» и квартиры [] дома [] по ул. [] протокол осмотра автомобиля «Лада Гранта» также соответствуют требованиям уголовно-процессуального закона и являются допустимыми доказательствами, обоснованно приведёнными в приговоре.

Справки об исследовании изъятых веществ, на которые ссылается в своей жалобе осуждённый Мигунов, в качестве доказательств его виновности в приговоре не приведены.

Доказательства, положенные в основу осуждения Мигунова, собраны с соблюдением требований ст. 74 УПК РФ и ст. 86 УПК РФ, проверены судом в порядке ст. 87 УПК РФ, им дана надлежащая оценка с обоснованиями принятого решения, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Выводы суда о виновности Мигунова в содеянном сделаны на основании совокупности всех представленных доказательств, а его действиям дана правильная юридическая оценка, в том числе по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ – как незаконное производство психотропных веществ, совершённое организованной группой, в особо крупном размере.

Судебная коллегия находит правильными выводы суда о совершении преступлений осуждённым Мигуновым в составе организованной группы по мотивам, приведённым в приговоре.

Как следует из установленных судом фактических обстоятельств дела, организованная группа, в которой участвовал Мигунов, характеризовалась устойчивостью и стабильностью её состава, распределением ролей между её участниками, принятием мер конспирации, а действия участников организованной группы были направлены на незаконное производство и сбыт психотропных веществ, а также сбыт наркотических средств.

Досудебное соглашение, заключённое с Мигуновым 8 октября 2020 г., было расторгнуто в связи с неполным выполнением им условий соглашения, при которых возможно применение положений гл. 40¹ УПК РФ с уведомлением его и защитника.

Назначенное осуждённому Мигунову наказание соответствует положениям ст. 6 и 60 УК РФ, оно назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённых им преступлений, данных о его личности, наличия смягчающих наказание обстоятельств, в том числе -

активного способствования раскрытию и расследованию преступлений, изобличения других соучастников преступлений.

Выводы суда в части назначения Мигунову наказания мотивированы, а назначенное ему наказание, как за каждое преступление, так и по совокупности преступлений (с учётом внесённых изменений), является справедливым.

Вопреки доводам осуждённого Мигунова, каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона при производстве предварительного расследования следователем Г [REDACTED] не допущено, уголовное дело находилось в его производстве до направления его в суд.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, в нём изложены доводы жалоб адвоката Котова и осуждённого Мигунова, приведены убедительные мотивы, по которым суд апелляционной инстанции признал их несостоятельными, а постановленный в отношении Мигунова приговор законным и обоснованным, с учётом внесённых в него изменений.

Других доводов о допущенных судом нарушениях уголовного и уголовно-процессуального закона, которые влекут отмену судебных решений, в кассационной жалобе не приведено и из материалов дела не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

кассационную жалобу осуждённого **Мигунова Сергея Вячеславовича** на приговор Саратовского областного суда от 17 июня 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвёртого апелляционного суда общей юрисдикции от 11 октября 2022 г. оставить без удовлетворения, а судебные решения в отношении него – без изменения.

Председательствующий судья

Судьи