



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-УД23-12-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 мая 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шамова А.В.,

судей: Фаргиева И.А., Зыкина В.Я.

при секретаре Горюновой А.Е.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Курочкиной Л.А.,

осужденной Ивановой В.А., защитника- адвоката Скрипник М.В., рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу защитника Скрипник М.В. на приговор Новосибирского областного суда от 7 июля 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 сентября 2022 года которыми

Иванова Виктория Александровна,

осуждена к лишению свободы:

- по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 13 лет с ограничением свободы сроком на 1 год;
- по ч. 4 ст. 166 УК РФ на 5 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частного сложения наказаний, окончательное наказание Ивановой В.А. назначено в виде 14 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы сроком на 1 год.

Ивановой В.А. установлены ограничения и на неё возложены обязанности, указанные в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2022 года приговор в отношении Ивановой В.А. оставлен без изменения.

Осужденный Вакалов Е.В. приговор в кассационном порядке не обжаловал.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фаргиева И.А., выступления осужденной Ивановой В.А., защитника-адвоката Скрипник М.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Курочкиной Л.А., полагавшей кассационную жалобу оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

При обстоятельствах, изложенных в приговоре, Иванова В.А. признана виновной: в убийстве, совершенном группой лиц по предварительному сговору, в неправомерном завладении автомобилем без цели хищения (угон), совершенном группой лиц по предварительному сговору с применением насилия, опасного насилия для жизни.

В кассационной жалобе защитник Скрипник М.В. указывает, что приговор и апелляционное определение являются незаконными и необоснованными. При этом, описывая фактические обстоятельства дела, анализируя доказательства, добытые в ходе судебного разбирательства, практику применения закона по делам об убийстве и угоне автомобиля, автор жалобы делает вывод, что предварительного сговора на убийство А [REDACTED] у Ивановой с В [REDACTED] не было. Иванова не принимала участия в убийстве и в неправомерном завладении транспортным средством.

Скрипник М.В. полагает, что по делу имеются многочисленные неустраняемые противоречия. В частности, разноречивым является заключение судебно-медицинского эксперта, между тем ходатайство стороны защиты о необходимости назначения дополнительной экспертизы отклонено. Поскольку в деле имеются сомнения, которые не могут быть устранены в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом, их следует толковать в пользу осужденной Ивановой, поэтому её необходимо оправдать.

Государственным обвинителем Садовниковой Т.В. принесены возражения на кассационную жалобу осужденной.

Изучив материалы уголовного дела, проверив доводы кассационной жалобы, выслушав мнения участников процесса, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. По данному уголовному делу таких нарушений закона не допущено.

Уголовное дело рассмотрено полно, всесторонне и объективно. Обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ, установлены.

Выводы суда о виновности Ивановой В.А. в совершении преступлений, указанных в приговоре, основаны на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств.

В основу приговора положены признательные показания обвиняемых Ивановой и Вакалова, данные в присутствии защитников, в которых они отдельно друг от друга подробно рассказали об обстоятельствах предварительного сговора на убийство А [REDACTED] и завладения без цели хищения его автомобилем, а также в деталях пояснили о механизме совершения ими преступлений.

Эти показания подробно проанализированы в судебном акте, они совпадают полностью с другими доказательствами по делу, которые приведены в приговоре и правильно оценены в нем (л.д. 119-127, т. 14).

Вопреки кассационной жалобе, судом первой инстанции тщательно исследованы выводы судебно-медицинского эксперта, а также допрошен эксперт И [REDACTED], после этого суд обоснованно признал отсутствие необходимости в назначении дополнительной судебно-медицинской экспертизы (л.85-87, т. 14).

Голословно утверждение о том, что в материалах уголовного дела имеются многочисленные противоречия, которые судом не устранены. Из приговора видно, что суд не оставил без внимания ни одно доказательство, проверил каждое из них в судебном заседании и дал оценку, которая не разделяется защитником, но является правильной по существу.

Преступные действия осужденной Ивановой В.А. по п. «ж» ч. 2 ст. 105 и ч. 4 ст. 166, УК РФ квалифицированы правильно.

Наказание назначено с учетом характера и степени общественной опасности преступлений, данных о личности виновной, конкретных обстоятельств дела, влияющих на его вид, размер, исправление осужденной и условия ее жизни.

Решение о назначении дополнительного наказания в виде ограничения свободы соответствует уголовному закону, оно в приговоре мотивировано.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям статьи 389²⁸ УПК РФ.

В силу изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационную жалобу защитника Скрипник М.В., на приговор Новосибирского областного суда от 7 июля 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2022 года в отношении Ивановой Виктории Александровны оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи