



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-УД23-15-К7

г. Москва

31 мая 2023 года

ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда кассационной инстанции

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Колышницына А.С.**
судей **Дубовика Н.П., Земскова Е.Ю.**
при секретаре **Воронине М.А.**

рассмотрела уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Кошелева А.В. на приговор Верхнепышминского городского суда Свердловской области от 25 ноября 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 12 января 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июня 2022 года.

По приговору Верхнепышминского городского суда Свердловской области от 25 ноября 2021 года

КОШЕЛЕВ Александр Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED], судимый: 4 августа 2008 года по ч. 1 ст. 116 УК РФ к 4 месяцам исправительных работ с удержанием 15% заработной платы; 10 июля 2009 года по ст. 134 УК РФ на основании ст. 70 УК РФ к 1 году 6 месяцам 10 дням лишения свободы; 19 января 2010 года по ч. 4

ст. 111, п.п. «а,г» ч. 2 ст. 161, п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ на основании ч.5 ст.69 к 10 годам 3 месяцам лишения свободы, освобожден 30 марта 2018 года условно-досрочно на 1 год 2 месяца,

осужден к лишению свободы по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ на 1 год 8 месяцев; за каждое из двух преступлений, предусмотренных п.п. «б,в» ч. 2 ст. 158 УК РФ на 2 года; по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ на 1 год 8 месяцев; по ч. 3 ст. 162 УК РФ на 8 лет; по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ на 2 года 6 месяцев; по ч. 1 ст. 158 УК РФ на 1 год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 12 января 2022 года приговор в отношении Кошелева А.В. изменен. Из вводной части приговора исключено указание на судимость Кошелева А.В. от 4 августа 2008 года; его действия переквалифицированы с ч. 3 ст. 162 на ч. 2 ст. 162 УК РФ, по которой назначено 7 лет лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказания по преступлениям, предусмотренным ч. 2 ст. 162 УК РФ, п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, п. «в» ч. 2 ст. 158, п.п. «б,в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, ч. 1 ст. 158 УК РФ, окончательно назначено 9 лет лишения свободы. Признан в действиях Кошелева А.В. по преступлению, предусмотренному ч. 2 ст. 162 УК РФ, рецидив преступлений, вид которого является опасным, с исключением из приговора указания на наличие в его действиях особо опасного рецидива преступлений. Для отбывания наказания Кошелеву А.В. назначена исправительная колония строгого режима. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июня 2022 года приговор и апелляционное определение в отношении Кошелева А.В. изменены: из вводной части апелляционного определения исключено указание на судимость Кошелева А.В. от 4 августа 2008 года; на основании п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ при назначении наказания за преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 162 УК РФ, учтено в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, активное содействие расследованию преступления. Назначенное Кошелеву А.В. по ч. 2 ст. 162 УК РФ наказание снижено до 6 лет 10 месяцев лишения свободы, а на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч.2 ст.158, п.п. «б,в» ч. 2 ст. 158, п.п. «б,в» ч. 2 ст. 158, п. «б» ч. 2 ст. 158, ч. 2 ст. 162, п. «г» ч. 3 ст.158, ч. 1 ст. 158 УК РФ, назначено 8 лет 10 месяцев лишения свободы. В остальной части судебные

решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденного Кошелева А.В., адвоката Бушуева Е.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Филипповой Е.С., полагавшей приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Кошелев осужден (с учетом внесенных изменений), за кражи имущества потерпевших Б [REDACTED] Б [REDACTED], Ф [REDACTED], Е [REDACTED], Х [REDACTED], Б [REDACTED] И [REDACTED], разбойное нападение на И [REDACTED] с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Преступления совершены в г. [REDACTED] области.

В кассационной жалобе осужденный Кошелев оспаривает состоявшиеся судебные решения, считая их незаконными, необоснованными, несправедливыми и подлежащими изменению ввиду существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявших на исход дела. Полагает, что по преступлению, совершенному в отношении потерпевшего И [REDACTED] его действия квалифицированы неправильно, поскольку никакого насилия к потерпевшему он не применял, угроз его применения не высказывал, приговор основан на недопустимых доказательствах и предположениях. Указывает, что потерпевший был допрошен без переводчика. Считает, что при назначении наказания судом неправильно применен уголовный закон. Ссылается на нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные, по его мнению, при проведении следственных действий, на отсутствие всестороннего, полного и объективного исследования доказательств, недостаточность доказательств его виновности в совершении разбоя. Просит приговор и последующие судебные решения изменить, переквалифицировать его действия с ч. 2 ст. 162 на ст. 161 УК РФ и снизить срок назначенного ему наказания.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия пришла к следующему выводу.

Вопреки доводам кассационной жалобы, суд всесторонне, полно, объективно исследовал все представленные сторонами доказательства, обоснованно признал Кошелева виновным в совершенных преступлениях.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы путём лишения или ограничения прав участников уголовного судопроизводства, или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, не допущено.

Вместе с тем, согласно ч. 1 ст. 401-15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения допущены по данному уголовному делу.

Как видно из приговора, Кошелев осужден, в том числе, и за разбой в отношении потерпевшего И [REDACTED] с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Из установленных судом обстоятельств совершения преступления в отношении И [REDACTED] следует, что осужденный Кошелев приставил пневматический пистолет к затылку потерпевшего, после чего осмотрел помещение и похитил банковскую карточку потерпевшего, затем похитил из кармана фартука потерпевшего денежные средства в сумме 10 000 рублей, а с подоконника - сотовый телефон И [REDACTED]

Согласно п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 29 от 27 декабря 2002 года «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» в редакции от 16 мая 2017 года № 17, под предметами, используемыми в качестве оружия, понимаются такие предметы, с помощью которых возможно причинение потерпевшему телесных повреждений, опасных для жизни и здоровья, то есть обладающих соответствующими поражающими свойствами.

При этом разбой квалифицируется по признаку применения предметов, используемых в качестве оружия, в том случае, если преступник имел намерение применить их реально. Одного субъективного восприятия потерпевшего об орудии преступления без учета его свойств и намерений субъекта преступления недостаточно для квалификации по указанному признаку.

В случае если лицо угрожало заведомо для него негодным или незаряженным оружием или предметами, имитирующими оружие, не намереваясь

использовать эти предметы для причинения вреда, опасного для жизни и здоровья, его действия при отсутствии других отягчающих обстоятельств, предусмотренных в качестве признаков преступления, следует квалифицировать как разбой, ответственность за который предусмотрена ч. 1 ст. 162 УК РФ.

Согласно заключению баллистической экспертизы, представленный на экспертизу пистолет является пневматическим оружием - многозарядным страйкбольным пистолетом калибра 6 мм, к категории огнестрельного оружия не относится.

Данных о том, что выстрел из данного пистолета может оказать высокую степень травмирующего воздействия на человека, а также то, что пневматический пистолет осужденный Кошелев использовал или намеревался использовать для причинения потерпевшему И [REDACTED] телесных повреждений, опасных для их жизни и здоровья, в приговоре не приведено, не усматривается этого и из материалов уголовного дела.

Таким образом, вывод суда о совершении указанного в приговоре преступления с применением предмета, используемого в качестве оружия, вопреки требованиям закона, основан на предположениях, что является недопустимым.

При таких обстоятельствах осуждение Кошелева за разбойное нападение с применением предмета, используемого в качестве оружия, является необоснованным и, следовательно, его действия следует квалифицировать по ст. 162 ч. 1 УК РФ.

Руководствуясь ст. 401-13, 401-14, 401-15 УПК РФ, Судебная коллегия
определила:

приговор Верхнепышминского городского суда Свердловской области от 25 ноября 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 12 января 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июня 2022 г в отношении **Кошелева Александра Владимировича**, изменить, переквалифицировать его действия со ст. 162 ч. 2 УК РФ на ст. 162 ч. 1 УК РФ, по которой назначить 5 лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 158 ч. 1, ст. 158 ч. 2 п. «в», ст. 158 ч. 2 п.п. «б,в» УК РФ (два

преступления), 158 ч. 2 п. «б» УК РФ, 162 ч. 1 УК РФ, 158 ч. 3 п. «г» УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно назначить 7 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор и последующие судебные решения оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи