



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №46-УД23-10-К6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 мая 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Таратуты И.В.,

судей Кочиной И.Г., Хомицкой Т.П.,

с участием:

прокурора Потаповой К.И.,

потерпевшего Г [REDACTED]

адвоката Кузьмина А.В.,

при секретаре Димаковой Д.Н.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении **Юдина Артема Александровича** по кассационным жалобам адвоката Кузьмина А.В. и потерпевшего Г [REDACTED] на приговор Октябрьского районного суда г. Самары от 1 декабря 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 5 апреля 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11 августа 2022 года.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступления потерпевшего Г [REDACTED] и адвоката Кузьмина А.В., поддержавших доводы своих кассационных жалоб и возражавших против удовлетворения жалоб друг друга, прокурора Потаповой К.И., просившей об отмене судебных решений в части оставления без удовлетворения исковых требований о компенсации морального вреда,

у с т а н о в и л а :

приговором Октябрьского районного суда г. Самары от 1 декабря 2021 года Юдин А.А., [] [] ранее не судимый,

осужден по ч.4 ст. 159 УК РФ к лишению свободы на 3 года 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии общего режима. Наказание отбыто.

Удовлетворены иски потерпевших о взыскании ущерба, причиненного преступлением.

Иски потерпевших Г [] и С [] о взыскании неустойки, штрафа, затрат на усиление фундамента оставлены без рассмотрения.

Иски потерпевших Г [], С [] Т [] о взыскании компенсации морального вреда оставлены без удовлетворения.

Принято решение в отношении вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 5 апреля 2022 года приговор в отношении Юдина А.А. изменен:

исключено указание суда о признании обстоятельствами, смягчающими наказание, факта трудоустройства Юдина А.А. в СИЗО и положительной характеристики по месту содержания;

указаны даты окончания преступлений в отношении потерпевшего А [] - 21 июля 2016 года, в отношении потерпевшего А [] - 8 сентября 2016 года, окончания периода использования Юдиным А.А. служебного положения директора ООО «П []» по эпизоду в отношении потерпевших А [], Г [] Т [] - 4 августа 2016 года, период совершения Юдиным преступлений без использования своего служебного положения по эпизодам в отношении потерпевших А [] - с 4 августа 2016 года по 8 сентября 2016 года, Г [] - с 4 августа 2016 года по 9 августа 2016 года, Т [] - с 4 августа 2016 года по 20 августа 2016 года;

переквалифицированы действия Юдина с ч.4 ст.159 УК РФ на 5 преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159 УК РФ (в отношении потерпевших С [] Г [] С [], Б [], Р []), на 11 преступлений, предусмотренных ч.3 ст.159 УК РФ (в отношении потерпевших Р [], А [], А [], С [], Т [], В [], К [] М [] Т [] Т [], И []), на 2 преступления, предусмотренные ч.2 ст.159 УК РФ (в отношении потерпевших Н [], М []);

Юдину А.А. назначено наказание по ч.2 ст.159 УК РФ в виде лишения свободы на срок 1 год 6 месяцев за каждое из 2 преступлений, по ч.3 ст.159 УК РФ (7 преступлений в отношении потерпевших С [], В [], К [], М [], Т [] Т [], И []) в виде лишения свободы на срок 2 года за каждое из 7 преступлений, по ч.3 ст.159 УК РФ (4 преступления в отношении потерпевших Р [] А [],

А [] Т []) в виде лишения свободы на срок 2 года 2 месяца за каждое из 4 преступлений, по ч.4 ст.159 УК РФ (3 преступления в отношении потерпевших С [], Г [], С []) в виде лишения свободы на срок 2 года 7 месяцев за каждое из 3 преступлений,

по ч.4 ст.159 УК РФ (2 преступления в отношении потерпевших Б [] и Р []) в виде лишения свободы на срок 2 года 6 месяцев за каждое из 2 преступлений;

в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 159 (2 преступления), ч.3 ст.159 (11 преступлений), ч.4 ст.159 (5 преступлений) УК РФ, путем частичного сложения окончательно назначено Юдину наказание в виде лишения свободы на 3 года 5 месяцев с отбыванием в исправительной колонии общего режима;

наложен арест на квартиру, принадлежащую Юдину А.А. на праве собственности, с установлением запрета распоряжаться арестованным имуществом.

В остальной части приговор от 1 декабря 2021 года оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11 августа 2022 года приговор от 1 декабря 2021 года и апелляционное определение от 5 апреля 2022 года оставлены без изменения.

С учетом внесенных в приговор изменений Юдин А.А. осужден за мошенничество:

с использованием своего служебного положения в отношении потерпевших С [], Г [], С []

в особо крупном размере в отношении Б [] и Р []

с использованием своего служебного положения и в крупном размере в отношении Р [], А [], А [], Т []

в крупном размере в отношении потерпевших В [] К [], М [], Т [], Т [], И [],

с использованием служебного положения в отношении потерпевшей С [] и причинением ей значительного ущерба,

в отношении потерпевших Н [] М [] - с причинением им значительного ущерба.

В кассационной жалобе потерпевший Г [] [] выражает несогласие с постановленным в отношении Юдина приговором и последующими судебными решениями, полагая, что судами допущены существенные нарушения норм уголовного и уголовно-процессуального закона. Считает, что Юдину назначено чрезмерно мягкое наказание. Обращает внимание, что осужденный свою вину не признал, добровольно имущественный ущерб и моральный вред не возместил, явку с повинной не

писал, активно не способствовал раскрытию и расследованию преступления. Считает, что при назначении наказания судом не учтен факт совершения Юдиным большого количества тяжких преступлений, судебная практика по аналогичным делам, необоснованно признано в качестве смягчающего обстоятельства оказание Юдиным помощи своему отцу, поскольку данный факт не подтвержден, а также наличие положительной характеристики.

Ссылаясь на Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 26 октября 2021 года № 45-П, считает, что суд незаконно отказал в удовлетворении его требований о компенсации морального вреда, причиненного преступлением. Обращает внимание, что в судебном заседании он пояснил, что действиями Юдина его здоровью был причинен значительный вред, что подтверждает медицинским заключением. Полагает, что суд необоснованно уклонился от рассмотрения уточнений к гражданскому иску и не передал их на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства. Считает незаконным отказ суда кассационной инстанции в наложении ареста на ссудный счет осужденного.

Настаивает на учете при назначении наказания отрицательной характеристики осужденного, данной потерпевшими по делу. Просит судебные решения в отношении Юдина изменить, назначить ему максимально возможное наказание в виде 10 лет лишения свободы, полностью удовлетворить уточненный гражданский иск, в том числе о компенсации морального вреда, наложить арест на ссудный счет Юдина и запрет на право досрочного погашения задолженности по кредитному договору.

Адвокат Кузьмин А.В. в кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного Юдина, выражает несогласие с приговором и последующими судебными решениями, считая их незаконными и необоснованными. Обращает внимание на показания свидетеля Т [REDACTED], который в ходе судебного следствия пояснял о том, что собранные им с потерпевших Б [REDACTED], В [REDACTED], К [REDACTED], М [REDACTED] Н [REDACTED], Р [REDACTED], Т [REDACTED], Т [REDACTED], М [REDACTED], И [REDACTED] денежные средства осужденному не передавал, что подтверждается данными в судебном заседании показаниями свидетелей Ю [REDACTED] С [REDACTED], С [REDACTED]. С учетом изложенного полагает, что эпизоды в отношении названных потерпевших подлежат исключению из обвинения.

Считает, что уголовное дело в отношении Юдина было возбуждено незаконно, а лица, признанные потерпевшими, таковыми не являются. Настаивает на наличии между потерпевшими и ООО «П [REDACTED]» гражданско-правовых отношений. Утверждает, что переданные Юдину потерпевшими денежные средства перешли в собственность ООО «П [REDACTED]», в связи с чем Юдин похитил деньги не у потерпевших, а у названного Общества. Отмечает, что до возбуждения настоящего уголовного дела потерпевшие обращались в суд с исками к ООО «П [REDACTED]», которые были удовлетворены, а потому

заявленные потерпевшими иски в рамках уголовного дела не могли быть удовлетворены, поскольку являются тождественными.

Считает недопустимым доказательством заключение специалиста № 3 от 11 января 2018 года. Оспаривает установленный судом размер причиненного действиями Юдина ущерба.

Обращает внимание, что в ходе прений сторон защитой приводились доводы о невиновности Юдина, однако они должным образом в приговоре не отражены, оценка им не дана.

Утверждает, что суд апелляционной инстанции в своем определении не указал краткое содержание доводов его апелляционной жалобы, а также дополнений к ней, не привел мотивов, по которым их отверг. Просит судебные решения в отношении Юдина отменить.

Потерпевший Г [] [] возражает против доводов жалобы адвоката Кузьмина, просит оставить ее без удовлетворения. ходатайствует об отмене постановления о передаче его жалобы на рассмотрение суда кассационной инстанции в части выводов об истечении годичного срока, в течение которого возможно ухудшение положения осужденного. Течение годичного срока просит считать с даты вынесения кассационного определения, признать обстоятельством, отягчающим наказание Юдина, совершение им преступления в составе организованной группы и назначить ему максимальное наказание в виде 10 лет лишения свободы.

Судебная коллегия, заслушав участников процесса, проверив материалы уголовного дела, не усматривает оснований для удовлетворения кассационной жалобы адвоката Кузьмина А.В.

Так, из материалов уголовного дела следует, что для возбуждения уголовного дела имелись надлежащие повод и основания, предусмотренные ст.140 УПК РФ, в частности, заявления граждан, признанных потерпевшими, соответствующее постановление вынесено уполномоченным должностным лицом.

В ходе предварительного следствия не допущено нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы могли повлечь за собой отмену состоявшихся в отношении Юдина А.А. судебных решений.

Судебное разбирательство проведено в условиях состязательности сторон и соблюдения права на защиту.

Выводы суда о виновности Юдина в совершении преступлений, в том числе и в отношении потерпевших Б [], В [], К [], М [], Н [], Р [], Т [], Т [] М [], И [], соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждены совокупностью доказательств, всесторонне и полно исследованных в судебном заседании и оцененных в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ.

Все доводы стороны защиты о невиновности Юдина судом первой

инстанции проверены и отвергнуты, как не нашедшие своего подтверждения, мотивы такой оценки приведены в приговоре, оснований с ними не согласиться не имеется.

Показаниям свидетеля Т [REDACTED], изложенным в приговоре, судом дана объективная оценка, как достоверным, подтверждающим виновность Юдина в совершении преступлений.

Доводы кассационной жалобы о том, что Т [REDACTED] не свидетельствовал о передаче Юдину наличных денежных средств, полученных от потерпевших, противоречат показаниям данного свидетеля, положенным в основу приговора.

На основании показаний данного свидетеля, сведений из договоров подряда, дополнительных соглашений к ним, квитанций к приходно-кассовым ордерам, заключения специалиста [REDACTED] отдела Управления экономической безопасности и противодействию коррупции ГУ МВД России по Самарской области от 11 января 2018 года и других исследованных доказательств суд правильно установил, что в период с 13 ноября 2015 года по 8 сентября 2016 года Юдин, являясь директором ООО «П [REDACTED]» ИНН [REDACTED], используя свое служебное положение и доверительные отношения с директором ООО «П [REDACTED]» ИНН [REDACTED] Т [REDACTED] путем обмана потерпевших А [REDACTED], А [REDACTED], Г [REDACTED], С [REDACTED], Т [REDACTED], С [REDACTED], С [REDACTED] Р [REDACTED], Б [REDACTED], В [REDACTED], К [REDACTED], М [REDACTED], Н [REDACTED] Р [REDACTED], Т [REDACTED], Т [REDACTED] М [REDACTED], И [REDACTED] похитил полученные от них денежные средства на общую сумму 11 614 784 рубля 7 копеек.

Оснований для признания недопустимым и недостоверным доказательством заключения специалиста [REDACTED] отдела Управления экономической безопасности и противодействию коррупции ГУ МВД России по Самарской области от 11 января 2018 года у суда не имелось.

Как усматривается из материалов уголовного дела выводы специалиста по постановленным перед ним вопросам о суммах задолженности перед потерпевшими по невыполненным работам строительного подряда сделаны в пределах его компетенции, на основе представленных органом следствия материалов уголовного дела, являются полными и ясными, согласуются с другими доказательствами по делу (т. 8 л.д. 195-215).

При таких обстоятельствах суд правомерно положил указанное заключение в основу обвинительного приговора.

Судом апелляционной инстанции в приговор внесены изменения и действия Юдина А.А. квалифицированы как самостоятельные мошенничества в отношении каждого из потерпевших.

С учетом внесенных изменений назначенное Юдину наказание соответствует требованиям ст.6,43,60 УК РФ, характеру и степени общественной опасности совершенных преступлений, данным о его личности.

С [REDACTED], Т [REDACTED], С [REDACTED] Т [REDACTED], Н [REDACTED] М [REDACTED], С [REDACTED], Р [REDACTED], Г [REDACTED], В [REDACTED] А [REDACTED], А [REDACTED], К [REDACTED]

Б [REDACTED], Т [REDACTED], М [REDACTED], Р [REDACTED], С [REDACTED], И [REDACTED] обоснованно в соответствии со ст. 42 УПК РФ были признаны потерпевшими, поскольку преступными действиями Юдина им был причинен вред.

Суд первой инстанции правильно пришел к выводу о необходимости удовлетворения исковых требований потерпевших к Юдину о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением, поскольку установлено, что денежные средства потерпевших на счет возглавляемого Юдиным общества не вносились, а были похищены им и потрачены на личные цели, не связанные с выполнением обязательств по заключенным договорам строительства.

Вопреки доводам адвоката в апелляционном определении судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 5 апреля 2022 года изложено краткое содержание апелляционного представления, апелляционных жалоб потерпевших и адвоката Кузьмина, приведенные в них доводы были рассмотрены, выводы судебной коллегии надлежаще аргументированы.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения жалобы адвоката Кузьмина в защиту осужденного Юдина не имеется.

Кассационная жалоба потерпевшего Г [REDACTED] [REDACTED] подлежит частичному удовлетворению.

Согласно ч.1 ст.401.6 УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Постановленный в отношении Юдина обвинительный приговор вступил в законную силу 5 апреля 2022 года, соответственно предусмотренный ст. 401.6 УПК РФ годичный срок истек 5 апреля 2023 года, в связи с чем приведенные в кассационной жалобе потерпевшего Г [REDACTED] доводы об ухудшении положения осужденного Юдина А.А. удовлетворению не подлежат.

Вместе с тем, состоявшиеся в отношении Юдина судебные решения подлежат изменению.

Согласно ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения закона по данному делу имеются.

При разрешении гражданских исков о взыскании компенсации морального вреда, заявленных в рамках уголовного судопроизводства, суд должен руководствоваться положениями Конституции РФ, ст.ст.151, 1099-1101 ГК РФ, учитывать позицию Конституционного Суда РФ и разъяснения Верховного Суда РФ по данному вопросу.

Данные положения закона судом соблюдены не в полной мере.

Из истребованных материалов дела следует, что Г [] по настоящему уголовному делу был признан потерпевшим и гражданским истцом (т. 11 л.д. 68, т. 13 л.д. 148).

На предварительном следствии Г [] к Юдину А.А., признанному гражданским ответчиком, предъявлены исковые требования, уточненные в ходе рассмотрения дела в суде, в том числе о компенсации морального вреда в размере 300 000 рублей (т. 13 л.д. 147, т. 16 л.д. 83, т. 18 л.д. 92, т. 21 л.д. 16-19, т. 27 л.д. 33-35, 113-118).

Г [] утверждал, что действиями Юдина А.А. ему были причинены нравственные страдания. В обоснование требований указал, что в связи с совершенным в отношении него преступлением у него ухудшилось состояние здоровья, что подтверждается соответствующими медицинскими документами, он лишился своей единственной квартиры и денег от ее продажи, так как он передал их Юдину А.А., обманувшему его, кроме того, был вынужден взять кредит в банке, понеся дополнительные финансовые затраты.

В судебном заседании суда первой инстанции Г [] исковые требования поддержал (т. 27 л.д. 108).

Суд, разрешая исковые требования Г [] о возмещении морального вреда, оставил их без удовлетворения по тому основанию, что совершенное Юдиным преступление не относится к категории причиняющих вред личным неимущественным правам или принадлежащим потерпевшему нематериальным благам, и указал, что руководствуется при этом ст.151 ГК РФ, согласно которой, если гражданину причинен моральный вред действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Между тем, судом не принято во внимание, что указанная норма закона применяется с учетом постановления Конституционного Суда РФ от 26 октября 2021 года №45-П, которым ч.1 ст.151 ГК РФ признана не соответствующей Конституции РФ в той мере, в какой она по смыслу, придаваемому ей судебным толкованием, служит основанием для отказа в компенсации морального вреда, причиненного гражданину совершенным в отношении него преступлением против собственности, в силу одного лишь факта квалификации данного деяния как посягающего на имущественные права потерпевшего, без установления на основе исследования фактических обстоятельств дела того, причинены ли потерпевшему от указанного

преступления физические или нравственные страдания вследствие нарушения его личных неимущественных прав либо посягательства на принадлежащие ему нематериальные блага.

Не приняты во внимание судом и разъяснения Верховного Суда РФ, содержащиеся в п.13 постановления Пленума «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу» о том, что иск о компенсации морального вреда подлежит рассмотрению судом и в случаях, когда в результате преступления, посягающего на чужое имущество или другие материальные блага, вред причиняется также личным неимущественным правам либо принадлежащим потерпевшему нематериальным благам.

При таких обстоятельствах решение суда, принятое по исковому требованию Г [] о взыскании компенсации морального вреда следует признать незаконным, поскольку оно принято без выяснения факта причинения или не причинения ему физических или нравственных страданий в результате совершенного преступления.

Аналогичное решение принято судом по искам С [] и Т [] (т.27 л.д.2, т.26 л.д.123).

В ходе судебного заседания С [] просила взыскать с Юдина компенсацию морального вреда в сумме 3000 рублей, а Т [] – 50 000 рублей, мотивируя требование неисполнением договоров без объяснения причин, игнорированием контактов с истцом, что, в свою очередь, повлекло причинение нравственных страданий.

Суд оставил без удовлетворения данные требования истцов ввиду того, что совершенное Юдиным против них преступление не относится к категории, посягающего на неимущественные права и нематериальные блага.

В соответствии с ч.1 ст.401.16 УПК РФ суд кассационной инстанции не связан доводами кассационных жалобы или представления и вправе проверить производство по уголовному делу в полном объеме.

Руководствуясь данной нормой закона, Судебная коллегия считает необходимым признать решение по исковым требованиям С [] и Т [] о компенсации морального вреда незаконным, поскольку оно также, как и решение в отношении Г [] принято без учета позиции Конституционного Суда РФ и разъяснений Верховного Суда РФ.

Как усматривается из приговора, суд первой инстанции, оставляя без удовлетворения исковые заявления данных истцов, уклонился от оценки приведенных в них доводов, а также от установления наличия либо отсутствия факта причинения им нравственных страданий вследствие нарушения прав преступными действиями Юдина.

При таких обстоятельствах приговор в части оставления без удовлетворения исковых требований Г [] С [] и Т [] о взыскании компенсации морального вреда подлежит отмене с направлением

материалов в этой части на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Допущенное судом нарушение не было исправлено судами вышестоящих инстанций, в связи с чем отмене в указанной части подлежат не только приговор, но и определения судов апелляционной и кассационной инстанций.

Уголовное дело подлежит возвращению в Октябрьский районный суд г. Самары для выделения из него материалов, касающегося исковых требований Г [] С [] и Т [] о компенсации морального вреда, определения их подсудности в соответствии с положениями ГПК РФ и направления по подсудности для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Решение по заявленным ходатайствам Г [] было принято в стадии подготовки дела к рассмотрению. Копия решения потерпевшему направлена.

На основании изложенного, руководствуясь ст.401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Октябрьского районного суда г. Самары от 1 декабря 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 5 апреля 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11 августа 2022 года в отношении **Юдина Артема Александровича** в части оставления без удовлетворения исковых требований Г [] [], С [] [] и Т [] [] о компенсации морального вреда отменить и дело в этой части направить на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Уголовное дело вернуть в Октябрьский районный суд г. Самары для выделения материалов, касающихся данных исковых требований и направления их для рассмотрения в суд в соответствии с правилами подсудности.

В остальном эти же судебные решения в отношении Юдина А.А. оставить без изменения, кассационные жалобы адвоката Кузьмина А.В. и потерпевшего Г [] - без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ.

Председательствующий:

Судьи: