



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 7-УД23-5-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 мая 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей
при секретаре

Зателепина О.К.,
Дубовика Н.П., Шмотиковой С.А.
Жильцовой М.П.

с участием прокурора Тереховой С.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Лаказына Н.А. на приговор Ивановского районного суда Ивановской области от 17 сентября 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ивановского областного суда от 26 ноября 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2020 года.

По приговору Ивановского районного суда Ивановской области от 17 сентября 2019 года

ЛАКЫЗИН Николай Алексеевич, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
судимый 29 апреля 2019 года по ч.1 ст. 119, п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ, ч.2 ст. 69 УК РФ к обязательным работам на 200 часов; отработано 124 часа обязательных работ,

осужден по п. «з» ч.2 ст. 111 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности в соответствии со ст. 53 УК РФ.

Согласно ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 29 апреля 2019 года и окончательно Лапызину Н.А. назначено 5 лет 6 месяцев 5 дней лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности в соответствии со ст. 53 УК РФ.

Постановлено взыскать с Лапызина Н.А. в пользу территориального фонда обязательного медицинского страхования Ивановской области 47 120 руб. 78 коп. в возмещение расходов, связанных с оказанием медицинской помощи потерпевшему М [REDACTED]

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ивановского областного суда от 26 ноября 2019 года приговор оставлен без изменения. Постановлено на с. 8 в абзаце первом описательно-мотивировочной части приговора исключить слово «преступлений», заменив его на слово «преступления»; указать во вводной части приговора на неотбытую часть наказания в виде обязательных работ по приговору от 29 апреля 2019 года, которая составляет 76 часов.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2020 года приговор и апелляционное определение в отношении Лапызина Н.А. оставлены без изменения.

Постановлением Заволжского районного суда г. Ярославля от 25 июля 2022 года неотбытая часть наказания в виде лишения свободы заменена Лапызину Н.А. принудительными работами на срок 2 года 4 месяца 4 дня с удержанием 15% заработной платы в доход государства.

Постановлением Угличского районного суда Ярославской области от 5 октября 2022 года разъяснено постановление Заволжского районного суда г. Ярославля от 25 июля 2022 года в отношении Лапызина Н.А. Постановлено зачесть осужденному в срок отбывания наказания в виде принудительных работ период с 25 июля 2022 года по 10 августа 2022 года (включительно), когда осужденный фактически отбывал лишение свободы, из расчета один день лишения свободы за один день принудительных работ.

Постановлением Угличского районного суда Ярославской области от 15 ноября 2022 года осужденному Лапызину Н.А. заменена неотбытая часть наказания по приговору от 17 сентября 2019 года, с учетом внесенных изменений, в виде принудительных работ на срок 2 года 14 дней лишением свободы на срок 2 года 14 дней с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2023 года кассационная жалоба осужденного Лаказына Н.А. передана для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции в связи с тем, что иск предъявлен прокурором в интересах страховой медицинской организации не в порядке гражданского судопроизводства, а в порядке регресса в уголовном судопроизводстве.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, апелляционного и кассационного определений, доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Тереховой С.П., Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Лаказин признан виновным и осужден за умышленное причинение М ████████ тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Преступление совершено 25 июля 2019 года в ██████████ ██████████ при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Лаказин просит о пересмотре состоявшихся судебных решений в отношении его, указывая, что дело в отношении его подлежит возврату прокурору, поскольку обвинительное заключение не утверждено надлежащим лицом; по его мнению, срок отбывания наказания ему определен неправильно, поскольку фактически он был задержан 25 июля 2019 года, а не 26 июля 2019 г.; считает, что этот день должен был быть засчитан в срок отбытия наказания.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

По смыслу ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалобы, представления суд кассационной инстанции проверяет только законность судебных решений, то есть правильность применения норм уголовного и норм уголовно-процессуального права (вопросы права).

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

При этом по смыслу закона круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения

уголовного закона и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, то есть на правильность его разрешения по существу.

Судебная коллегия по данному уголовному делу таких нарушений не установила.

Виновность осужденного Лакизина в совершении инкриминируемого ему преступления подтверждается доказательствами, исследованными в судебном заседании и подробно изложенными в приговоре: показаниями осужденного как в ходе предварительного расследования, так и в судебном заседании, которые не оспариваются им в кассационной жалобе, показаниями потерпевшего М [REDACTED], свидетелей Л [REDACTED] Ш [REDACTED] Д [REDACTED] М [REDACTED], Р [REDACTED], заключениями экспертов, протоколами проверки показаний на месте, осмотра места происшествия, выемки и другими доказательствами.

Всем исследованным в судебном заседании доказательствам суд дал оценку в соответствии с требованиями ст. 87 и 88 УПК РФ с точки зрения относимости и допустимости, а в совокупности признал их достаточными для разрешения дела по существу. Суд проверил все представленные стороной защиты доказательства, а также в полной мере обеспечил стороне защиты возможность исследования всех доказательств по делу.

Вопреки доводам жалобы обвинительное заключение составлено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, в частности, оно подписано следователем с указанием места и даты его составления (ч.2 ст. 220 УПК РФ), имеется согласие руководителя следственного органа (ч. 6 ст. 220 УПК РФ). Наличие такого согласия на справке, являющейся неотъемлемой частью обвинительного заключения, не является основанием для признания обвинительного заключения составленным с нарушением требований УПК РФ и для возвращения уголовного дела прокурору, как об этом просит осужденный в своей жалобе.

Правовая оценка действий осужденного Лакизина, исходя из установленных фактических обстоятельств содеянного, является правильной.

Наказание назначено Лакизину с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, относящегося к категории тяжкого, обстоятельств совершения преступления, личности осужденного, обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Назначение Лакызину за совершенное преступление наказания в виде лишения свободы и ограничения свободы в приговоре надлежаще мотивированно.

Оснований для применения при назначении наказания положений ч.6 ст.15 УК РФ, ст. 64, 73 УК РФ судами первой, апелляционной и кассационной инстанций установлено не было.

Суд правильно назначил вид исправительного учреждения – исправительную колонию общего режима.

Вопреки доводам жалобы в материалах дела отсутствуют сведения о том, что осужденный был фактически задержан 25 июля 2019 года. В связи с этим в срок отбывания наказания судом правильно зачтен период с 26 июля 2019 года до вступления приговора в законную силу.

В соответствии с пунктом 3.4 мотивировочной части постановления Конституционного Суда Российской Федерации № 1-П от 21 января 2010 года в российской судебной системе толкование закона высшими судебными органами по общему правилу, исходя из полномочий вышестоящих судебных инстанций по отмене и изменению судебных актов, является обязательным для нижестоящих судов на будущее время.

С учетом названной позиции Конституционного Суда Российской Федерации разъяснения, сформулированные Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в п. 12 постановления от 13 октября 2020 года № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу», согласно которым по смыслу ч.1 ст. 44 УПК РФ требования имущественного характера, хотя и связанные с преступлением, но относящиеся, в частности, к последующему восстановлению нарушенных прав потерпевшего, а также регрессные иски, в том числе о возмещении расходов страховым организациям, подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства, обязательны для нижестоящих судов применительно к рассмотрению уголовных дел о преступлениях, совершенных после 13 октября 2020 года.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия не находит оснований для отмены судебных решений в части гражданского иска.

Таким образом, нарушений уголовного или уголовно-процессуального закона, влекущих в соответствии со ст. 401¹⁵ УПК РФ отмену или изменение в кассационном порядке приговора суда, по делу не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴, 401¹⁵, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ивановского районного суда Ивановской области от 17 сентября 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ивановского областного суда от 26 ноября 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2020 года в отношении Лакызина Николая Алексеевича оставить без изменения. А кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи