



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-УД23-9СП-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 мая 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего - судьи Абрамова С.Н.,
судей Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Васильева А.А. и его защитника - адвоката Алисиевич Е.В. на приговор Ленинградского областного суда от 18 августа 2021 года и апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 21 марта 2022 года.

По приговору Ленинградского областного суда от 18 августа 2021 года

Васильев Андрей Алексеевич, [REDACTED]

судимый:

27.01.2015 по п. «а» ч. 4 ст. 158 (7 эпизодов), ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 158 (2 эпизода) УК РФ, с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ к 5 годам лишения свободы;

22.01.2016 по ч. 3 ст. 159, ч. 5 ст. 69 УК РФ к 6 годам лишения свободы; 05.10.2017 неотбытая часть наказания заменена на 1 год 11 месяцев 5 дней исправительных работ; 16.08.2018 освобожденный по отбытию наказания;

признан невиновным и оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 222 УК РФ за

отсутствием в его действиях состава преступления, на основании п.п. 3, 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ;

признан виновным и осужден:

по ч. 3 ст. 33, п. «3» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год, с установлением предусмотренных ч. 1 ст. 53 УК РФ ограничений, перечисленных в приговоре;

по ч.3 ст.327 УК РФ к штрафу в размере 50 000 рублей, с освобождением от наказания в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

На основании п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ зачтено в срок лишения свободы время содержания под стражей с 19 сентября 2019 года до вступления приговора в законную силу - из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии.

Разрешена судьба вещественных доказательств и иного изъятого имущества.

По приговору также осуждены Обысов В.В. и Ким С.Ю.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 21 марта 2022 года приговор в отношении Васильева А.А. в части его осуждения и освобождения от наказания по ч.3 ст.327 УК РФ отменен, уголовное дело прекращено на основании п.3 ч.1 ст. 24 УПК РФ, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования. В остальном приговор в отношении Васильева А.А. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационных жалоб и возражений, выступление осужденного Васильева А.А. посредством видеоконференцсвязи, его защитника - адвоката Шереметьевой Е.Н., поддержавших доводы жалоб, адвоката Захаровой Ю.Е. в интересах осужденного Обысова В.В., мнение прокурора Копалиной П.Л., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Васильев А.А. на основании вердикта коллегии присяжных заседателей признан виновным в пособничестве в умышленном убийстве Д [REDACTED] по найму при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

По тому же приговору Васильев А.А. оправдан в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 222 УК РФ на основании п.п. 3, 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, в связи с вердиктом присяжных заседателей о невиновности Васильева А.А. в совершении указанного преступления.

В кассационных жалобах:

- адвокат Алисиевич Е.В., в интересах осужденного Васильева А.А. выражает несогласие с судебными решениями, полагает, что вопросы перед присяжными заседателями сформулированы некорректно, так, в вопросе № 5 «доказано ли, что Васильев заключил договор найма коттеджа №3, по указанному в первом вопросе адресу, в котором планировалось лишение жизни Д [REDACTED]», не конкретизировано лицо, которое планировало лишить жизни Д [REDACTED]; кроме того, отвечая на вопрос № 5 присяжные заседатели исключили, «что Васильев А.А. предоставлял Киму какую-либо «информацию, а именно о распорядке дня, деловых интересах и намерениях Д [REDACTED], «о приобретении Васильевым А.А. лопат, пакетов для мусора, скотча и иных предметов для сокрытия трупа Д [REDACTED]»; согласно ответов присяжных заседателей на поставленные вопросы в действиях Васильева А.А. отсутствует пособничество в убийстве Д [REDACTED] однако, несмотря на это, суд в приговоре указал, что Васильев установил контакт с Д [REDACTED] поддерживал с ним общение, предоставляя Киму С.Ю. полученную в ходе этого информацию, доставил Д [REDACTED] к месту лишения его жизни в дер. [REDACTED], тем самым оказал содействие в выполнении убийства, устранив препятствия к этому; вместе с тем, описание в приговоре действий Васильева о том, что он доставил Д [REDACTED] к месту лишения его жизни в д. [REDACTED] противоречит вердикту; несмотря на неясность вердикта, председательствующий судья не вернул присяжных заседателей повторно в совещательную комнату для устранения неясностей и противоречий и постановил незаконный приговор; вместе с тем считает назначенное Васильеву наказание чрезмерно суровым, без учета вердикта присяжных заседателей о том, что Васильев заслуживает снисхождения, безосновательно не применил положения ч.1 ст.65 УК РФ; по ее мнению, судебные решения в отношении Васильева являются незаконными и подлежат отмене, а дело направлению на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции;

- осужденный Васильев А.А. (в основной жалобе и дополнениях) выражает несогласие с судебными решениями в связи с допущенными нарушениями уголовно-процессуального закона; указывает на то, что председательствующий необоснованно отклонил предложение стороны защиты о постановке перед присяжными заседателями альтернативного вопроса, свидетельствовавшего о совершении им менее тяжкого преступления, нежели в котором он обвинялся, сторона защиты была ограничена во времени для подготовки предложений и замечаний к вопросному листу; выражает несогласие с формулировкой вопросов перед присяжными заседателями, поскольку в вопросе, содержащем описание действий, а также сговоре на причинение смерти потерпевшему, не указана его фамилия; по его мнению, в вердикте присяжных заседателей нет ничего, что свидетельствовало бы об устранении им препятствий к совершению убийства потерпевшего, поскольку присяжные полностью исключили наполнение понятия «информация», однако председательствующий не вернул присяжных заседателей для устранения неясности, вместе с тем суд указал на это в приговоре, воспользовавшись размытыми формулировками

составленного им вопросного листа, без указаний конкретных лиц и фактических обстоятельств; полагает, что вывод суда об оказании им пособничества в убийстве не основан на вердикте присяжных заседателей; обращает внимание на обвинительный уклон председательствующего и односторонность судебного разбирательства, поскольку все ходатайства стороны обвинения были удовлетворены, тогда как ходатайства защиты необоснованно отклонялись либо оставались без рассмотрения, председательствующим была ограничена сторона защиты на представление доказательств, а именно допросе эксперта; государственный обвинитель оказывал незаконное воздействие на присяжных заседателей, в прениях допускал высказывания, на основании которых присяжные могли прийти к выводу о том, что подсудимые пытаются уйти от ответственности, однако председательствующий не пресек это нарушение; по его мнению, допущенные нарушения повлияли на вердикт присяжных заседателей; считает, что суд оставил без внимания вердикт присяжных заседателей о том, что он заслуживает снисхождения, отсутствие отягчающих обстоятельств, данные о его личности, безосновательно не применил положения ч.1 ст.65 и ст. 64 УК РФ. Просит судебные решения отменить, направить дело на новое судебное разбирательство.

В возражениях на жалобы осужденного и защитника, государственный обвинитель Крысин В.В., указывая на несостоятельность приведенных доводов, просит судебные решения в отношении Васильева А.А. оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб и дополнений, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Обвинительный приговор в отношении Васильева А.А. постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Васильева А.А., основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Из материалов дела видно, что судебное разбирательство проведено с учетом требований уголовно-процессуального закона, определяющих его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ. Сторонам была представлена возможность заявить мотивированные и немотивированные отводы кандидатам в присяжные заседатели, свое право они реализовали. Замечаний по проведенному отбору присяжных заседателей, а также ходатайств о роспуске

коллегии присяжных заседателей в связи с ее тенденциозностью, от участников процесса не поступало.

В судебном заседании были созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

В присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Все представленные суду доказательства были исследованы, а заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке, с учетом мнения сторон.

Исследованные в судебном заседании в присутствии присяжных заседателей доказательства были признаны допустимыми. Данных о том, что в суде с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, в материалах дела не имеется.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Недопустимые или не относящиеся к делу высказывания пресекались председательствующим, как того требует закон. При этом председательствующий также обращал внимание присяжных заседателей не принимать в расчет такие высказывания. Данных о том, что государственным обвинителем было оказано воздействие на присяжных заседателей, на что указывается в жалобе осужденного Васильева А.А., а председательствующий вел судебное разбирательство с обвинительным уклоном, в материалах дела не имеется.

Таким образом, принцип состязательности в суде присяжных не был нарушен.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Замечаний по порядку судебных прений сторонами не заявлено. Из протокола судебного заседания видно, что если кто-то из участников судебных прений нарушал это положение закона или ссылались в обоснование своей позиции на доказательства, которые в установленном порядке были признаны недопустимыми или не исследовались в судебном заседании, то председательствующий останавливал их и делал соответствующие разъяснения присяжным заседателям. Замечаний по порядку судебных прений не заявлено.

После окончания прений сторон всем участникам была предоставлена возможность осуществить свое право на реплику, а подсудимым было предоставлено последнее слово.

Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, была осуществлена в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ.

Согласно протоколу судебного заседания, стороны высказали свои замечания по содержанию и формулировке вопросов и внесли свои предложения об их уточнении. При этом позиция стороны защиты, как это видно из совместного ходатайства, была согласована, на недостаток представленного времени, вопреки доводам осужденного Васильева А.А., жалоб от участников процесса не поступало. Замечания и предложения сторон были заслушаны председательствующим, после чего в совещательной комнате с учетом проведенного судебного следствия и позиции сторон вопросы были окончательно сформулированы.

Согласно вопросному листу вопросы в нем поставлены перед коллегией присяжных заседателей с учетом требований ст. 252 УПК РФ, исходя из предъявленного Васильеву А.А. обвинения. Содержание вопросов присяжным заседателям соответствует требованиям ст. 339 УПК РФ.

Изложенная формулировка вопросов не выходит за пределы компетенции коллегии присяжных заседателей и позволяла присяжным заседателям на основе представленных доказательств сделать вывод о виновности или невиновности Васильева А.А. При этом присяжные заседатели при ответе на поставленные вопросы с учетом позиции защиты были вправе исключить обстоятельства, которые бы посчитали недоказанными, что они и сделали, как в части предъявленного Васильеву А.А. обвинения по ч. 2 ст. 222 УК РФ, так и совершения им других действий, касающихся сбора информации, участия в приобретении различных предметов, либо его действия могли быть квалифицированы по уголовному закону, влекущему ответственность за менее тяжкие преступления, как об этом указывается в кассационных жалобах.

При этом председательствующим обоснованно отклонено предложение стороны защиты о постановке перед присяжными заседателями вопроса о том, что Васильев А.А. не желал убивать Д [REDACTED]

Нельзя признать обоснованными и доводы осужденного Васильева А.А. и его защитника - адвоката Алисиевич Е.В. полагающих, что в связи с исключением присяжными заседателями из текста вопроса № 5 формулировок о том, что Васильев А.А. предоставлял Киму С.Ю. конкретную информацию, а именно: «о распорядке дня, деловых интересах и намерениях Д [REDACTED]», а также о том, что он «принимал участие в приобретении в магазине лопат, пакетов для «мусора, скотча и иных предметов», исключается также и возможность его осуждения за пособничество в убийстве.

Исключив вышеуказанные обстоятельства, присяжные заседатели, вместе с тем признали доказанным, что Васильев А.А. предоставлял Киму С.Ю. полученную в результате общения с Д [REDACTED] информацию, кроме того, используя паспорт со своей фотографией, но на имя другого человека, заключил договор аренды коттеджа № 3 в [REDACTED] где было

запланировано убийство потерпевшего, а также убедил потерпевшего проехать с ним из [REDACTED] к этому коттеджу в [REDACTED], где Д [REDACTED] и был убит, после чего помог скрыть следы преступления и тело потерпевшего, получив за свои действия вознаграждение.

Напутственное слово произнесено председательствующим судьей с соблюдением принципа объективности и беспристрастности, с изложением исследованных доказательств, а также позиции, как государственного обвинителя, так и позиции защиты.

Вопреки доводам жалоб, вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным, непротиворечивым.

Доводы о несогласии с вердиктом присяжных заседателей рассмотрению не подлежат, поскольку в соответствии со ст. 389.27 УПК РФ судебные решения, вынесенные с участием коллегии присяжных заседателей, не могут быть отменены или изменены ввиду несоответствия выводов коллегии, изложенных в вердикте, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Приговор постановлен председательствующим судьей в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Васильева А.А. в совершении инкриминированного ему преступления.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденного Васильева А.А. на защиту или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного и справедливого приговора, в материалах не содержится.

Нарушений порядка рассмотрения дела с участием присяжных заседателей, которые бы могли повлечь за собой отмену вынесенного присяжными заседателями вердикта, на что указывается в жалобах, не допущено.

В протоколе судебного заседания отражены ход и последовательность судебного разбирательства, действия участников процесса, подробное содержание показаний, основное содержание выступлений сторон и другие сведения, как того требует ст.259 УПК РФ.

Действия осужденного Васильева А.А. квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей. Оснований для иной квалификации его действий, в том числе по ст. 316 УК РФ, на что указывается в жалобе осужденного, Судебная коллегия не усматривает.

Наказание Васильеву А.А. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного, в том числе обстоятельств, смягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и

на условия жизни семьи. Вопреки доводам осужденного и его защитника, судом в должной мере учтены пожертвования Васильева А.А. детскому дому.

Все юридически значимые обстоятельства, влияющие на наказание осужденного, судом обсуждены. Приведённые судом мотивы в обоснование невозможности применения в отношении Васильева А.А. положений ст. 64, ч. 6 ст. 15 УК РФ являются убедительными.

При таких данных оснований считать назначенное Васильева А.А. наказание несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости, не имеется.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Васильева А.А. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, отменив приговор в части осуждения Васильева А.А. и освобождения его от наказания по ч.3 ст.327 УК РФ и прекратил уголовное дело в этой части на основании п.3 ч.1 ст. 24 УПК РФ, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, нарушений уголовно-процессуального закона, ставящих под сомнение законность судебного решения, также не допущено.

Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

Оснований для пересмотра судебных решений в отношении Васильева А.А. не имеется, поэтому кассационные жалобы удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ленинградского областного суда от 18 августа 2021 года и апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 21 марта 2022 года в отношении **Васильева Андрея Алексеевича** оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и защитника - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

Судьи