



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 29-УД23-А4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

11 мая 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Сабурова Д.Э.

судей Хомицкой Т.П. и Истоминой Г.Н.

при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Шкарупина С.В. на приговор Пензенского областного суда от 27 декабря 2021 года и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2022 года.

По приговору Пензенского областного суда от 27 декабря 2021 года

Шкарупин Сергей Валерьевич,

судим: 20 ноября 2009 года по п. "а" ч. 2 ст. 105 УК РФ к 19 годам лишения свободы,

осужден по п.п. «в», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона Российской Федерации от 24 июля 2007 года № 211-ФЗ) к 17 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

На основании ч. 5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний по обжалуемому приговору и приговору Пензенского областного суда от 20 ноября 2009 года Шкарупину С.В. окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком **на 24 года 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.**

Срок отбывания наказания Шкарупину С.В. исчислен со дня вступления приговора в законную силу, зачтено в срок отбывания наказания отбытое Шкарупиным С.В. наказание в виде лишения свободы по приговору Пензенского областного суда от 20 ноября 2009 года до 3 декабря 2020 года, а также в соответствии с п. «а» ч. 3.1 ст. 72 Уголовного кодекса Российской Федерации время содержания его под стражей по настоящему делу с 3 декабря 2020 года до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день за один день отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

В соответствии с приговором Шкарупин признан виновным и осужден за убийство В [REDACTED] 1995 года рождения, заведомо для него находящейся в беспомощном состоянии, с целью скрыть грабеж, совершенный в отношении этой же потерпевшей. Преступление совершено им 26 апреля 2008 года в г. Пензе при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2022 года приговор Пензенского областного суда от 27 декабря 2021 года в отношении Шкарупина был изменен.

Постановлено: признать недопустимым доказательством протокол явки с повинной Шкарупина (т. 28 л.д. 72-73) и исключить ссылку на него, как на доказательство, из описательно-мотивировочной части приговора; признать в

качестве обстоятельства, смягчающего наказание Шкарупина, активное содействие раскрытию и расследованию преступления; исключить из описательно-мотивировочной части приговора ссылку на признание явки с повинной как обстоятельства, смягчающего наказание Шкарупина; усилить осужденному Шкарупину наказание, назначенное по п.п. «в», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ до пожизненного лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности данного преступления и преступления по приговору Пензенского областного суда от 20 ноября 2009 года назначено Шкарупину С.В. наказание **в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.**

Принято решение об исчислении срока отбытия наказания .

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Хомицкой Т.П., объяснения осужденного Шкарупина С.В. в режиме видеоконференцсвязи, поддержавшего доводы жалобы и просившего об отмене или изменении судебных решений, выступление адвоката Коробковой С.Л. в защиту его интересов; мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Телешевой-Курицкой Н.А. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

в кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Шкарупин С.В. выражает несогласие с постановленными судебными решениями, ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, приводя полностью аналогичные доводы, доводам, изложенным ранее в судебных инстанциях.

Так, подробно анализируя доказательства по делу, полагает, что выводы суда о его виновности именно в убийстве В [] не нашли подтверждения в материалах дела.

Автор жалобы указывает на неверно установленные судом фактические обстоятельства совершения преступления и обстоятельства образования телесных повреждений у потерпевшей. Считает, что телесные повреждения у потерпевшей образовались не только от его ударов камнем в область головы, но и при иных обстоятельствах, не связанных с его действиями.

Утверждает, что в заключении эксперта и показаниях эксперта указана лишь вероятная версия образования повреждений, выводы эксперта вызывают сомнения в научной обоснованности. Утверждает, что эксперт не

смог пояснить механизм образования переломов, которые по мнению осужденного, образовались при иных обстоятельствах. Отмечает, что между образованием ран в затылочной области и переломами костей свода и основания черепа был значительный промежуток времени.

Ссылаясь на наличие следов крови на стене с прилипшими волосами, обнаруженных на месте происшествия, и показания свидетелей, приводя выводы и формулировки, содержащиеся в заключениях экспертов, интерпретируя их содержание с позиции собственной защиты, утверждает, что потерпевшая после причинения им повреждений приходила в сознание, попыталась встать и ударилась головой об эту стену. Утверждает, что выводы, изложенные в заключениях судебно-медицинских экспертиз, противоречивы.

Утверждает об отсутствии у него умысла на убийство. Указывает, что наносил удары по голове потерпевшей, не желая ей смерти, его целью было вызвать временную потерю сознания. Не предполагал, что от его действий наступит смерть потерпевшей. Настаивает на причинение им потерпевшей лишь трех даров камнем.

Также утверждает о неосведомленности о возрасте потерпевшей. Оспаривает нахождение потерпевшей в беспомощном состоянии, поскольку на момент произошедшего ей было 12 лет 8 месяцев, каких-либо физических недостатков она не имела, а наличие психических расстройств не установлено. То обстоятельство, что потерпевшая не оказала ему активного сопротивления, не может свидетельствовать о её беспомощном состоянии.

В целом, выражает несогласие с установленными судом фактическими обстоятельствами произошедшего, полагая, что его действия подлежат квалификации по ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Не соглашаясь с решением суда апелляционной инстанции по вопросу ужесточения наказания, считает, что явка с повинной судом первой инстанции была обоснованно признана в качестве смягчающего обстоятельства, поскольку до момента её написания органами следствия не были получены достоверные сведения, дающие основания подозревать его в совершении преступления в отношении В [REDACTED]. Обращает внимание, что совпадение его генетического профиля с объектом по данному уголовному делу было обнаружено два раза в 2018 и в 2020 году, то есть правоохранительные органы обладали данной информацией с 2018 года, однако признали его подозреваемым лишь после написания им явки с повинной. Лишь после его признания, сделанного 28 сентября 2020 года, было возбуждено уголовное дело. Отмечает, что вещественные

доказательства по данному уголовному делу и уголовному делу, по которому он отбывает наказание с 2009 года, хранились в одном месте. Не согласен с допросом свидетелей в суде апелляционной инстанции по процедуре оформления явки с повинной, их показания находит недостоверными. Наказание в виде пожизненного лишения свободы находит несправедливым. Отмечает, что на момент совершения им преступления - 26 апреля 2008 года, была сформирована иная практика применения положений, предусмотренных ст. 62 УК РФ, и ему нельзя было назначить пожизненное лишение свободы.

В своих многочисленных дополнениях к жалобе Шкарупин указывает, что он так и не был ознакомлен с аудиозаписью протокола судебного заседания суда апелляционной инстанции, ему не предоставлены для ознакомления материалы, которые были предметом рассмотрения во второй инстанции, не было дано возможности судом апелляционной инстанции получить консультацию защитника, который ему был назначен судом. Его ходатайство о производстве комплексной ситуационной медико-криминалистической экспертизы безосновательно судом апелляционной инстанции отклонено.

Просит об изменении судебных решений с назначением наказания, не связанного с пожизненным лишением свободы, либо об отмене судебных решений.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы осужденного, а также возражения стороны обвинения, Судебная коллегия полагает, что выводы суда о виновности Шкарупина в совершении преступления подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании, надлежащая оценка которым дана в приговоре.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, то есть круг оснований для вмешательства в судебные решения в кассационном порядке в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на вывод о виновности, на юридическую

оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера и на решение по гражданскому иску.

Таких обстоятельств по делу не установлено.

Содержание доводов Шкарупина о недоказанности и необоснованности его осуждения по факту совершения убийства В [] повторяют его процессуальную позицию в судебном заседании первой и апелляционной инстанций, где им были также частично оспорены обстоятельства о нанесении потерпевшей того количества ударов, которые ему инкриминированы, а также приведены доводы об отсутствии у него умысла на убийство В [] и выдвинута версия лишь о желании оглушить В [] и возможности наступления ее смерти при иных обстоятельствах. Указанные доводы и версия были в полном объеме проверены при рассмотрении дела судебными инстанциями и отвергнуты как несостоятельные с приведением выводов, опровергающих позицию осужденного.

Проверяя изложенные доводы и в суде кассационной инстанции Судебная коллегия исходит из того, что в ходе судебного разбирательства, выслушав осужденного, признавшего вину частично, суд, исследовав показания, в частности, Шкарупина, данные им на стадии предварительного следствия, в которых он подробно пояснял о возникшем у него корыстном умысле по отношению к незнакомой девочке, которую он завел в недостроенное здание, где забрал телефон и золотые украшения, а затем испугавшись, что она будет звать на помощь, нанес ей удары камнем по голове, в том числе и в область затылка; исследовав результаты следственных действий, выводы экспертов, и с учетом анализа совокупности доказательств, обоснованно пришел к выводу о виновности Шкарупина.

Изложенные показания по обстоятельствам совершенного преступления были подтверждены осужденным при их проверке на месте преступления с воспроизведением обстановки и обстоятельств имевших место событий, с изложением конкретных своих действий по отношению к потерпевшей.

Показания осужденного, данные им на этапе расследования, судом обоснованно признаны достоверными и допустимыми, так как они неоднократны, изначально даны с возможностью корректировки в сторону смягчения своей ответственности, согласуются между собой, дополняют друг друга, даны в соответствии с требованиями уголовно-

процессуального закона и подтверждаются совокупностью иных доказательств по делу. Оснований для признания их недопустимыми доказательствами, у суда не имелось.

Отмечает Судебная коллегия и то обстоятельство, что сам механизм причиненных телесных повреждений потерпевшей В [REDACTED], область нанесения были обозначены первоначально Шкарупиным в своих показаниях, в которых он, к тому же, неполно пояснял о содеянном. Вместе с тем, в последующем характер телесных повреждений, механизм их причинения, направление ударов, в частности, были подтверждены и в заключении медико-криминалистической экспертизы, и в повторной судебно-медицинской экспертизе, что дополнительно подтверждает правдивость показаний осужденного.

Так, в соответствии с заключением повторной судебно-медицинской экспертизы причиной смерти В [REDACTED] явилась открытая черепномозговая травма, образовавшаяся от не менее шести ударных воздействий тупым твердым предметом с ограниченной поверхностью. При производстве исследования эксперт обоснованно руководствовался медицинскими критериями определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, действующими на момент производства экспертизы.

Что касается ссылки осужденного в своей жалобе на другое, более раннее, заключение судебно-медицинской экспертизы, которое также исследовалось в судебном заседании, то суд обоснованно не положил его в основу приговора ввиду противоречивости.

Именно эти обстоятельства явились основанием для назначения 12 октября 2021 года повторной судебно-медицинской экспертизы, как это предусмотрено ч. 2 ст. 207 УПК РФ. Допрошенный в судебном заседании эксперт Х [REDACTED], подтвердивший свои выводы, также указал, что две раны в затылочной области потерпевшей причинены в короткий интервал времени от воздействий со значительной силой. В результате В [REDACTED] был причинен многолучевой вдавленный перелом сложной формы, после возникновения которого потерпевшая не могла осуществлять каких-либо активных действий (в том числе вставать и ходить) и с большой степенью вероятности потеряла сознание.

Судом правильно отмечено, что пояснения эксперта в этой части опровергают утверждения Шкарупина о возможности получения

потерпевшей части телесных повреждений не в результате его действий, а при иных обстоятельствах, в результате собственных активных действий после нанесения им 2-3 ударов.

Указанные и иные обстоятельства, содержащие анализ и оценку в приговоре, в совокупности позволили суду сделать вывод о достоверности, изложенных в показаниях осужденного сведений.

Каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона при получении указанных показаний выявлено не было. Показания были даны в присутствии защитников, перед проведением следственных действий осужденному были разъяснены положения, предусмотренные ст.46, 47 УПК РФ, в том числе и конституционное право отказа от дачи показаний и возможности их использования в последующем в качестве доказательств по делу, даже в случае отказа от них. Каких-либо заявлений, замечаний в ходе и по окончании допросов от Шкарупина и его защитника не поступило, протоколы содержат сведения о личном прочтении, а также собственноручные подписи обвиняемого и защитника.

Несогласие Шкарупина с выводами экспертов, которое обусловлено собственной интерпретацией представленных доказательств по делу, не ставит под сомнение выводы суда о достоверности и допустимости исследованных им и положенных в основу приговора доказательств по делу.

Итак, судом обоснованно установлено, что после завладения имуществом потерпевшей, то есть с целью скрыть другое преступление, Шкарупин нанес ей не менее шести ударов камнем по голове, приведших к смерти В [REDACTED]

Об умысле осужденного на лишение жизни потерпевшей свидетельствует использование для причинения телесных повреждений камня, обладающего значительной поражающей способностью, а также множественность обнаруженных у В [REDACTED] ран на голове.

Верно расценены и действия Шкарупина, как совершенные в отношении лица, находящегося в беспомощном состоянии, поскольку в силу своего возраста В [REDACTED] не могла оказать Шкарупину какого-либо сопротивления.

Судом правильно указано и обоснованно установлено, что В [REDACTED] внешне выглядела младше своего двенадцатилетнего возраста, что не могло не осознаваться осужденным. Проведения каких-либо экспертных

исследований для установления беспомощного состояния потерпевшей, вопреки доводам Шкарупина, не требовалось.

Таким образом, в соответствии с положениями ст.ст. 304, 307-309 УПК РФ в приговоре приведено не только описание преступных действий, обоснованно признанных судом доказанными, но и дана надлежащая правовая оценка всем исследованным по делу доказательствам, указано какие из них суд положил в основу приговора, а какие отверг и в какой части, приведены мотивы решений по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, подлежащим разрешению при вынесении приговора.

Изложенные и иные проверенные судебной инстанцией доказательства опровергают доводы осужденного о наличии сомнений и противоречий в представленных доказательствах, о непроверенности выдвинутых им версий о непричастности к убийству девочки.

Учитывая установленные судом обстоятельства, Судебная коллегия не усматривает оснований подвергать сомнению выводы суда о квалификации действий осужденного Шкарупина.

Таким образом, нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, влекущих изменение или отмену состоявшихся судебных решений, не установлено.

Уголовное дело рассмотрено судом объективно, с соблюдением правил судопроизводства, в том числе принципа состязательности сторон и права стороны защиты на представление доказательств. Доводы осужденного, которые позволили бы поставить под сомнение объективность постановленного приговора, не нашли подтверждения в материалах дела. Все ходатайства сторон разрешены судом правильно в соответствии с требованиями закона.

В апелляционном порядке уголовное дело также рассмотрено в соответствии с нормами главы 45.1 УПК РФ. Содержание апелляционного определения судебной коллегии отвечает требованиям ст.ст. 389.20, 389.28 УПК РФ, принятое решение надлежащим образом мотивировано.

Вопреки утверждениям осужденного, ставить под сомнение достоверность показаний свидетелей Н [] и П [] []

допрошенных в суде апелляционной инстанции по обстоятельствам процедуры оформления явки с повинной Шкарупина, а также времени его обращения с признанием в совершенном убийстве, оснований не имеется. Выводы судебной инстанции относительно показаний названных лиц, установленных судом обстоятельств, а также необходимости исключения явки с повинной, как доказательства вины Шкарупина и, как смягчающего его наказание обстоятельства, судом подробно и мотивированно изложены в принятом решении. Повторно приводить изложенные судом апелляционной инстанции выводы Судебная коллегия необходимым не считает, поскольку каких-либо новых доводов относительно сути изложенного осужденным не приведено.

Также, не соглашаясь с доводами осужденного, Судебная коллегия, отмечает, что в соответствии с протоколом судебного заседания суда апелляционной инстанции (т. 35, л.д. 195-225), Шкарупину была предоставлена возможность ознакомления с дополнительно представленными государственным обвинителем материалов, а также возможность конфиденциальной консультации со своим защитником. Ходатайство Шкарупина о производстве дополнительных экспертных исследований судом мотивированно разрешено и обоснованно отклонено.

Кроме того, из материалов уголовного дела следует и это не оспаривается в жалобе самим осужденным, что на предоставленную возможность ознакомления с аудиозаписью протокола судебного заседания суда апелляционной инстанции, Шкарупин отказался (т. 36, л.д. 177). С письменным протоколом судебного заседания суда апелляционной инстанции осужденный был ознакомлен (т. 36 л.д. 35), как и со всеми судебными решениями и протоколами судебных заседаний. В этой связи, нет оснований ставить под сомнение возможность реализации права на защиту Шкарупиным.

При назначении наказания Шкарупину судом учтены обстоятельства совершенного осужденным преступления, степень общественной опасности содеянного, характеризующие данные о личности, а также наличие смягчающих обстоятельств, влияние назначенного наказания на его исправление.

В этом контексте судом апелляционной инстанции верно указано о признании в качестве смягчающего наказание обстоятельства - активного способствования Шкарупиным раскрытию и расследованию преступления.

С учетом доводов апелляционного представления государственного обвинителя, жалобы потерпевшей З [REDACTED] суд апелляционной инстанции обоснованно указал о несправедливости назначенного Шкарупину судом первой инстанции наказания и правильно принял во внимание, что убийство потерпевшей было совершено осужденным непосредственно после противоправного изъятия имущества потерпевшей. Именно с целью сокрытия противоправных действий в отношении малолетнего ребенка, являющейся беспомощной в силу возраста, Шкарупиним было применено насилие, повлекшее наступление смерти девочки.

Обоснованно обращено внимание судебной инстанцией и на поведение Шкарупина после совершения данного преступления, который спустя непродолжительное время после жестокого причинения смерти В [REDACTED] снова совершил убийство двух девушек, наказание за которое он отбывал уже на момент расследования уголовного дела в отношении В [REDACTED].

Принимая во внимание положения ст. 60 УК РФ, обстоятельства совершенного преступления, тяжесть содеянного, суд обоснованно пришел к выводу об исключительной опасности осужденного для общества и справедливо в соответствии с требованиями закона назначил ему по ч. 2 ст. 105 УК РФ, а также по совокупности преступлений, пожизненное лишение свободы.

При этом, вопреки доводам осужденного, Судебная коллегия отмечает, что часть 3 статьи 62 УК РФ не содержит запрета на применение наказания в виде пожизненного лишения свободы при наличии условий, предусмотренных частью 1 этой статьи. Изложенные в жалобе доводы Шкарупина и иное его мнение относительно применения положений закона о назначении наказания, основаны на неверном его толковании и обусловлены стремлением облегчить свое положение.

Все обязательные, а также имеющие значение при решении вопроса о размере наказания обстоятельства судом учтены. Оснований для признания иных обстоятельств смягчающими наказание в отношении осужденного, Судебная коллегия не усматривает.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Пензенского областного суда от 27 декабря 2021 года и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2022 года в отношении **Шкарупина Сергея Валерьевича** оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи