



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-УД23-3-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 мая 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,
судей: Фаргиева И.А., Ермолаевой Т.А.

при секретаре Малаховой Е.И.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Абрамовой З.Л.,
осужденных Айсина А.Г. и Джафарова Р.Г., адвоката Кутыркина В.И.,
в защиту интересов осужденного Айсина А.Г.,
адвоката Исаенко С.С., в защиту интересов осужденного Джафарова Р.Г., переводчика М [REDACTED]

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника Чернооковой Т.В., дополнения к ней осужденного Айсина А.Г. на приговор Омского областного суда 24 февраля 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 июня 2022 года, которыми

Айсин Артур Георгиевич, [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый осуждён:

- по частям 4, 5 статьи 33, части 2 статьи 167 УК РФ к 2 годам лишения свободы;

- по части 2 статьи 330 УК РФ к 3 годам лишения свободы;
- по пункту «б» части 4 статьи 162 УК РФ к 8 годам лишения свободы;
- по пунктам «а», «з» части 2 статьи 126 УК РФ к 5 годам лишения свободы;
- по части 1 статьи 222 УК РФ (в ред. №370-ФЗ от 24.11.2014 и №420-ФЗ от 07.12.2011) к 2 годам лишения свободы;
- по частям 4, 5 статьи 33, части 1 статьи 30, пункту «з» части 2 статьи 105 УК РФ к 8 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 11 лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год.

В соответствии со статьей 53 УК РФ осуждённому Айсину А.Г. установлены ограничения и возложена обязанность, приведенные в приговоре.

Он же оправдан:

- по части 1 статьи 209, статье 317 УК РФ за отсутствием в деянии состава преступления, по основаниям, предусмотренным пунктом 3 части 2 статьи 302 УПК РФ;
- по статье 116 УК РФ за непричастностью к совершению преступления по основаниям, предусмотренным пунктом 2 части 2 статьи 302 УПК РФ.

Этим же приговором **Джафаров Раван Гурнабалиевич**, [REDACTED]

[REDACTED] осужден:

- по части 1 статьи 222 УК РФ (в ред. №370-ФЗ от 24.11.2014 и №420-ФЗ от 07.12.2011) к 2 годам лишения свободы;
- по части 1 статьи 30 пункту «з» части 2 статьи 105 УК РФ к 6 годам лишения свободы;
- по части 3 статьи 30 части 1 статьи 105 УК РФ к 7 годам лишения свободы.

В соответствии с частью 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно Джафарову Р.Г. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 8 лет в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 июня 2022 года

приговор в отношении Айсина А.Г. и Джафарова Р.Г. изменен и из него исключены указания: о праве осужденного Айсина на реабилитацию по ст. 209 УК РФ, а также о производстве стрельбы Джафаровым Р.Г. в выстрелов Г [REDACTED]

Кроме того, данным приговором осуждены Джафаров Р.Г. и Мартусенко Н.Н. в кассационном порядке судебные решения, в отношении них не обжалованы.

Приговор в отношении Джафарова Р.Г. пересматривается в ревизионном порядке.

Осужденный этим же приговором Селиванов Ю.Г. обжаловал судебное решение в кассационном порядке и 19 октября 2022 года определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации его жалоба оставлена без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фаргиева И.А., выступления адвокатов Кутыркина В.И, Исаенко С.С., осужденных Айсина А.Г. и Джафарова Р.Г., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей кассационную жалобу оставить без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение – без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

При обстоятельствах, изложенных в приговоре, Айсин признан виновным:

- в самоуправстве с угрозой применения насилия;
- в разбое, совершенном группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере;
- в похищении человека группой лиц по предварительному сговору из корыстных побуждений;
- в подстрекательстве и пособничестве в умышленном повреждении чужого имущества, повлекшем причинение значительного ущерба, путем поджога;
- в подстрекательстве и пособничестве в приготовлении к убийству по найму;
- в незаконном хранении и передаче оружия и боеприпасов.

В кассационной жалобе защитник Черноокова Т.В., что указывает, приговор постановлен на недопустимых доказательствах.

В основу обвинительного приговора положены противоречивые показания осужденного Б [REDACTED], в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство и с ним заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, предусмотренное главой 40.1 УПК РФ. Утверждение Б [REDACTED] о том, что недостоверные показания он давал под влиянием встречи другими обвиняемыми в следственном изоляторе, опровергается тем фактом, что в этом учреждении встречи между ними исключены.

Суд признал Айсина подстрекателем и пособником по части 2 статьи 167 УК РФ, однако какие конкретные действия привели суд к такому выводу из приговора не видно.

В материалах дела отсутствуют доказательства виновности Айсина в незаконных действиях с оружием и приговору к убийству К [REDACTED], в связи с имевшимся якобы конфликтом последнего с осужденным. При этом сам К [REDACTED] утверждал об отсутствии у него конфликта с кем-либо и высказывал сомнения в действительности криминальных намерений Айсина.

Вывод суда о виновности Айсина в разбое и похищении потерпевшего К [REDACTED] основан лишь на показаниях последнего и Б [REDACTED], при этом противоречия в их показаниях не устранены.

Суд в качестве доказательства виновности Айсина сослался на приговор Омского областного суда от 24 мая 2021 года в отношении Б [REDACTED], хотя приговор в отношении Айсина постановлен лишь 24 февраля 2021 года.

Судом апелляционной инстанции допущено нарушение закона, в связи с исключением из приговора указания о праве Айсина на реабилитацию по статье 209 УК РФ.

В дополнениях к кассационной жалобе адвоката осужденный Айсин А.Г. указывает, что он полностью поддерживает доводы жалобы защитника, обращает внимание, что судом не были исследованы все доказательства по делу, на момент совершения преступления он находился в г. [REDACTED], между тем данный вопрос остался без внимания суда. В связи с изложенным осужденный просит дать правильную оценку всем доказательствам, сохранив осуждение по статье 222 УК РФ.

Потерпевший К [REDACTED] в письменном заявлении поддержал доводы кассационной жалобы и указал о невиновности Айсина.

Государственным обвинителем Земляниным Е.И. принесены возражения на кассационную жалобу защитника.

Изучив материалы уголовного дела, проверив доводы кассационной жалобы и возражений относительно жалобы, выслушав мнения участников процесса, судебная коллегия приходит к следующему.

Выводы суда о виновности Айсина в: самоуправстве с угрозой применения насилия; разбоя, совершенного группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере; похищении человека группой лиц по предварительному сговору из корыстных побуждений; подстрекательстве и пособничестве в умышленном повреждении чужого имущества, повлекшем причинение значительного ущерба, путем поджога, незаконных действиях с оружием основаны на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств.

Утверждения в кассационной жалобе защитника и дополнениях к ней осужденного Айсина о том, что доказательствам по делу дана ошибочная оценка, и в основу обвинения осужденного по всем вмененным ему преступлениям приговоре приведены лишь показания Б [REDACTED], сотрудничавшего со следствием, противоречат материалам уголовного дела.

В частности, обвинение в подстрекательстве и пособничестве в умышленном повреждении имущества потерпевшего М [REDACTED], повлекшем причинение ему значительного ущерба, путем поджога, подтверждается показаниями потерпевшего М [REDACTED], свидетелей Б [REDACTED] С [REDACTED], протоколом осмотра автомобиля, заключениями химической и пожарно-технических экспертиз и др.

Эти доказательства, вопреки кассационной жалобе защитника Чернооковой Т.В., подробно воссоздают в судебном акте объективную обстановку преступных действий Айсина по эпизоду поджога автомобиля потерпевшего М [REDACTED]

Аналогичным образом подробно проанализированы и правильно оценены в приговоре доказательства в части обвинения Айсина в преступлениях, связанных с разбоем, похищением человека, самоуправством, незаконным оборотом оружия.

Среди них показания: потерпевших К [REDACTED] П [REDACTED] свидетелей С [REDACTED] Б [REDACTED] К [REDACTED] С [REDACTED], Ф [REDACTED] К [REDACTED] В [REDACTED], Г [REDACTED] многочисленные заключения экспертов-медиков, криминалистов, протоколы осмотров, очных ставок, выемок, следственных экспериментов, документы, видеозаписи и др., а также

согласующиеся с другими доказательствами показания Б [REDACTED], осужденных Селиванова, Мартусенко.

Квалификация действий Айсина по: части 4 и 5 статьи 33, части 2 статьи 167 УК РФ; части 2 статьи 330 УК РФ; пункту «б» части 4 статьи 162 УК РФ; пунктам «а», «з» части 2 статьи 126 УК РФ; части 1 статьи 222 УК РФ (в ред. №370-ФЗ от 24.11.2014 и №420-ФЗ от 07.12.2011) является правильной.

Утверждение Айсина о том, что период совершения вмененных ему преступных действий находился в г. [REDACTED] противоречит материалам уголовного дела.

В приговоре суд ошибочно указал, что он постановлен не в 2022, а 2021 году, однако, это обстоятельство, вопреки кассационной жалобе, может быть расценено лишь как очевидная техническая ошибка, в связи с которым было вынесено постановление об уточнении даты приговора.

Исключение из приговора указания о праве Айсина на реабилитацию в апелляционном определении суда общей юрисдикции мотивировано, довод защиты о противоречии этих действий закону основан на его ошибочном понимании.

Согласно части 1 статьи 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости:

- отмены приговора и всех последующих судебных решений в части осуждения Айсина за подстрекательство и пособничество в приготовлении к убийству, по найму;

- проверки на основании части 2 статьи 401¹⁶ УПК РФ уголовного дела в отношении Джафарова, в части его осуждения за приготовление к убийству по найму, по обстоятельствам, приведенным ниже.

Из приговора видно, что в марте 2020 года Айсин на почве личной неприязни, возникшей в связи с конфликтными отношениями с К [REDACTED], решил совершить его убийство, наняв за вознаграждение для исполнения задуманного преступления Джафарова, которому он 17 марта 2020 года сообщил подробные сведения о потерпевшем К [REDACTED] и показал место его жительства, и вместе с Джафаровым и Б [REDACTED] они осмотрели место возможного убийства, пути отхода после преступления.

Затем они убыли в кафе, где сотрудники правоохранительных органов попытались их задержать, в связи с имевшейся информацией о причастности Айсина, Джафарова и Б [REDACTED] к незаконному обороту оружия.

Без каких-либо опознавательных знаков в пункт общественного питания забежал Г [REDACTED], сообщив, что он сотрудник ФСБ потребовал сдаться. В сложившейся обстановке осужденные, полагая, что Г [REDACTED] и другие сотрудники правоохранительных органов являются подопечными К [REDACTED] и прибыли для продолжения конфликта с Айсиным, достали имеющиеся у Айсина и Джафарова пистолеты.

Джафаров, действуя из личной неприязни, с целью лишения жизни произвел два целенаправленных выстрела через окно в Г [REDACTED] и В [REDACTED] однако результат не наступил по не зависящим от него обстоятельствам. В дальнейшем Айсин, Джафаров и Б [REDACTED], узнав, что прибывшие действительно сотрудники УФСБ, сдались.

За действия, связанные с подготовкой посягательства на жизнь К [REDACTED] осуждены: Айсин А.Г. за подстрекательство и пособничество в приготовлении к убийству по найму, а Джафаров Р.Г. за приготовление к убийству по найму.

Признавая Айсина и Джафарова виновными в противоправных действиях, связанных с посягательством на жизнь К [REDACTED], суд в приговоре сослался на показания этих осужденных, свидетелей Б [REDACTED], Ф [REDACTED], С [REDACTED] Т [REDACTED]

Из показаний Б [REDACTED], данных на предварительном следствии, видно, что Айсин им характеризуется положительно, «зарабатывает на жизнь ремонтом и продажей автомобилей». От Айсина ему, Б [REDACTED] известно, что Айсин был избит «людьми имеющими отношение к К [REDACTED]», которых он не знает. Ходили слухи, что Айсина хотят убить. Он, Б [REDACTED], видел друга Айсина Джафарова, который «приехал ему помочь с К [REDACTED]» (л.д. 182-185, т. 4).

Эти показания Б [REDACTED] в приговоре приведены неполно, искаженно. В частности, Б [REDACTED] не говорил, о том, что Айсин был избит К [REDACTED], а Джафаров ему представлен Айсиным, как человек, приехавший помочь с К [REDACTED] (л.д. 200, т. 21).

В последующем изложенные выше показания, данные в ходе предварительного следствия, Б [REDACTED] существенно изменил и стал утверждать, что выполнял приказы Айсина, как криминального человека.

Айсин познакомил его с Джафаровым, к приезду последнего ему «было известно, что он приехал в роли киллера». Айсин вместе с ним встречал Джафарова, у которого была большая спортивная сумка, в которой «как он предположил лежит автомат». Б. ██████ рассказал, как проходила подготовка к ликвидации К. ██████ с помощью автоматического оружия, а также пояснил о том, что о приезде Джафарова с целью убийства К. ██████, он догадался сам, затем стал утверждать, что ему об этом сказал Айсин (л.д. 77-55, т. 5; л.д. 108-118, т. 7).

Из показаний Б. ██████ в ходе предварительного следствия также видно, что убийство К. ██████ планировалось из автоматического оружия с расстояния 500 метров. Однако, очевидцев, которые видели бы это оружие в ходе предварительного следствия, кроме предположения Б. ██████ о том, что в спортивной сумке Джафарова мог находиться автомат, не установлены. Оружие не изъято и не осмотрено и не приобщено к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства.

В обоснование обвинения подготовки к убийству К. ██████ в приговоре приведены показания Б. ██████ от 23 марта 2021 года, согласно которым он подтвердил ранее установленные обстоятельства. Это утверждение противоречит содержанию данного протокола допроса, из него видно, что Б. ██████, с его слов, действовал в составе банды и организатором, которой был Айсин (л.д. 202, т. 21; л.д. 176-183, т. 13).

Уголовное дело в отношении Б. ██████ выделено в отдельное производство, и с ним заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, предусмотренное главой 40.1 УПК РФ.

В судебном заседании в начале допроса Б. ██████ отрицал причастность Айсина и Джафарова к какой-либо преступной деятельности (л.д. 136-138, т. 21), затем заявил, что о цели визита Джафарова ему никто не говорил, а он сам об этом понял. Кроме того, Б. ██████ пояснял, что о цели визита Джафарова ему стало известно от И. ██████. Айсин ему ничего конкретного об этом не говорил.

В приговоре судом сделан вывод о том, что показания Б. ██████, имеющие противоречия и существенное значение для правильной оценки действий виновных, данные в ходе предварительного следствия и в судебном заседании, обусловлены «субъективным восприятием, длительным временем и особенностями совершенных преступлений» (л.д. 158, 159, т. 21).

Между тем, этот вывод суда в части действий виновных, связанных с подготовкой посягательства на жизнь потерпевшего К. ██████, противоречит обстоятельствам, установленным судом первой инстанции.

Осужденный Айсин А.Г., отрицая свою вину в подготовке к убийству К [REDACTED], показал, что с последним конфликта не имел. В связи с продажей покупателю из [REDACTED] автомобиля, который оказался в залоге, на него напали неизвестные лица. При этом они, угрожая убийством, требовали «решить вопрос с [REDACTED] Джафарову, прибывшему к нему в гости, он рассказал о своих проблемах в присутствии Б [REDACTED]. В кафе стрельба произведена с целью отпугнуть неизвестных вооруженных лиц, подъехавших туда на автомашине с казахстанскими номерами и разбивших стекла его автомобиля. При этом он, Айсин, полагал, что это те же лица, которые ранее применили к нему насилие (л.д. 170-173, т. 4; л.д. 222-227, т. 20; л.д. 195-197, т. 21).

Факт, что вооруженные лица, о которых говорил Айсин, действительно подъехали к кафе на автомобиле с казахстанскими номерами, установлен в судебном заседании (л.д. 78, т. 20; л.д. 203, т. 21).

Осужденный Джафаров подтвердил показания Айсина и пояснил, что в кафе стрелял после того, как увидел вооруженных неизвестных лиц, подъехавших туда на автомобиле с казахстанскими номерам, разбивших стекло автомобиля Айсина (л. 237-242, т. 20, л. д. 197, т. 21).

Потерпевший К [REDACTED] в суде отрицал какие-либо конфликты с Айсиным, высказывал сомнения о достоверности событий, связанных с посягательством на его жизнь (т. 20, л.д. 14-15; л.д. 198, т. 21).

Свидетель С [REDACTED] в ходе предварительного следствия и в судебном заседании не подтвердил показания Б [REDACTED] о том, что от последнего ему известно о криминальной цели приезда Джафарова к Айсину. Показания этого свидетеля об осведомленности в конфликте Айсина и К [REDACTED] в приговоре изложены неточно.

В частности, С [REDACTED] не говорил о том, что о конфликте между К [REDACTED] и Айсиным ему стало известно со слов супруги последнего, а утверждал, что супруга Айсина после его задержания встретила с адвокатом, который сообщил ей, со слов следователя, об указанном конфликте. (л. 31-36, т. 20; л.д. 198, т. 21).

Вывод суда в описательно-мотивировочной части приговора, о том, что в судебном заседании допрошены сотрудники УФСБ России по Омской области Г [REDACTED], В [REDACTED], Т [REDACTED], Л [REDACTED] из показаний которых следует, что была получена информация о намерении Айсина убить К [REDACTED] из-за возникшего конфликта (л.д. 202-203, т. 21) противоречит установочной части приговора, согласно которому сотрудники УФСБ

прибыли в кафе, имея иную информацию, то есть о причастности Айсина к незаконному обороту оружия (л.д. 157, т. 21).

Этот вывод также противоречит и постановлению начальника УФСБ России по Омской области от 18 марта 2020 года о представлении результатов оперативно-розыскной деятельности, в ходе которой получена информация о причастности Айсина и другому к незаконному обороту оружия, однако, сведений в этих материалах о намерении убить К [REDACTED] осужденным Айсиным не имеется (л. 206, т. 21).

В материалах уголовного дела имеется краткий протокол допроса засекреченного свидетеля «Ф [REDACTED]», из которого невозможно установить источник его осведомленности о конфликте Айсина и К [REDACTED], при этом каких-либо данных в подтверждение достоверности своих показаний этот свидетель, не привел и не уточнил их у него и следователь (л.д. 188, т. 10).

Показания свидетеля Ф [REDACTED] в судебном заседании отличаются от показаний, которые он давал в ходе предварительного следствия. В ходе допроса в суде Ф [REDACTED] повторил словами Б [REDACTED] характеристику Айсина, которую тот давал на предварительном следствии (л.д. 77-55, т. 5), заявил, что источником его осведомленности конфликта между К [REDACTED] и Айсиным является последний, в отдельных случаях свидетель противоречил сам себе (л.д. 32-34, т. 21). Данные противоречия судом не устранены.

Таким образом, приговор в части осуждения Айсина за подстрекательство и пособничество в приготовлении к убийству по найму, а Джафарова за приготовление к убийству по найму постановлен на противоречивых доказательствах, в связи с чем приговор в этой части не может быть признан законным, обоснованным и мотивированным.

Мотивы, по которым суд первой инстанции отверг доказательства, на которые ссылалась сторона защиты (пункт 2 статья 307 УПК РФ) не могут быть признаны соответствующими требованиям статьи 297 УПК РФ, при этом выводы суда противоречат установленным им же самим обстоятельствам произошедшего.

Указанные нарушения закона не были устранены при проверке законности приговора и судом апелляционной инстанции.

При таких обстоятельствах, судебные решения подлежат отмене в части, с направлением на новое судебное рассмотрение, в ходе которого необходимо проверить и дать юридическую оценку всем обстоятельствам уголовного дела.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 401¹⁴ и частью 1 статьи 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационную жалобу защитника Чернооковой Т.В. и дополнения к ней осужденного Айсина А.Г. удовлетворить частично.

Приговор Омского областного суда от 24 февраля 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 июня 2022 года в части осуждения:

Айсина Артура Георгиевича по частям 4, 5 статьи 33 и части 1 статьи 30 пункта «з» части 2 статьи 105 УК РФ и Джафарова Равана Гурнабалиевича по части 1 статьи 30 пункта «з» части 2 статьи 105 УК РФ, отменить, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение в Омский областной суд.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных частями 4 и 5 статьи 33, частью 2 статьи 167, частью 2 статьи 330, пунктом «б» части 4 статьи 162, пунктами «а» и «з» части 2 статьи 126 и частью 1 статьи 222 (в ред. №370-ФЗ от 24.11.2014 и №420-ФЗ от 07.12.2011) УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно Айсину А.Г. назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 10 (десять) лет в исправительной колонии строгого режима.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 222 (в ред. №370-ФЗ от 24.11.2014 и №420-ФЗ от 07.12.2011) и частью 3 статьи 30 частью 1 статьи 105 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно Джафарову Р.Г. назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 7 (семь) лет 6 (шесть) месяцев в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части указанные судебные решения в отношении Айсина А.Г. и Джафарова Р.Г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи