



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 7-П23пр

г. Москва

26 апреля 2023 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Глазова Ю.В., Давыдова В.А., Момотова В.В.,
Петровой Т.А., Подносовой И.Л., Рудакова С.В., Серкова П.П., Тимошина Н.В.,
Хомчика В.В., -

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел уголовное дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. на апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 24 июня 2021 г., определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2022 г., кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 г. в отношении Капранова С.С.

По приговору Ленинского районного суда г.Саранска Республики Мордовия от 7 апреля 2021 года

Капранов Сергей Сергеевич,

судимый 28 августа 2020 г. по п. «г» ч.3

ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осужден: по п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по п. «г» ч.3 ст.158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний к 3 годам 6 месяцам лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст.74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору Ленинского районного суда г.Саранска Республики Мордовия от 28 августа 2020 г. и на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров Капанову С.С. назначено 4 года лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В срок наказания в соответствии с п. «б» ч.3.1 ст.72 УК РФ зачтено время содержания Капанова С.С. под стражей с 23 июля 2020 г. по 28 августа 2020 г. включительно, а также с 20 ноября 2020 г. до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

На основании ч.2 ст.22, п. «в» ч.1 ст.97, ч.2 ст.99, ч.1 ст.104 УК РФ в отношении Капанова С.С. назначена принудительная мера медицинского характера в виде принудительного наблюдения и лечения у врача-психиатра в амбулаторных условиях по месту отбывания наказания.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 24 июня 2021 г. приговор изменен, в соответствии с п. «б» ч.3.1 ст.72 УК РФ в срок наказания зачтено время содержания Капанова С.С. под стражей с 23 июля 2020 г. по 28 августа 2020 г. включительно, а также с 25 ноября 2020 г. до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима. В остальной части приговор в отношении Капанова С.С. оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2022 г. приговор Ленинского районного суда г.Саранска Республики Мордовия от 7 апреля 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 24 июня 2021 г. в отношении Капанова С.С. оставлены без изменения.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 г. апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 24 июня 2021 г. и определение судебной коллегии по уго-

ловным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2022 г. в отношении Капранова С.С. оставлены без изменения.

В надзорном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 24 июня 2021 г., а также последующих судебных решений в отношении Капранова С.С. и передаче уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и апелляционного определения, доводы надзорного представления, послужившие основанием передачи надзорного представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Городова П.П. и осужденного Капранова С.С., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Капранов С.С. осужден за грабеж у А [REDACTED] мобильного телефона «iPhone 6» стоимостью 7 535 рублей, совершенного с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшего, а также за кражу у А [REDACTED] с 2-х банковских счетов 13 500 рублей, с причинением ей значительно ущерба.

Преступления совершены 25 ноября 2020 г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорном представлении утверждается, что существенное нарушение уголовно-процессуального закона, допущенное в суде апелляционной инстанции ввиду нарушения права осужденного Капранова С.С. на защиту, не может быть устранено без отмены судебных решений и проведения нового рассмотрения дела в апелляционном порядке. В обоснование указано, что при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции адвокат Колотухина Е.А., осуществлявшая защиту Капранова С.С., в нарушение требований ч.7 ст.49 УПК РФ, а также положений п.п. 3 и 4 ч.4 ст.6 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ (с последующими изменениями) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» занимала по делу позицию, которая прямо противоречила позиции и интересам защищаемого ею лица. Несмотря на то, что осужденный Капранов С.С. в судебных прениях еще до выступления адвоката Колотухиной Е.А. изменил свою позицию и сообщил о частичном признании своей вины, отрицая при этом нанесение ударов потерпевшему, то есть поставил под сомнение не только установленные судом первой инстанции фак-

тические обстоятельства, но и юридическую оценку содеянного по п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ, адвокат Колотухина Е.А., вопреки позиции осужденного, заявила о правильности квалификации его действий, и просила лишь о смягчении ему наказания. Это нарушение не было устранено ни Первым кассационным судом общей юрисдикции, ни Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации. Между тем в кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации Капранов С.С. поддержал доводы кассационного представления, сообщив, что адвокат Колотухина Е.А. в суде апелляционной инстанции «присутствовала номинально», ее позиция «шла вразрез с его видением судебного процесса», а он, будучи неграмотным, ввиду заболеваний не возразил на ее выступление, в котором она согласилась с квалификацией, что повлияло на исход дела и повлекло назначение ему более строгого наказания.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации подлежащим удовлетворению.

Согласно ч.1 ст.412.9 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения, постановления суда в порядке надзора являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

В соответствии с ч.ч. 1, 7 ст.49 УПК РФ защитником является лицо, осуществляющее в установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу. Адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты подозреваемого, обвиняемого.

В силу ч.2 ст.47 УПК РФ это требование закона распространяется и на осужденного, то есть обвиняемого, в отношении которого вынесен обвинительный приговор.

Исходя из положений п.п. 3, 4 ч.4 ст.6 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ (с последующими изменениями) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат при оказании юридической помощи не вправе занимать по делу позицию вопреки воле доверителя, за исключением случаев, когда адвокат убежден в наличии самооговора доверителя; делать публичные заявления о доказанности вины доверителя, если тот ее отрицает.

Данное уголовное дело в отношении Капранова С.С. в суде апелляционной инстанции рассматривалось по апелляционным жалобам осужденного и

адвоката Колотухиной Е.А., а также по апелляционному представлению государственного обвинителя.

Как усматривается из протокола судебного заседания, в начальной стадии судебного следствия осужденный Капранов С.С. поддержал «позицию» своего защитника. Адвокат Колотухина Е.А., поддержав апелляционные жалобы, просила о пересмотре приговора по доводам, изложенным в поданной ею апелляционной жалобе, в которой оспаривалось решение суда о признании отягчающим обстоятельством совершения преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, а также утверждалось о наличии оснований для изменения в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ категории преступления, предусмотренного п. «г» ч.3 ст.158 УК РФ, и для смягчения Капранову С.С. наказания, назначенного за каждое из преступлений, предусмотренных п. «г» ч.2 ст.161, п. «г» ч.3 ст.158 УК РФ.

Между тем в судебных прениях при апелляционном разбирательстве уголовного дела Капранов С.С., оспаривавший в апелляционной жалобе справедливость назначенного ему наказания, еще до выступления адвоката Колотухиной Е.А. изменил свою позицию.

Осужденный заявил, что свою вину он признает частично, при этом отрицал применение насилия к потерпевшему, указав, что удары ему он не наносил; ссылаясь на недостоверность показаний последнего, а также на то, что судом не учтено заключение эксперта об отсутствии у А [REDACTED] телесных повреждений.

Тем самым, как обоснованно утверждается в надзорном представлении, осужденный Капранов С.С. оспорил фактические обстоятельства дела, установленные судом первой инстанции, а также юридическую оценку его действий в отношении потерпевшего А [REDACTED] квалифицированных по п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ как грабеж, совершенный с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья.

Однако адвокат Колотухина Е.А., участвовавшая в апелляционном рассмотрении уголовного дела в качестве защитника Капранова С.С., в судебных прениях, вопреки позиции осужденного и в нарушение вышеуказанных положений закона, просила лишь о смягчении ему наказания за преступления, предусмотренные п. «г» ч.2 ст.161, п. «г» ч.3 ст.158 УК РФ, по доводам, изложенным в апелляционной жалобе.

Таким образом, позиция адвоката прямо противоречила позиции и интересам защищаемого ею лица, чем было нарушено гарантированное Конституцией Российской Федерации и уголовно-процессуальным законом право Капранова С.С. на защиту, которое включает в себя, в том числе, право обвиняемого (осужденного, в отношении которого вынесен обвинительный приговор)

пользоваться помощью защитника при производстве по уголовному делу, и является одним из принципов уголовного судопроизводства, действующих во всех его стадиях.

В силу ч.1 ст.401.16 УПК РФ суд кассационной инстанции, проверяя законность обжалуемого судебного решения, не связан доводами кассационной жалобы или представления и вправе проверить производство по уголовному делу в полном объеме.

Однако Первый кассационный суд общей юрисдикции, как правильно отмечается в надзорном представлении, указанное нарушение закона, допущенное в ходе производства по уголовному делу в суде апелляционной инстанции, оставил без внимания.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, не соглашаясь с доводами кассационного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации относительно нарушения права осужденного на защиту в суде апелляционной инстанции, в своем определении указала следующее: Капранов С.С. «... ни в прениях сторон, ни в последнем слове не оспаривал свою причастность к содеянному, не отрицал свою вину в совершении преступлений, не заявлял о противоречащей его воле позиции защитника».

Между тем в кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации осужденный Капранов С.С., поддержав доводы кассационного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации об отмене апелляционного определения, сообщил, что в суде апелляционной инстанции адвокат Колотухина Е.А. «присутствовала номинально»; он не возразил на ее вступление, в котором она согласилась с квалификацией, поскольку «неграмотный», а также ввиду «заболевания». По мнению осужденного, нарушение его права на защиту повлияло на исход дела, повлекло назначение ему более строгого наказания.

Кроме того, само по себе частичное признание Капрановым С.С. своей вины или причастности к преступлениям, на что указано в кассационном определении, не опровергает приведенные в кассационном представлении доводы о нарушении его права на защиту. Не свидетельствует об их необоснованности и то, что Капранов С.С. сразу после выступления адвоката, а также в последнем слове и в кассационной жалобе от 21 декабря 2021 г., поданной в Первый кассационный суд общей юрисдикции, не заявил о противоречащей его интересам позиции адвоката.

Поскольку нарушение права на защиту является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, повлиявшим на исход дела, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда

Республики Мордовия от 24 июня 2021 г. и последующие судебные решения в отношении Капранова С.С. подлежат отмене, а уголовное дело - передаче в тот же суд на новое апелляционное рассмотрение.

Принимая во внимание, что Капранов С.С. осужден к лишению свободы за совершение умышленных тяжких преступлений, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст. 97, 108, 255 УПК РФ избирает в отношении него меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного и руководствуясь ч.ч.3-7 ст.412.10, п.4 ч.1 ст.412.11 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 24 июня 2021 г., определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2022 г., кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 г. в отношении **Капранова Сергея Сергеевича** отменить и передать уголовное дело в Верховный Суд Республики Мордовия на новое апелляционное рассмотрение.

Избрать в отношении Капранова С.С. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 26 июля 2023 года.

Председательствующий



В.М. Лебедев