



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-УД23-6СП-А5

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

26 апреля 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зеленина С.Р.
судей Ермолаевой Т.А. и Фаргиева И.А.

при секретаре Быстрове Д.С. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденной Коротеевой Т.А. на приговор Кемеровского областного суда с участием присяжных заседателей от 18 ноября 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 февраля 2023 года.

Приговором Кемеровского областного суда с участием присяжных заседателей от 18 ноября 2022 года

Коротеева Татьяна Александровна, [REDACTED]
[REDACTED], судимая 19 апреля 2022 года по ч. 1 ст. 157 УК РФ к 10 месяцам исправительных работ с удержанием 5% заработной платы в доход государства, неотбытый срок составляет 9 месяцев 16 дней,

осуждена по

пп. «а», «в», «д», «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 19 годам лишения свободы,
ч. 2 ст. 167 УК РФ к 4 годам лишения свободы,

в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 22 года лишения свободы,

в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ наказание частично сложено с наказанием по приговору от 19 апреля 2022 года и окончательно назначено 22 года 2 месяца лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Приговором также приняты решения об исчислении срока наказания, о взыскании с Коротеевой Т.А. в федеральный бюджет процессуальных издержек в размере 216 194 рубля и о судьбе вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 февраля 2023 года приговор в отношении Коротеевой Т.А. изменен:

из описательно-мотивировочной части исключено указание о лишении жизни близких лиц в присутствии друг друга, что причиняло им особые страдания, а также о заведомо беспомощном состоянии потерпевших К [REDACTED] и Х [REDACTED]

назначенное по пп. «а», «в», «д», «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ наказание смягчено до 18 лет 6 месяцев лишения свободы,

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных пп. «а», «в», «д», «е» ч. 2 ст. 105 и ч. 2 ст. 167 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено 21 год 6 месяцев лишения свободы,

в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, назначенных по данному приговору и приговору от 19 апреля 2022 года, окончательно Коротеевой Т.А. назначено 21 год 8 месяцев лишения свободы.

В остальной части приговор в отношении Коротеевой Т.А. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступления осужденной Коротеевой Т.А. и ее защитника Сакмарова П.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Генеральной прокуратуры РФ Абрамовой З.Л., возражавшей на доводы жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Коротеева Т.А. осуждена за

убийство трех лиц – К [REDACTED] К [REDACTED] заведомо для виновного находящейся в беспомощном состоянии, и Х [REDACTED] совершенное с особой жестокостью общеопасным способом, умышленное повреждение и уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, путем поджога.

Преступления были совершены 15 сентября 2019 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденная просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство. Утверждает, что доказательств ее виновности недостаточно, приводит показания свидетелей, никто из которых не показал, что именно она подожгла дом. Указывает на то, что на следствии дала показания под психологическим давлением сотрудников полиции, которые ввели ее в заблуждение, она находилась в состоянии алкогольного опьянения и не осознавала происходящего. Отрицает наличие у нее умысла на убийство, оспаривает выводы суда о беспомощном состоянии К [REDACTED] [REDACTED]. Утверждает, что сторона обвинения неправильно преподнесла присяжным заседателям показания свидетелей. Указывая на чрезмерную суровость наказания, обращает внимание на то, что сотрудничала со следствием, имеет постоянное место жительства и была официально трудоустроена.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для ее удовлетворения.

Доводы апелляционной жалобы о необоснованности осуждения, о недостаточности доказательств виновности Коротеевой Т.А., об оценке доказательств как не подтверждающих выводы обвинительного приговора не являются основаниями для отмены приговора суда, постановленного в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, поскольку эти вопросы относятся к исключительной компетенции присяжных заседателей и не могут быть предметом проверки в суде кассационной инстанции. В соответствии со ст. 347, 348 УПК РФ правильность вердикта не подлежит оспариванию сторонами, а несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела не является основанием для отмены приговора, вынесенного с участием присяжных заседателей.

Судебное разбирательство по делу проведено в соответствии с требованиями закона, регулирующими особенности судопроизводства с участием присяжных заседателей.

Каких-либо сведений о том, что наличие у родственников присяжных заседателей юридического образования повлияло или могло повлиять на объективность и беспристрастность присяжных, вынесших вердикт, в материалах уголовного дела не имеется.

Кандидат в присяжные заседатели К [REDACTED]. действительно заявил, что его брат имеет юридическое образование, ранее работал в правоохранительных органах, но уже более 10 лет находится на пенсии, проживает в другом городе. На вопрос председательствующего кандидат пояснил, что эти обстоятельства не вызывают у него негативного отношения к подсудимому и не препятствуют объективному участию в деле (л. 13, 20 протокола судебного заседания). Кроме того, кандидат в присяжные заседатели К [REDACTED] пояснила, что ее зять работает участковым, а Э [REDACTED]. – что жена ее двоюродного брата является судьей, однако они не общаются, но оба кандидата утверждали, что эти обстоятельства не влияют на их объективность по данному уголовному делу. Таким образом, следует сделать вывод о том, что нарушений закона при формировании коллегии присяжных заседателей допущено не было.

Доводы осужденной о недопустимости ее показаний, данных в ходе предварительного расследования и оглашенных в судебном заседании, проверялись судом апелляционной инстанции и обоснованно отвергнуты со ссылками на отсутствие нарушений уголовно-процессуального закона при производстве следственных действий с Коротеевой Т.А.

Выводы суда о квалификации совершенного Коротеевой Т.А. убийства, с учетом изменений, внесенных судом апелляционной инстанции, являются правильными и соответствующими требованиям уголовного закона.

Суд первой инстанции, давая правовую оценку действиям Коротеевой Т.А., установленным вердиктом присяжных заседателей, обоснованно указал на то, что поджигая дом со стороны входной террасы, осужденная предвидела сожжение и отравление продуктами горения находящихся в доме потерпевших и, исходя из характера ее действий, желала наступления таких последствий.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций о беспомощном состоянии потерпевшей К [REDACTED] являются мотивированными и соответствуют вердикту, согласно которому осужденная заранее знала, что указанная потерпевшая не сможет выбраться из подожженного дома, так как является инвалидом.

Доводы кассационной жалобы о том, что сторона обвинения неправильно преподнесла присяжным заседателям показания свидетелей не могут являться основанием для вывода о незаконности вынесенного по делу вердикта, поскольку председательствующий разъяснял присяжным заседателям, что их выводы должны быть основаны лишь на доказательствах, исследованных в судебном заседании (л. 246 протокола судебного заседания), а доводы сторон такими доказательствами не являются (л. 248-249 протокола судебного заседания).

Наказание назначено осужденной в соответствии с требованиями закона. При этом суд первой инстанции учел в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, те сведения, на которые Коротеева Т.А. ссылается в кассационной жалобе: факт официального занятия трудовой деятельностью, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений. По месту проживания осужденная характеризовалась отрицательно, постоянного места жительства не имела. Назначенное Коротеевой Т.А. наказание, с учетом его смягчения судом апелляционной инстанции, по своему размеру является справедливым, оснований для его дальнейшего смягчения не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия,

о п р е д е л и л а :

кассационную жалобу осужденной Коротеевой Татьяны Александровны на приговор Кемеровского областного суда с участием присяжных заседателей от 18 ноября 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 февраля 2023 года оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: