



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-УД23-5-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

11 мая 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Безуглого Н.П.,
судей Таратуты И.В. и Истоминой Г.Н.

при секретаре Димаковой Д.Н.,
с участием прокурора Телешевой-Курицкой Н.А.,
осужденного Зиннатова И.И. и его защитника - адвоката Шевченко Е.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Зиннатова И.И. на приговор Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 3 августа 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 12 октября 2021 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 3 февраля 2022 года.

По приговору Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 3 августа 2021 года

Зиннатов Ильдар Илдусович,

, по ч.1 ст.111,

ч.1 ст.139 УК РФ на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобожден 1 декабря 2016 года условно-досрочно на 8 месяцев 5 дней,

осужден по ч.4 ст.111 УК РФ к 8 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 12 октября 2021 года приговор в отношении Зиннатова оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 3 февраля 2022 года вышеуказанные судебные решения оставлены без изменения, кассационная жалоба адвоката Рияновой Е.М., поданная в интересах осужденного Зиннатова, - без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав осужденного Зиннатова И.И. и адвоката Шевченко Е.М., просивших об отмене и изменении судебных решений, прокурора Телешеву-Курицкую Н.А., полагавшую необходимым кассационное определение отменить, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Зиннатов И.И. признан виновным и осужден за умышленное причинение с применением предмета, используемого в качестве оружия, тяжкого вреда здоровью Я [REDACTED] повлекшего по неосторожности его смерть, совершенное при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Зиннатов И.И. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, считая их необоснованными, вынесенными с существенными нарушениями норм уголовного и уголовно-процессуального законов. Утверждает, что квалифицирующий признак преступления - совершенного с применением предмета, используемого в качестве оружия, вменен ему необоснованно, поскольку не нашел своего подтверждения исследованными в суде доказательствами. Обращает внимание на то, что он был задержан на месте совершения преступления, при этом предмет, якобы используемый им в качестве оружия (камень), на месте происшествия обнаружен не был. Считает, что показания свидетеля Ш [REDACTED] были оглашены в судебном заседании

незаконно, поскольку в ходе предварительного расследования показания данного свидетеля не были проверены путем проведения следственного эксперимента, а ему (Зиннатову) не была предоставлена возможность опровергнуть показания Ш [REDACTED] на очной ставке между ними. Полагает, что показания свидетеля С [REDACTED] о том, что он (Зиннатов) подобрал камень, а потом ударил потерпевшего, основаны на предположении и опровергаются показаниями других свидетелей; что заключение ситуационной экспертизы о том, что повреждения на голове потерпевшего не могли образоваться при падении на газон задней поверхностью тела, также носят характер предположения. Утверждает, что у него не было умысла на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего, в связи с чем его действия подлежат переквалификации на ч.1 ст.109 УК РФ, а назначенное наказание - смягчению; что при назначении ему наказания судом необоснованно не было учтено в качестве смягчающих обстоятельств противоправное поведение потерпевшего и добровольное возмещение им (осужденным) морального вреда. Также указывает о нарушении Шестым кассационным судом общей юрисдикции его права на защиту, поскольку при наличии соответствующего ходатайства судом не было обеспечено его участие в судебном заседании.

Проверив доводы кассационной жалобы, заслушав стороны, Судебная коллегия находит, что кассационная жалоба осужденного Зиннатова И.И. подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения закона по настоящему делу судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции были допущены.

Так, согласно ч.2 ст.401¹³ УПК РФ при рассмотрении уголовного дела по кассационным жалобе, представлению лицо, содержащееся под стражей, или осужденный, отбывающий наказание в виде лишения свободы, вправе принимать участие в судебном заседании непосредственно либо путем использования систем видеоконференц-связи при условии заявления ими ходатайства об этом, которое может быть заявлено такими лицами в кассационной жалобе либо в течение трех суток со дня получения ими извещения о дате, времени и месте заседания суда кассационной инстанции, если уголовное дело было передано в суд кассационной инстанции по кассационному представлению прокурора или кассационной жалобе другого лица. Вопрос о форме участия в судебном заседании лица, содержащегося под стражей, или осужденного, отбывающего наказание в виде лишения свободы, решается судом.

Аналогичное право обвиняемого на участие в судебном разбирательстве уголовного дела, в частности, в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций закреплено и в п. 16 ч.4 ст.47 УПК РФ.

Как следует из представленных материалов, предметом рассмотрения Шестого кассационного суда общей юрисдикции являлась кассационная жалоба адвоката Рияновой Е.М., поданная в интересах осужденного Зиннатова, в которой она выражала несогласие с вынесенными в отношении Зиннатова приговором и апелляционным определением.

Копия указанной кассационной жалобы в соответствии с положениями ст.401⁷ УПК РФ 24 ноября 2021 года была направлена, в том числе, осужденному Зиннатову с разъяснением ему права подачи на нее возражений, а также права на участие в судебном заседании суда кассационной инстанции.

15 декабря 2021 года уголовное дело с кассационной жалобой адвоката Рияновой Е.М. было направлено для рассмотрения по существу в судебную коллегия по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции.

При этом, как следует из представленных материалов, 20 декабря 2021 года в суд первой инстанции поступило заявление Зиннатова от 3 декабря 2021 года, в котором он заявил о своем желании участвовать в судебном заседании суда кассационной инстанции при рассмотрении

кассационной жалобы своего защитника на вышеуказанные приговор и апелляционное определение, а также воспользоваться услугами адвоката Рияновой Е.М.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 декабря 2021 года судебное заседание суда кассационной инстанции по кассационной жалобе адвоката Рияновой Е.М. было назначено на 3 февраля 2022 года, на 15 часов 15 минут, о чем были извещены заинтересованные лица, включая осужденного Зиннатова.

Между тем, как следует из протокола судебного заседания Шестого кассационного суда общей юрисдикции, уголовное дело было рассмотрено с участием прокурора, адвоката Рияновой Е.М., но в отсутствие осужденного Зиннатова.

При этом судебная коллегия, решая вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие осужденного, приняла во внимание, что тот был своевременно извещен о дате, месте и времени судебного заседания, и что в материалах уголовного дела имеется расписка Зиннатова о том, что он не желает участвовать в судебном заседании, что защиту своих интересов доверяет адвокату Рияновой Е.М., с которой заключено соглашение.

Между тем, данный вывод судебной коллегии противоречит вышеприведенному заявлению осужденного от 3 декабря 2021 года, согласно которому он желает участвовать в заседании суда кассационной инстанции и воспользоваться услугами защитника Рияновой Е.М.

Также следует отметить, что имеющееся в деле заявление Зиннатова о нежелании участвовать в заседании суда кассационной инстанции и воспользоваться помощью защитника датировано 3 июня 2021 года, то есть задолго до постановления в отношении него вышеуказанного приговора, на который и была принесена адвокатом Рияновой Е.М. кассационная жалоба, являвшаяся предметом рассмотрения кассационного суда общей юрисдикции.

Таким образом, рассмотрение Шестым кассационным судом общей юрисдикции уголовного дела в кассационном порядке в отсутствие осужденного Зиннатова при наличии его заявления об участии в судебном

заседании свидетельствует о существенном нарушении судом норм уголовно-процессуального закона.

При таких обстоятельствах определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 3 февраля 2022 года нельзя назвать соответствующим требованиям уголовно-процессуального закона, оно подлежит отмене, а уголовное дело передаче на новое кассационное рассмотрение.

При новом рассмотрении кассационной жалобы адвоката Рияновой Е.М. суду следует также дать оценку доводам, изложенным осужденным Зиннатовым в своей кассационной жалобе, об отсутствии в его действиях состава преступления, предусмотренного ч.4 ст.111 УК РФ, а также о необходимости смягчения назначенного ему наказания.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 3 февраля 2022 года в отношении Зиннатова Ильдара Илдусовича - о т м е н и т ь.

Уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение в Шестой кассационный суд общей юрисдикции в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи