



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УД23-27-К2

г. Москва

11 мая 2023 года

ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда кассационной инстанции

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Колышницына А.С.**
судей **Земскова Е.Ю., Шмотиковой С.А.**
при секретаре **Воронине М.А.**

рассмотрела уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Машуковой Е.С. в защиту интересов потерпевшей О [REDACTED] на приговор Никулинского районного суда г. Москвы от 7 мая 2021 года, апелляционное постановление Московского городского суда от 31 августа 2021 года и кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 сентября 2022 года в отношении осужденного Ерышева Д.С.

По приговору Никулинского районного суда г. Москвы от 7 мая 2021 года

ЕРЫШЕВ Дмитрий Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён по ч. 1 ст. 109 УК РФ к 1 году 10 месяцам ограничения свободы с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности, с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанных с осуществлением функций представителя власти, сроком на 2 года.

Гражданский иск потерпевшей удовлетворен, постановлено взыскать с Ерышева Д.С. в пользу О [REDACTED] компенсацию морального вреда в

сумме 1 000 000 рублей; расходы на размещение семейного (родового) захоронения в размере 618 396 рублей; на оказание ритуальных услуг в размере 49 474 рубля; на поминальные обеды: 8 ноября 2020 года - 172 690 рублей; 10 ноября 2020 года - 180 000 рублей; 10 декабря 2020 года - 180 000 рублей, а всего 1 200 560 рублей, а также расходы, связанные с оплатой услуг представителя в размере 45 000 рублей.

Апелляционным постановлением Московского городского суда от 31 августа 2021 года приговор в отношении Ерышева Д.С. изменён. Снижена взысканная с осужденного в пользу потерпевшей в счет возмещения расходов на погребение денежная сумма до 49 474 рубля. В части разрешения исковых требований потерпевшей о возмещении понесенных ею расходов на представителя приговор отменен и уголовное дело в этой части передано в тот же суд для разрешения вопроса о процессуальных издержках в порядке, предусмотренном ст.ст. 396-397, 399 УПК РФ. В остальной части приговор в отношении Ерышева Д.С. оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 сентября 2022 года приговор и апелляционное постановление в отношении осужденного Ерышева Д.С. изменены в части возложенных на него ограничений, с изложением их содержания в соответствии с требованиями ст.53 УК РФ: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, возложить обязанность являться один раз в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор. Исключено из апелляционного постановления указание об изменении приговора в части снижения суммы расходов на погребение в размере 49 474 рубля. Исключены из приговора взысканные с Ерышева Д.С. суммы за поминальные обеды 10 ноября 2020 года в размере 172 690 рублей и 10 декабря 2020 года в размере 180 000 рублей. В остальной части приговор и апелляционное постановление в отношении Ерышева Д.С. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения: представителя потерпевшей О [] - адвоката Машуковой Е.С., поддержавшей доводы кассационной жалобы; адвоката Быковой Э.В., осужденного Ерышева Д.С., просивших приговор и последующие судебные решения отменить, выступление прокурора Широковой А.А., полагавшей приговор и последующие судебные решения в части разрешения гражданского иска о возмещении материального ущерба отменить и передать вопрос о его размере для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Ерышев осужден за причинение смерти по неосто-

рожности О [] совершенное 24 октября 2020 года в г. Москве.

В кассационной жалобе адвокат Машукова в защиту интересов потерпевшей О [] оспаривает состоявшиеся судебные решения в отношении Ерышева, считая их незаконными, необоснованными и подлежащими отмене; полагает, что осужденному назначено несправедливое наказание, не соответствующее характеру и степени общественной опасности совершенного им преступления, а также личности виновного, ввиду его чрезмерной мягкости; Ерышев свою вину не признал, в содеянном не раскаялся, мер, направленных на заглаживание причиненного материального ущерба и морального вреда, не принял, извинений потерпевшей не принес, до настоящего времени не исполнил приговор суда в части гражданского иска; считает, что Ерышев являлся инициатором возникшего конфликта и, находясь в состоянии алкогольного опьянения, спровоцировал потерпевшего О [] на ответные действия; суд кассационной инстанции необоснованно исключил из приговора взысканные с Ерышева суммы за поминальные обеды 10 ноября и 10 декабря 2020 года в размере 172 690 рублей и 180 000 рублей. Обращает внимание на то, что потерпевшей О [] были представлены финансовые документы, подтверждающие расходы на поминальные обеды, которые не были оспорены гражданским ответчиком. Просит приговор отменить в связи с чрезмерной мягкостью назначенного осужденному наказания и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение, оставить без изменения приговор в части удовлетворения гражданского иска о взыскании с осужденного расходов в общей сумме 1 200 560 рублей, отменив апелляционное и кассационное постановления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия пришла к следующему выводу.

В соответствии со ст. 401-6 УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления его в законную силу.

Таким образом, доводы кассационной жалобы о несправедливости назначенного осужденному наказания рассмотрению не подлежат.

Согласно ч. 1 ст. 401-15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

При этом по смыслу закона, круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду существенного нарушения уголовного закона (неправильного его применения) и (или) существенного

венного нарушения уголовно-процессуального закона в отличие от производства в суде апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, то есть на правильность его разрешения по существу, в частности, на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера и на решение по гражданскому иску.

В соответствии со ст.ст. 299 и 307 УПК РФ, в описательно-мотивировочной части приговора должно содержаться, в том числе обоснование принятого судом решения по предъявленному гражданскому иску, а именно: подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в чью пользу и в каком размере.

Как видно из материалов уголовного дела, потерпевшей О [REDACTED] был заявлен гражданский иск о взыскании с Ерышева, в том числе, понесенных ею расходов на размещение семейного (родового) захоронения в размере 618 396 рублей; на оказание ритуальных услуг в размере 49 474 рубля; на поминальные обеды: 8 ноября 2020 года - 172 690 рублей; 10 ноября 2020 года - 180 000 рублей; 10 декабря 2020 года - 180 000 рублей, а всего на сумму 1 200 560 рублей.

Согласно приговору, суд удовлетворил требования потерпевшей в этой части, мотивировав свой вывод тем, что указанные расходы являются необходимыми по совершению обрядовых действий по захоронению в соответствии с обычаями и традициями, которые документально подтверждены в ходе судебного разбирательства.

Суд апелляционной инстанции признал основанном на законе решение суда первой инстанции о необходимости возмещения потерпевшей расходов, понесенных на размещение семейного (родового) захоронения в размере 618 396 рублей, а также расходов на оказание ритуальных услуг в размере 49 474 рубля.

В части взыскания с осужденного в пользу потерпевшей О [REDACTED] расходов, понесенных на поминальные обеды, суд апелляционной инстанции посчитал, что суд первой инстанции вышел за пределы обрядовых действий по непосредственному погребению тела, однако в резолютивной части постановления снизил взысканную с Ерышева сумму на погребение до 49 474 рублей, допустив, таким образом, противоречие, поскольку ранее признал обоснованным вывод суда в части взыскания с осужденного также и суммы 618 396 рублей - на размещение семейного (родового) захоронения.

Судом кассационной инстанции при пересмотре состоявшихся в отношении осужденного Ерышева Д.С. судебных решений в части гражданского иска указано, что судом первой инстанции необоснованно удовлетворены

расходы, выплаченные потерпевшей за поминальные обеды на 9 и 40 день, поскольку они выходят за пределы обрядовых действий по непосредственному погребению тела и исключил взысканные с Ерышева суммы за поминальный обед 10 ноября 2020 года в размере 172 690 рублей и 10 декабря 2020 года в размере 180 000 рублей.

Вместе с тем как следует из материалов дела, в том числе представленных потерпевшей документов, за поминальный обед на 9 дней, а именно 10 ноября 2010 года ею было уплачено 180 000 рублей, а не 172 690 рублей.

Кроме того, поминальный обед в день похорон 8 ноября 2020 года не был отнесен судом кассационной инстанции к расходам, выходящим за пределы обрядовых действий по непосредственному погребению тела и взыскание с осужденного денежных сумм в этой части не исключено из приговора.

Таким образом, в выводах судов апелляционной и кассационной инстанций о размерах возмещения гражданского иска содержатся противоречия.

Кроме этого судами оставлены без внимания положения статьи 1174 ГК РФ, в которой содержится понятие «достойные похороны» с учетом необходимости обеспечения достойного отношения к телу умершего; пункта 6.1 Рекомендаций о порядке похорон и содержании кладбищ в Российской Федерации», рекомендованных Протоколом Госстроя РФ от 25 декабря 2001 года № 01 -НС-22/1, где предусмотрено, что в соответствии с Федеральным законом «О погребении и похоронном деле» обряды похорон определяются как погребение. В церемонию похорон входят, как правило, обряды, в том числе - поминовения.

При таких обстоятельствах приговор суда и последующие судебные решения в части разрешения гражданского иска связанного с обрядом погребения тела Орловского Г.Ю. подлежат отмене.

Руководствуясь ст. 401-13, 401-15, 401-14 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Никулинского районного суда г. Москвы от 7 мая 2021 года, апелляционное постановление Московского городского суда от 31 августа 2021 года и кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 сентября 2022 года в отношении Ерышева Дмитрия Сергеевича в части разрешения гражданского иска, связанного с погребением, оказанием ритуальных услуг и поминовением, отменить.

Признать за потерпевшей О [] право на удовлетворение гражданского иска в этой части и передать вопрос о размере его возмещения для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства в Никулинский районный суд г. Москвы.

В остальном приговор и последующие решения оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

