



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-УД23-10сп-А3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда кассационной инстанции

г. Москва

4 мая 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Сабурова Д.Э.
судей Истоминой Г.Н. и Хомицкой Т.П.

при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Талавера С.Н. на приговор Ставропольского краевого суда с участием коллегии присяжных заседателей от 18 января 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 27 июня 2022 года.

По приговору Ставропольского краевого суда с участием коллегии присяжных заседателей 18 января 2022 года

Талавера Сергей Николаевич,

[REDACTED]
[REDACTED], судимый

по приговору Ставропольского краевого суда от 5 апреля 2001 года с учетом изменений, внесенных в приговор определением кассационной палаты Верховного Суда РФ от 8 августа 2001 года и постановлениями Кочубеевского районного суда Ставропольского края от 15 июля 2005 г. и 2 марта 2012 г., по пп. «а», «д» ч.2 ст.105, п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч.4 ст. 158, ч. 4 ст. 150 УК РФ к 18 годам 10 дням лишения свободы, освобожден 25 мая 2018 года по отбытию наказания

осужден к лишению свободы по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ сроком на 13 лет, по пп. «а», «з» ч.2 ст.105 УК РФ сроком на 19 лет.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 24 года лишения свободы с отбыванием первых пяти лет в тюрьме, оставшейся части срока лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Время содержания Талавера С.Н. под стражей с 7 февраля 2019 года до 16 марта 2021 года и с 14 июля 2021 года до вступления приговора в законную силу зачтено в срок отбывания наказания в тюрьме и в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в виде лишения свободы и в тюрьме.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 27 июня 2022 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., изложившей содержание обжалуемого приговора и доводы кассационных жалоб, выступление защитника осужденного – адвоката Лобачёва И.В., поддержавшего доводы жалобы, выступление прокурора Киселевой М.А., полагавшей приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а:

Талавера С.Н. осужден за убийство двух лиц В [] и В [], сопряженное с разбоем, за разбойное нападение на потерпевших с причинением тяжкого вреда их здоровью, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Преступления совершены им 4 февраля 2019 года в г. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей.

В кассационной жалобе осужденный Талавера С.Н. указывает, что по делу допущены нарушения норм уголовно-процессуального закона, влекущие, по его мнению, отмену состоявшихся судебных решений.

Полагает, что явка с повинной и его первичные показания являются недопустимыми доказательствами, поскольку получены с нарушением закона, а именно, протокол явки с повинной он подписал под влиянием физического и психологического насилия, а допросы его проведены без адвоката. В этой связи суд не вправе был исследовать эти доказательства в присутствии присяжных заседателей. В подтверждение факта отсутствия адвоката во время его первоначальных допросов ссылается на полученные по запросам адвоката Прокопенко Е.И. сведения, согласно которым адвокат Еременя Р.В. был назначен ему 7 февраля 2019 г. в 18 часов 40 минут, в то время как следственные действия начаты с его участием в 18 часов 30 минут, а также на отсутствие необходимых реквизитов и печати в ордере адвоката Еременя Р.В. Несмотря на это, ходатайство адвоката Прокопенко Е.Н. о приобщении к материалам дела копии ответа на адвокатский запрос оставлено без удовлетворения.

Необоснованно, вопреки возражениям стороны защиты, были оглашены судом в присутствии присяжных заседателей показания свидетеля Я [REDACTED] данные ею на предварительном следствии.

Допрошенный в судебном заседании свидетель обвинения М [REDACTED] оговорил его.

Считает, что действия председательствующего, который не исключил из числа доказательств недопустимые доказательства, повлияли на ответы присяжных заседателей на поставленные им вопросы.

В напутственном слове председательствующий не разъяснил присяжным заседателям, что их выводы не могут быть основаны на недопустимых доказательствах. После произнесения напутственного слова государственный обвинитель обратил внимание присяжных заседателей на вещественные доказательства, каковыми признаны телефоны, протоколы опознания которых не были представлены присяжным заседателям. Тем самым на присяжных заседателей, по его мнению, было оказано незаконное давление, однако председательствующий не остановил государственного обвинителя.

В апелляционном порядке доводы жалоб не были проверены, в связи с чем считает апелляционное определение незаконным и необоснованным.

Кроме того в составе судебной коллегии суда апелляционной инстанции принимали участие судьи Т [REDACTED] и К [REDACTED] которые 17 ноября 2021 года участвовали в составе судебной коллегии по рассмотрению апелляционной жалобы его защитника в рамках настоящего уголовного дела.

Просит отменить приговор и апелляционное определение и передать дело на новое судебное разбирательство.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденного в содеянном, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Дело рассмотрено законным составом коллегии присяжных заседателей, сформированной в судебном заседании с соблюдением требований ст. 328 УПК РФ. Данных о том, что в составе коллегии присяжных заседателей принимали участие лица, которые в силу закона не имели права исполнять обязанности присяжного заседателя, а также о том, что кандидаты в присяжные заседатели скрыли информацию, которая могла повлиять на принятие решения по делу и лишила стороны права на мотивированный и немотивированный отвод, из материалов дела не усматривается.

По завершении формирования коллегии присяжных заседателей стороны не сделали заявлений о тенденциозности ее состава. (т. 14 л.д. 172)

Судебное следствие вопреки доводам жалобы проведено с учетом требований ст. 15 УПК РФ о состязательности сторон, ст. 335 УПК РФ об особенностях судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, ст. 334 УПК РФ о полномочиях судьи и присяжных заседателей.

Все процессуальные вопросы, ходатайства сторон рассмотрены председательствующим в отсутствие присяжных заседателей, по ним приняты законные и обоснованные решения.

Данных о том, что в суде присяжных исследовались недопустимые доказательства или были ошибочно исключены из разбирательства дела допустимые доказательства, или отказано сторонам в исследовании доказательств, либо допущены иные нарушения уголовно-процессуального закона, которые ограничили право стороны защиты на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов или содержание данных присяжными заседателями ответов, из материалов дела не усматривается.

В судебном заседании были рассмотрены ходатайства стороны защиты о признании недопустимыми всех доказательств, полученных с участием адвоката Еремяна Р.В., в ордере которого отсутствуют подписи председателя коллегии адвокатов, самого Еремяна Р.В., а также печать адвокатского образования, о признании недопустимыми доказательствами протокола явки Талавера С.Н. с повинной с видеозаписью, протокола его допроса в качестве свидетеля. В удовлетворении этих ходатайств председательствующим обоснованно было отказано, подробные мотивы принятого решения

изложены в постановлениях от 18 ноября, 25 ноября и 2 декабря 2021 г. (т. 14 л.д. 12-30, 39-46, 53-60)

Кроме того судом было вынесено постановление о проведении проверки по заявлению в судебном заседании подсудимого Талавера С.Н. о применении к нему недозволенных методов ведения следствия следователями Буденновского МСО. По результатам проведенной проверки вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 19.11.2021 г. В судебном заседании это постановление было оглашено и приобщено к материалам дела. (т. 13 л.д. 231-234, т. 15 л.д. 117).

В этой связи председательствующий обоснованно удовлетворил ходатайство государственного об оглашении в судебном заседании протоколов допроса Талавера С.Н. в качестве подозреваемого, проверки его показаний на месте, явки с повинной, как допустимых доказательств. (т. 15 л.д. 45)

Доводы осужденного о применении к нему недозволенных методов ведения следствия, о нарушении его права на защиту, в связи с чем его показания на первоначальном этапе расследования, явка с повинной являются недопустимыми доказательствами, были тщательно проверены в апелляционном порядке и получили надлежащую оценку. Подробные, основанные на материалах дела и законе суждения приведены в апелляционном определении, не согласиться с которыми не имеется оснований.

Потерпевший и свидетели были допрошены в судебном заседании с соблюдением требований ст. 277, 278 УПК РФ, а также с учетом положений ст. 335 УПК РФ. При этом сторонам была предоставлена возможность задать вопросы всем допрошенным лицам.

В тех случаях, когда стороны задавали свидетелям и потерпевшему Д. вопросы процессуального характера, вопросы, не относящиеся к установлению фактических обстоятельств дела, председательствующий снимал вопросы, делал замечания и давал соответствующие разъяснения присяжным заседателям. (т. 14 л.д. 187, 189, 190, 193, 205, 206, т. 15 л.д. 65, 174)

Доводы жалобы осужденного об оговоре его свидетелем М. не основаны на протоколе судебного заседания и носят предположительный характер.

Как следует из протокола судебного заседания, свидетель М. был допрошен в судебном заседании по ходатайству стороны защиты, а не как свидетель обвинения. Будучи предупрежденным об

уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, он дал пояснения о ставших ему известными со слов Талавера С.Н. сведениях.

В соответствии с требованиями ч. 4 ст. 281 УПК РФ по ходатайству государственного обвинителя, против удовлетворения которого не возражала сторона защиты, были оглашены в присутствии присяжных заседателей и показания свидетеля Я [REDACTED] [REDACTED] данные ею на предварительном следствии, в связи с тем, что свидетель, являющаяся сестрой подсудимого, сославшись на ст. 51 Конституции РФ, отказалась от дачи показаний в судебном заседании в (т.15 л.д.10-12)

При таких обстоятельствах доводы жалоб о нарушении уголовно-процессуального закона в ходе судебного следствия, что повлияло на вынесение присяжными заседателями вердикта, нельзя признать обоснованными.

Прения сторон проведены с соблюдением требований ст. 336 УПК РФ. Выступая в прениях, стороны, действий в пределах своих полномочий, привели анализ исследованных доказательств и довели до суда свою позицию по предъявленному Талавера С.Н. обвинению.

Находясь в совещательной комнате, присяжные заседатели располагали мнением обеих сторон о виновности либо невинности подсудимого.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ.

В напутственном слове председательствующий напомнил присяжным заседателям краткое содержание представленных сторонами доказательств, не анализируя при этом их содержание, не отдавая предпочтение каким-либо доказательствам, и не высказывая свое отношение к ним, разъяснил присяжным заседателям правила оценки доказательств, значение выступлений сторон в прениях для вынесения вердикта, обратив их внимание на то, что вердикт может быть основан лишь на доказательствах, непосредственно исследованных в судебном заседании, что заявления и аргументы сторон не являются доказательствами, что при вынесении вердикта они должны исходить из принципа презумпции невиновности. (т.15 л.д.198-245)

После выступления с напутственным словом председательствующий в связи с замечанием государственного обвинителя о том, что он не представлял присяжным заседателя протоколы опознания телефона свидетелями, обратился к присяжным заседателям с разъяснением о том, что они не должны учитывать при принятии решения протокол предъявления Я [] и Г [] предмета для опознания. (т.15 л.д.246)

Принимая во внимание содержание замечания государственного обвинителя, сделанные председательствующим в связи с этим разъяснения доводы жалобы о незаконном воздействии государственного обвинителя на присяжных заседателей, что повлияло на вынесение ими вердикта, нельзя признать обоснованными.

Каких-либо заявлений в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности стороны не заявили. (т. 15 л.д. 245).

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 339, 343 УПК РФ.

Вопросы в вопросном листе сформулированы председательствующим в соответствии с предъявленным Талавера С.Н. обвинением, результатами судебного следствия и прений сторон. Вердикт является ясным и не содержит противоречий.

Установленным вердиктом обстоятельствам, согласно которым Талавера С.Н. в процессе нападения на потерпевших мать и сына В [REDACTED] и В [REDACTED] причинил им смерть путем нанесения им ударов ножом в область грудной клетки и завладел их имуществом, суд дал правильную юридическую оценку по пп. «а», «з» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ.

Наказание назначено Талавера С.Н. с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, обстоятельств содеянного им, отягчающего и смягчающих обстоятельств, а также влияния назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи.

Судом в полной мере учтены все влияющие на назначения наказания обстоятельства, а потому оснований для признания его несправедливым не имеется.

Уголовное дело в апелляционном порядке рассмотрено судом в соответствии с требованиями ст.389⁹ УПК РФ, суд проверил законность, обоснованность и справедливость приговора, дал надлежащую оценку всем изложенным в апелляционной жалобе защитника осужденного доводам, апелляционное определение соответствует требованиям ст.389²⁸ УПК РФ.

Доводы жалобы о незаконности состава судебной коллегии не основаны на материалах дела.

Участие судей Т [REDACTED] и К [REDACTED] в судебном заседании 17 ноября 2021 года по рассмотрению апелляционной жалобы на постановление суда о продлении срока содержания Талавера С.Н. под

стражей, в ходе которого не исследовались доказательства, не давалась им оценка, не обсуждались вопросы о виновности Талавера С.Н., не исключает их участие в дальнейшем производстве по делу.

По указанным мотивам Судебная коллегия не находит оснований ни для отмены, ни для изменения состоявшихся по делу судебных решений.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, ч. 1 ст. 401¹⁵, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Ставропольского краевого суда с участием присяжных заседателей от 18 января 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 27 июня 2022 года в отношении Талавера Сергея Николаевича оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Талавера С.Н. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: