



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-УД23-6-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 апреля 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,
судей Ермолаевой Т.А., Фаргиева И.А.

при секретаре Быстрове Д.С.,

рассмотрела уголовное дело по кассационной жалобе осужденной Матвеенко Л.О. на приговор Красноярского краевого суда от 23 июня 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 31 августа 2022 года.

По приговору Красноярского краевого суда от 23 июня 2022 года

Матвеенко Людмила Олеговна,

несудимая,

осуждена к наказанию в виде лишения свободы:

- по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ на срок 9 лет;
- по ч. 3 ст. 30 ч. 5 ст. 228.1 УК РФ на срок 8 лет;
- по ч. 1 ст. 228 УК РФ на срок 1 год;

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено наказание в виде

лишения свободы на срок 11 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Срок отбывания наказания в виде лишения свободы в отношении Матвееенко Л.О. постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу. В срок лишения свободы постановлено зачесть время содержания под стражей Матвееенко Л.О. с 26 июня 2021 года до дня вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 31 августа 2022 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступления осужденной Матвееенко Л.О., адвоката Гераськиной Н.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Кривоноговой Е.А., просившей приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Матвееенко Л.О. признана виновной в незаконном производстве наркотических средств в особо крупном размере в составе организованной группы, покушении на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере в составе организованной группы, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», незаконном приобретении и хранении наркотического средства в значительном размере, без цели сбыта.

Преступления совершены при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденная Матвееенко Л.О. просит приговор и апелляционное определение отменить, оправдать ее по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, смягчить назначенное наказание по ч. 1 ст. 228 УК РФ с применением ст.64 УК РФ. Подробно излагая и анализируя в жалобе принципы уголовного судопроизводства, закрепленные в Конституции Российской Федерации, УПК РФ, правовые позиции Конституционного Суда РФ считает, что судебными инстанциями было допущено существенное нарушение уголовно-процессуального закона, выразившееся в нарушении ее прав, что повлияло на исход дела. Ссылаясь на то, что суд апелляционной инстанции не принял во внимание доводы, приведенные в апелляционных жалобах, утверждает, что полнота и всесторонность исследования доказательств не была обеспечена. Считает, что ее действия заключались в содействии, а не в непосредственном

совершении сбыта наркотических средств, которое выполнял неустановленное лицо. Показания в досудебном производстве ею были даны в целях соблюдения единой позиции с сотрудниками правоохранных органов, которые путем обмана втянули ее в «легенду» по увеличению раскрываемости преступлений.

Считает незаконной квалификацию ее действий по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, как указано в жалобе, «возникают трудности в правовой оценке ее действий по разовому изготовлению наркотического средства без цели сбыта». Процесс изготовления наркотических средств не был направлен на серийное получение наркотиков, деятельность ее была ограничена разовым изготовлением наркотиков. Считает, что в ее действиях отсутствуют элементы незаконного производства наркотических средств, серийность производства, использование специального химического и иного оборудования в приспособленном для этого помещении, изготовление наркотических веществ партиями, в расфасованном виде, устойчивость и непрерывность данной деятельности. Достоверно не установлено время и место совершения преступления на территории г. [REDACTED] и [REDACTED] как и наркотическое средство, его объем и вид, ее роль, состав участников организованной группы и не доказано, что она действовала в составе организованной группы.

Скрины переписки с «IZI» свидетельствует о том, что она никогда ранее производством наркотических средств не занималась. На момент задержания уголовное дело по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ не было возбуждено.

Кроме того, осужденная, приводя положительно характеризующие ее данные и смягчающие наказание обстоятельства, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, считает, что суд их недостаточно учел, указывает, что раскаивается в содеянном и просит смягчить назначенное наказание, применив при назначении наказания по ч. 1 ст. 228 УК РФ положения ст. 64 УК РФ.

В возражениях государственный обвинитель Лазовская А.В. просит приговор суда оставить без изменения, кассационную жалобу осужденной без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с положениями части 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу таких нарушений закона не установлено и в кассационной жалобе не приведено.

Оснований для вывода о том, что дело рассмотрено с нарушением принципа состязательности сторон, предусмотренного ст. 15 УПК РФ, не имеется. Как видно из материалов дела, в том числе, из протокола судебного заседания, судом соблюдался установленный уголовно-процессуальным законом порядок рассмотрения дела, принцип состязательности и равноправия сторон, которым предоставлялась возможность исполнения их процессуальных функций и реализации гарантированных законом прав на представление доказательств, заявление ходатайств, а также иных прав, направленных на отстаивание своей позиции и реализацию права на защиту.

Из протокола судебного заседания видно, что суд создал сторонам все необходимые условия для исполнения ими процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных прав. Сторона обвинения и сторона защиты активно пользовались правами, предоставленными им законом, в том числе исследуя представляемые доказательства, участвуя в разрешении процессуальных вопросов.

Каких-либо сведений о нарушении принципов равенства и состязательности сторон, предвзятом отношении суда к стороне защиты протокол судебного заседания не содержит. Основанные на законе мнения и возражения сторон судом принимались во внимание.

Оснований для вывода о нарушении процессуальных прав Матвееенко, не установлено.

Доводы кассационной жалобы осужденной, с изложением их собственной оценки доказательств по делу, не могут быть признаны основаниями для отмены либо изменения судебных решений, поскольку предметом производства в суде кассационной инстанции является законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения судом норм уголовного и уголовно-процессуального права (вопросы права); вопросы же о правильности установления судом фактических обстоятельств дела (вопросы факта) в силу статьи 401.1 УПК РФ не являются предметом проверки суда кассационной инстанции.

Указанные положения закона судом при рассмотрении настоящего уголовного дела и вынесении обвинительного приговора в отношении Матвееенко Л.О. полностью соблюдены.

Приговор соответствует требованиям ст.297 УПК РФ. Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, предусмотренные ст.73 УПК РФ, судом установлены.

Суд в соответствии со ст. 307 УПК РФ в приговоре привёл доказательства, на которых основал свои выводы о виновности осуждённой, указал мотивы, по которым принял одни и отверг другие доказательства. Каждое доказательство оценено с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности

для разрешения уголовного дела, а кассационная жалоба не содержат каких-либо новых оснований для вывода о том, что оценка доказательств судом первой инстанции является не соответствующей требованиям уголовно-процессуального закона.

Выводы суда о виновности осужденной основаны на ее показаниях, которые согласуются с: показаниями свидетелей К [REDACTED], Б [REDACTED], М [REDACTED], [REDACTED] протоколами осмотра и прослушивания фонограммы, обследования домовладения осужденной, где были изъяты различные предметы и вещества; заключениями судебных физико-химических экспертиз; протоколом осмотра от 10 февраля 2022 года тетради, ежедневника, книги для записей, где содержатся записи об изготовлении наркотических средств; протоколом исследования сотового телефона осужденной, где содержится ее переписка с лицом №2 о правилах производства и сбыта наркотиков; протоколом обследования участков местности по ул. [REDACTED] в г. [REDACTED], где изъято 10 пакетов с веществом внутри; справками и заключениями, которыми установлено, что в указанных пакетах находится наркотическое средство «мефедрон» и его вес, а также иными указанными в приговоре доказательствами.

В приговоре приведены убедительные мотивы, по которым суд пришел к выводу о том, что Матвеевко Л.О. занималась незаконным производством наркотических средств в составе организованной группы в особо крупном размере, поскольку она с ноября 2020 года по апрель 2021 года, под руководством неустановленного лица, помогала своему знакомому в производстве «мефедрона» в г. [REDACTED] и [REDACTED] оказывала транспортные услуги, следила за тем, чтобы в ходе непосредственного производства наркотического средства все проходило нормально, за свои услуги получала денежные средства. Затем, согласившись на предложение лица №2 о производстве ею наркотических средств, прибыв в г. Красноярск в период с 9 мая по 3 июня 2021 года подыскала и 3 июня 2021 года арендовала помещение для незаконного производства наркотических средств, в котором, используя химические вещества, полученные ею по копии чужого паспорта и лабораторное оборудование, она изготовила с целью сбыта лишь часть наркотического средства «мефедрон», общей массой 931,489гр из планируемого объема 5 кг.

При этом сама осужденная показывала, что она договорила с лицом №2, что будет производить наркотические средства партиями по 5 кг в месяц с оплатой 90 000 рублей за 1 кг.

Вопреки доводам жалобы, фотографии осужденной в белом комбинезоне, с колбой в руке, с белым порошком и противогазом, обнаруженные в телефоне Матвеевко Л.О., свидетельствуют о производстве наркотических средств в составе организованной группы.

По смыслу закона под незаконным производством наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (статья 228.1 УК РФ) следует понимать совершенные в нарушение законодательства Российской Федерации умышленные действия, направленные на серийное получение таких средств или веществ из растений, химических и иных веществ (например, с использованием специального химического или иного оборудования, производство наркотических средств или психотропных веществ в приспособленном для этих целей помещении, изготовление наркотика партиями, в расфасованном виде). При этом для квалификации действий лиц по части 1 статьи 228.1 УК РФ как оконченного преступления не имеет значения размер фактически полученного наркотического средства или психотропного вещества.

Таким образом, юридическая оценка действий Матвееенко Л.О. является правильной.

Оснований для квалификации действий Матвееенко в части сбыта наркотических веществ со ссылкой на положения ч.5 ст.33 УК РФ, о чем поставлен вопрос в жалобе, не имеется, а просьба осужденной об этом, основана на неправильной трактовке уголовного закона.

Назначенное Матвееенко Л.О. наказание соответствует требованиям ст.60 УК РФ и не может быть признано несправедливым вследствие чрезмерной суровости.

Все смягчающие обстоятельства, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, судом учтены. Оснований для применения положений ст.64 УК РФ не установлено.

В ходе расследования дела по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ было установлено наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, предусмотренного ч.5 ст.228.1 УК РФ, в связи с чем 12 апреля 2022 года было выделено и возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.5 ст.228.1 УК РФ в отношении Матвееенко, что свидетельствует о соблюдении процедуры возбуждения уголовного дела.

Вопреки доводам кассационной жалобы, судом апелляционной инстанции в полном объеме проверены доводы апелляционных жалоб осужденной и ее адвоката.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ и содержит мотивированные суждения по приведенным в жалобах доводам.

Таким образом, оснований для отмены либо изменения судебных решений по доводам кассационных жалоб, не установлено.

В силу изложенного, руководствуясь ст.401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

кассационную жалобу осужденной Матвеевко Л.О. на приговор Красноярского краевого суда от 23 июня 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 31 августа 2022 года в отношении Матвеевко Людмилы Олеговны оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи