



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №4-УД23-17-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 мая 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,

судей Рудакова Е.В., Лаврова Н.Г.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Ермаковой Я.А.,

осужденных Кандакова Ф.И., Джалолова Ф.А., Исмоилова С.А.,

Шарипова Р.М., Мирзоева Ш.А. в режиме видеоконференц-связи,

защитников – адвокатов Синенковой И.В., Яниной А.В., Романова С.В.,

Тютюнниковой Е.С.,

переводчика А [REDACTED]

при секретаре Бузаковой Е.К.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Кандакова Ф.И., а также адвоката Некрасовой Н.В. в защиту осужденного Джалолова Ф.А. на приговор Московского областного суда от 27 октября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 1 июля 2021 года.

По приговору Московского областного суда от 27 октября 2020 года

Кандаков Файзиддин Исматович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден: по ч.1 ст.209 УК РФ к 10 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 2 года; по ч.2 ст.162 УК РФ к 5 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год; по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (потерпевший К [REDACTED]) к 10 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год; по п. «а» ч.3 ст.161 УК РФ к 7 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год; по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (потерпевший С [REDACTED]) к 9 годам лишения свободы с

ограничением свободы сроком на 1 год; по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (потерпевший Б []) к 10 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год; по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (потерпевший С []) к 10 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год; по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (потерпевший Ф []) к 10 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год; по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (потерпевший З []) к 10 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год; на основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно к 16 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 2 года, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре,

Джалолов Фазлиддин Абдулазизович, []

[] несудимый,

осужден по ч.3 ст.162 УК РФ к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания осужденным исчислен со дня вступления приговора в законную силу, зачтено время содержания под стражей в порядке задержания и применения меры пресечения по уголовному делу Кандакову с 8 июня 2017 года, Джалолову с 18 октября 2017 года до вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кроме того, в связи с непричастностью к совершению преступлений оправданы: Джалолов по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.209 УК РФ; Кандаков и Джалолов по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.222 УК РФ; Кандаков по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (потерпевшая М []).

По делу разрешены вопросы о взыскании процессуальных издержек и судьбе вещественных доказательств.

По приговору осуждены также Исмоилов С.А., Мирзоев Ш.А., Шарипов Р.М. и Э [] кассационное производство в отношении которого прекращено в связи со смертью.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 1 июля 2021 года приговор в отношении Кандакова и Джалолова изменен:

смягчено наказание в виде лишения свободы Кандакову по каждому из пяти преступлений, предусмотренных п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (в отношении потерпевших К [], Б [], С [], Ф [], З []) до 9 лет 10 месяцев;

исключено назначение Кандакову дополнительного наказания в виде ограничения свободы;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, Кандакову окончательно назначено 15 лет 9 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

приговор в части взыскания с Кандакова и Джалолова процессуальных издержек отменен, уголовное дело в этой части передано на новое рассмотрение в порядке ст.397, 399 УПК РФ. В остальном приговор в отношении вышеуказанных осужденных оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., выступления осужденных Кандакова Ф.И., Джалолова Ф.А., Исмоилова С.А., Шарипова Р.М., Мирзоева Ш.А., адвокатов Синенковой И.В., Яниной А.В., Романова С.В., Тютюнниковой Е.С., поддержавших доводы, изложенные в кассационных жалобах, мнение прокурора Ермаковой Я.А. об оставлении кассационных жалоб без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда признаны виновными и осуждены: Кандаков за создание и руководство бандой, два разбойных нападения в целях хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, одно из которых совершено группой лиц по предварительному сговору, другое организованной группой и с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья;

Джалолов за разбойное нападение, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище;

Кандаков за разбойное нападение, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, организованной группой;

Кандаков за два разбойных нападения, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, с применением предметов, используемых в качестве оружия, организованной группой, одно из которых с незаконным проникновением в жилище, а также за грабеж, совершенный организованной группой, в крупном размере;

Кандаков за два разбойных нападения, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в помещение, организованной группой.

Преступления совершены в период и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Кандаков отмечает, что приговор постановлен с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов, выводы суда не соответствуют фактическим

обстоятельствам дела, они должным образом не мотивированы и являются противоречивыми.

В обоснование жалобы указывает, что дело рассмотрено с обвинительным уклоном, приговор является копией обвинительного заключения, судом нарушены правила оценки доказательств.

Его признательные показания, данные на предварительном следствии и не подтвержденные совокупностью иных доказательств необоснованно взяты судом в основу приговору.

Считает, что вина в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.209 УК РФ не доказана. Его организаторская роль в совершении всех преступлений, вооруженность группы и ее устойчивость своего подтверждения не нашли. Действия в отношении потерпевшей Н [] неправильно квалифицированы. Полагает, что ему назначено чрезмерно суровое наказание.

Просит исключить его осуждение по ч.1 ст.209 УК РФ, снизить наказание.

В кассационной жалобе адвокат Некрасова в защиту Джалолова просит отменить приговор и апелляционное определение, направить уголовное дело на новое рассмотрение из-за допущенных судами существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела.

В обоснование жалобы указывает, что вина Джалолова в совершении преступления не доказана, приговор является немотивированным. Доводам Джалолова о невиновности, в частности о том, что последний не знал, что подвозил (увозил) лиц совершивших преступлений, судом не дана оценка, они не опровергнуты. Ввиду нахождения Джалолова на значительном расстоянии от места совершения преступления он не мог наблюдать за окружающей обстановкой.

Показания Джалолова о невиновности подтверждаются показаниями Мирзоева, Б [] а наличие телефонных переговоров с Мирзоевым свидетельствует о том, что последний пользовался услугами Джалолова как таксиста.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия не усматривает оснований для их удовлетворения.

В силу ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представления суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов дела, таких нарушений закона не допущено.

Из протокола судебного заседания следует, что уголовное дело рассмотрено судом беспристрастно, с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон. Судом были созданы условия для реализации сторонами своих процессуальных прав и исполнения предусмотренных законом обязанностей. Объективные данные, свидетельствующие о рассмотрении настоящего дела с обвинительным уклоном, в протоколе судебного заседания отсутствуют.

Приговор в отношении осужденных Кандакова и Джалолова соответствует требованиям ст. 303, 304, 307 - 309 УПК РФ, в нем содержится описание преступных деяний, признанных судом доказанными, с указанием места, времени, способа совершения преступлений, формы вины, целей и мотива. Соответствие описания противоправных деяний, изложенных в приговоре, содержанию обвинительного заключения, не является нарушением уголовно-процессуального закона.

Выводы суда о виновности Кандакова и Джалолова в совершении инкриминируемых им деяний соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами, в частности признательными показаниями осужденных Кандакова, Исмоилова, Э [REDACTED], Шарипова, Мирзоева об обстоятельствах совершенных преступлений, данными на предварительном следствии, показаниями потерпевших Н [REDACTED], К [REDACTED], В [REDACTED], С [REDACTED], Б [REDACTED], М [REDACTED], С [REDACTED], Ф [REDACTED], З [REDACTED], свидетелей С [REDACTED], Д [REDACTED], З [REDACTED], а также свидетеля С [REDACTED], в части признанной судом достоверными, протоколами следственных действий, результатами оперативно-розыскных мероприятий, в том числе содержанием телефонных переговоров осужденных, актами судебно-медицинских, баллистической, химической экспертиз и другими доказательствами, подробный анализ которых дан в приговоре.

Все доказательства, в том числе показания осужденных судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям.

При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие, в частности показания Кандакова и Джалолова в части непризнания вины как данные ими в целях уклонения от уголовной ответственности и опровергающиеся совокупностью иных исследованных доказательств.

Судом первой инстанции не установлено нарушений закона в ходе допросов Кандакова на предварительном следствии, а также оснований к самооговору, с чем Судебная коллегия соглашается, поскольку в приговоре приведено убедительное обоснование принятого решения, не согласиться с которым оснований не имеется.

Вопреки доводам жалобы адвоката Некрасовой совокупность исследованных доказательств, в том числе показания осужденного Мирзоева,

информация, содержащаяся в детализации телефонных соединений, протокол обыска, в ходе которого по месту жительства Джалолова изъят похищенный у потерпевшей браслет, свидетельствует о его участии как соисполнителя в совершении разбойного нападения на потерпевшую М [REDACTED], группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище и с применением оружия.

Результаты ОРД получены в соответствии с ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», соответствуют уголовно-процессуальному законодательству, они оценены судом в совокупности с другими исследованными в судебном заседании доказательствами, обоснованно положены в основу приговора.

Каких-либо противоречий между приведенными в приговоре доказательствами, влияющих на выводы суда о виновности осужденных, в материалах дела не содержится.

Выводы суда о допустимости доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, надлежащим образом мотивированы. Несогласие стороны защиты с оценкой доказательств, данной судом первой инстанции, не является основанием для отмены или изменения приговора.

Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании доказательств, повлиявших на правильность установления судом фактических обстоятельств дела, допущено не было.

Предварительное следствие проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Дело расследовано всесторонне, полно и объективно.

Содержащиеся в кассационной жалобе осужденного Кандакова доводы о необоснованности его осуждения за создание и руководство бандой, недоказанности вины в совершении преступлений не нашли своего подтверждения. Эти доводы проверены судом первой инстанции и мотивированно отвергнуты как несостоятельные с приведением оснований, указанных в приговоре.

Из установленных судом фактических обстоятельств дела следует, что инкриминируемые Кандакову преступления были совершены в составе организованной, устойчивой, вооруженной огнестрельным оружием группы, созданной Кандаковым для совершения, в том числе разбойных нападений.

Об устойчивости банды свидетельствуют стабильность ее состава, тесная взаимосвязь между участниками группы, согласованность их действий, постоянство форм и методов преступной деятельности, длительность ее существования и количество совершенных разбойных нападений.

Учитывая изложенное действия Кандакова при совершении грабежа и разбойных нападений также обоснованно квалифицированы как совершенные в составе организованной группы.

Несмотря на то, что в ходе разбойного нападения на потерпевшую Н [REDACTED] осужденный Кандаков непосредственно изъятие имущества не осуществлял, эту роль выполнили неустановленные соучастники, его действия

правильно квалифицированы судом как соисполнительство, поскольку в соответствии с распределением ролей он совершил согласованные действия, направленные на оказание непосредственного содействия другим исполнителям в совершении преступления – привез их на автомашине на место преступления, ожидал их там, наблюдая за окружающей обстановкой, в то время как соучастники совершали преступление, а затем они вместе скрылись с места происшествия, распорядившись похищенным по своему усмотрению. По этим же основаниям отсутствуют сомнения в правильности квалификации действий Джалолова как соисполнителя при совершении преступления в отношении потерпевшей М[REDACTED].

Действия осужденных Кандакова и Джалолова по всем преступлениям правильно квалифицированы судом.

Выводы суда относительно юридической оценки действий осужденных, в том числе все квалифицирующие признаки в приговоре мотивированы, они основаны на законе и их обоснованность сомнений у Судебной коллегии не вызывает. Оснований для иной юридической оценки действий осужденных не имеется.

Психическое состояние осужденных судом исследовано с достаточной полнотой.

Наказание осужденным, с изменениями, внесенными судом апелляционной инстанции, назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности виновных, всех обстоятельств дела, влияния назначенного наказания на их исправление и на условия жизни их семей, а также с учетом наличия у всех осужденных смягчающих наказание обстоятельств.

Каких-либо новых данных, которые влияли бы на наказание, но не были установлены судом либо не учтены им в полной мере, Судебная коллегия не находит.

Судом обсуждался вопрос о возможности применения к осужденным положений ч. 6 ст. 15 УК РФ, ст. 64 УК РФ и ст. 73 УК РФ, однако достаточных оснований для этого не было установлено.

Назначенное осужденным Кандакову и Джалолову наказание является справедливым, соразмерным содеянному, и оснований для его смягчения Судебная коллегия не усматривает.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд проверил законность, обоснованность, справедливость приговора и внес в него необходимые изменения. Изложенные в апелляционных жалобах доводы, в том числе аналогичные приведенным осужденным и адвокатом в кассационных жалобах, проверены судом апелляционной инстанции.

Выводы суда по существу поставленных вопросов мотивированы в апелляционном определении судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции, которое отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Московского областного суда от 27 октября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 1 июля 2021 года в отношении Кандакова Файзиддина Исмамовича и Джалолова Фазлиддина Абдулазизовича оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и адвоката - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

