



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-УД23-8-А3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда кассационной инстанции

г. Москва

27 апреля 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Истоминой Г.Н.
судей Таратуты И.В. и Кочиной И.Г.

при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Акентьева Ф.Н. и адвоката Гадзияна С.В. в защиту интересов осужденных Акентьева Ф.Н. и Дудникова И.И. на приговор Ставропольского краевого суда от 29 апреля 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 15 августа 2022 года.

По приговору Ставропольского краевого суда от 29 апреля 2022 года

Акентьев Феликс Николаевич,

несудимый

осужден к лишению свободы по ч. 3 ст. 162 УК РФ сроком на 10 лет со штрафом в размере 200 000 рублей, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев; по ч.2 ст. 159 УК РФ сроком на 4 года.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначено 12 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 200 тысяч рублей и с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;

Дудников Иван Игоревич, [REDACTED],

[REDACTED], судимый

16 ноября 2017 г. по ч. 1 ст. 112 УК РФ к 6 месяцам ограничения свободы, 8 декабря 2018 г. снят тс учета в связи с отбытием наказания;

8 апреля 2019 г. по ч. 3 ст. 159 УК РФ к 3 годам лишения свободы, наказание отбыто 7 марта 2022 г.;

26 февраля 2020 г. по ч. 1 ст. 161 УК РФ к 1 году 5 месяцам лишения свободы, наказание отбыто 13 июня 2021 года

осужден к лишению свободы по ч. 3 ст. 162 УК РФ сроком на 10 лет со штрафом в размере 200 000 рублей, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев; по ч.2 ст. 159 УК РФ сроком на 4 года.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 12 лет лишения свободы со штрафом в размере 200 тысяч рублей и с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным по приговору Ленинского районного суда с. Ставрополя от 8 апреля 2019 г. и по приговору Александровского районного суда Ставропольского края от 26 февраля 2020 года окончательно назначено 13 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 200 тысяч рублей и с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 15 августа 2022 года приговор в отношении Дудникова И.И. изменен: исключено назначение по ч. 3 ст. 162 УК РФ и ч. 3 ст. 69 УК РФ назначение наказания в виде ограничения, а также указание об установлении ограничений и возложения обязанности в порядке ст. 53 УК РФ, в остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., изложившей содержание обжалуемого приговора и доводы кассационных жалоб, выступление

защитников осужденных – адвокатов Урсола А.Л. и Кротовой С.В., поддержавших доводы жалоб, выступление прокурора Киселевой М.А., апелляционное определение отменить и передать дело на новое апелляционное рассмотрение, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а:

Акентьев Ф.Н. и Дудников И.И. осуждены за хищение путем обмана денежных средств С [] группой лиц по предварительному сговору, за разбойное нападение на С [] с угрозой применения к ней насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище.

Преступления совершены ими 27 декабря 2018 года и 10 января 2019 года в с. [], [], [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Акентьев Ф.Н. указывает на несоответствие выводов суда о его виновности в мошенничестве фактическим обстоятельствам дела. Утверждает, что не имел умысла на похищение денежных средств потерпевшей. О потерпевшей С [] он сообщил Дудникову И.И. как о потенциальном клиенте на установку окон, что следует из первоначальных показаний Дудникова И.И. и Р []. Иные свидетели не являлись очевидцами преступления и располагали информацией о случившемся со слов потерпевшей. Однако и показаниями этих свидетелей С [], Г [], Г [] не опровергаются его показания о том, что в дом к потерпевшей он не заходил и в сговор с Дудниковым И.И. и Р [] не вступал.

С учетом этого считает, что по ч. 2 ст. 159 УК РФ он подлежал оправданию.

Признавая его виновным в совершении разбойного нападения на С [] суд необоснованно отверг его показания в судебном заседании и сослался на его показания в ходе предварительного следствия, которые он подписал вынужденно. Обращает внимание на то, что в дом потерпевшей не заходил, у окна не стоял, когда С [] отказалась впустить их в дом, он сразу ушел за территорию ее домовладения. Противоречивым показаниям свидетеля Я [], суд не надлежащей оценки. Суд апелляционной инстанции не разобрался в деле, необоснованно отклонил его ходатайства о вызове свидетелей, чем нарушил его право на защиту.

Просит приговор отменить и направить дело на новое судебное разбирательство.

В кассационной жалобе адвокат Гадзиян С.В. в защиту Акентьева Ф.Н. также ставит вопрос об отмене приговора и апелляционного определения и направлении дела на новое судебное разбирательство.

По доводам жалобы решение суда о виновности Акентьева Ф.Н. в мошенничестве и разбое основано на избирательной, необъективной и односторонней оценке доказательств.

Акентьев Ф.Н. утверждал, что не имел умысла на хищение денежных средств потерпевшей С [REDACTED]

Эти его показания подтверждаются первоначальными показаниями осужденных Дудникова И.И. и Р [REDACTED], показаниями потерпевшей С [REDACTED] о том, что в ее дом проникли двое неизвестных ей лиц, хотя Акентьева Ф.Н. она знала в связи с выполнением им работы по установке ей окон.

Эти доказательства необоснованно отвергнуты судом, а другие доказательства, на которые сослался суд, не подтверждают причастность Акентьева Ф.Н. к мошенничеству.

Признавая Акентьева Ф.Н. виновным в разбое, суд руководствовался его показаниями в ходе предварительного следствия, которые получены с нарушением закона, а ходатайство Акентьева Ф.Н. о признании этих показаний недопустимыми доказательствами необоснованно отклонено судом. Оставлены эти доводы осужденного без внимания и судом апелляционной инстанции. Показаниям Акентьева Ф.Н. суд не дал надлежащей оценки, не приведя в приговоре те показания осужденного, которые содержат противоречия.

Из приведенных в приговоре показаний свидетелей и подсудимых следует, что Акентьев Ф.Н. не только не участвовал в действиях Р [REDACTED] Р.А. и Дудникова И.И., но даже не наблюдал их. Ни следствием, ни судом не установлено, каким способом Акентьев Ф.Н. должен был подать сигнал в случае появления посторонних лиц. Показания Акентьева Ф.Н. о том, что он отошел от дома и наблюдал за окружающей обстановкой, не опровергнуты.

С учетом того, что сам Акентьев Ф.Н. не применял насилия к потерпевшей, не высказывал угроз применения насилия, в дом не заходил, а потому не мог знать и видеть, что там происходит, вывод суда о наличии у Акентьева Ф.Н. умысла на совершение разбоя считает необоснованным.

Помимо этого обращает внимание на нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные судом в ходе рассмотрения дела.

Считает, что суд, отказав в удовлетворении ходатайства Акентьева Ф.Н. дать показания первым в начале судебного разбирательства, нарушил право подсудимого на защиту и на справедливое судебное разбирательство.

При допросе свидетеля Т [REDACTED] [REDACTED] председательствующий, проявляя обвинительный уклон, задавал наводящие вопросы.

Ходатайство защитника Акентьева Ф.Н. - адвоката Колесникова Н.В. о проведении в следственном изоляторе освидетельствования подсудимого на предмет наличия у него побоев осталось нерассмотренным.

Председательствующий необоснованно прервал адвоката Самойлова С.А. в момент оглашения им возражений на действия председательствующего, вступил с ним в спор, продемонстрировав тем самым обвинительный уклон.

Незаконно принят судом и приобщен к делу по ходатайству государственного обвинителя диск с видеозаписями проверки на месте показаний Р [REDACTED], источник получения которого и его подлинность сторонам неизвестны.

В судебном заседании удовлетворялись все ходатайства стороны обвинения об оглашении показаний свидетелей, подсудимых при отсутствии на то законных оснований.

На момент проведения предварительного слушания по делу у Акентьева Ф.Н. имелся защитник по соглашению, однако этот вопрос не был выяснен судом, что повлекло нарушение права Акентьева Ф.Н. на защиту.

Полагает, что допущенные по делу нарушения закона являются отмены состоявшихся по делу судебных решений.

В кассационной жалобе адвокат Гадзиян С.В. в защиту осужденного Дудникова И.И. указывает на несоответствие выводов суда о виновности его подзащитного в совершении разбойного нападения фактическим обстоятельствам дела.

Считает, что ни одно из исследованных судом доказательств не подтверждает наличие в действиях Дудникова И.И. признаков состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 162 УК РФ.

Отвергая показания Дудникова И.И. в судебном заседании, суд сослался на его показания в ходе предварительного следствия, которые, по словам осужденного, даны им под влиянием психологического воздействия и физического насилия сотрудников полиции и следователя.

Вывод суда о наличии между осужденными договоренности о распределении ролей носит предположительный характер. Целью Дудникова И.И. было завладение денежными средствами потерпевшей, однако он не имел намерения угрожать ей физической расправой либо оружием, либо применять к ней насилие, опасное для жизни и здоровья.

Приводя показания потерпевшей С [REDACTED]: [REDACTED] свидетеля Я [REDACTED] отмечает, что эти доказательства не могут свидетельствовать о наличии у Дудникова И.И. умысла на совершение разбоя, а также о том, он применял насилие к потерпевшей, однако показаниям указанных лиц суд дал неправильную оценку.

Необоснованно признаны судом достоверными и первоначальные показания осужденных, данные ими на предварительном следствии,

несмотря на применение к ним недозволенных методов ведения следствия. Однако и в первоначальных показаниях осужденных речь не идет о том, что Дудников И.И. и Аментьев Ф.Н. намеревались совершить разбойное нападение. Вывод суда о наличии у осужденных предварительного сговора на совершение разбоя не подтвержден. Данных о том, что в адрес потерпевшей кем-либо из осужденных высказывались угрозы применения насилия, опасного для жизни, в материалах дела не имеется.

Полагает, что содеянное Дудниковым И.И. охватывается составом преступления, предусмотренного пп. «в», «г» ч.2 ст.161 УК РФ. Именно так предложил квалифицировать действия Дудникова И.И. государственный обвинитель в предыдущем судебном заседании.

Помимо этого обращает внимание на нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные судом в ходе рассмотрения дела.

Считает, что суд нарушил право Дудникова И.И. давать показания в любой стадии судебного разбирательства, отказав в удовлетворении его ходатайства дать показания в начале судебного разбирательства,

В судебном заседании необоснованно удовлетворялись все ходатайства стороны обвинения об оглашении показаний свидетелей, подсудимых.

В связи с допущенными судом первой и апелляционной инстанций существенными нарушениями уголовно-процессуального и уголовного закона просит приговор и апелляционное определение отменить и направить дело на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции в ином составе судей.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, Судебная коллегия находит апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 3 ст. 49 УПК РФ одно и то же лицо не может быть защитником двух подозреваемых или обвиняемых, если интересы одного из них противоречат интересам другого.

Согласно п.3 ч.1 ст.72 УПК РФ защитник не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он оказывает или ранее оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им подозреваемого, обвиняемого либо представляемого им потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2015 г. № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» судам необходимо иметь в виду,

что предусмотренное частью 1 статьи 50 УПК РФ право на приглашение защитника не означает право обвиняемого выбирать в качестве защитника любое лицо по своему усмотрению и не предполагает возможность участия в деле любого лица в качестве защитника. По смыслу положений части 2 статьи 49 УПК РФ, защиту обвиняемого в досудебном производстве вправе осуществлять только адвокат.

Кроме того, при наличии любого из обстоятельств, указанных в статье 72 УПК РФ, участие защитника исключается во всех стадиях уголовного судопроизводства.

Если между интересами обвиняемых, защиту которых осуществляет один адвокат, выявятся противоречия (признание обвинения одним и оспаривание другим по одним и тем же эпизодам дела; изобличение одним обвиняемым другого и т.п.), то такой адвокат подлежит отводу (пункт 3 части 1 статьи 72 УПК РФ, подпункт 2 пункта 4 статьи 6 Федерального закона от 31 мая 2002 года N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", пункт 1 статьи 13 "Кодекса профессиональной этики адвоката" (принят Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года)).

Эти требования закона не учтены судебной коллегией при рассмотрении настоящего уголовного дела в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, Аментьев Ф.Н. и Дудников И.И. осуждены за совершение 27 декабря 2018 года хищения путем обмана денежных средств С [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору, и за совершение 10 января 2019 года разбойного нападения на С [REDACTED] с угрозой применения к ней насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище.

Защиту осужденных Дудникова И.И., Аментьева Ф.Н. и Р [REDACTED] в суде первой инстанции осуществляли адвокаты Коваленко А.П., Колесникова Н.В., Самойленко С.А. соответственно.

Указанные адвокаты, а также все осужденные подали апелляционные жалобы на приговор Ставропольского краевого суда. Помимо этого в интересах осужденных Дудникова И.И. и Аментьева Ф.Н. апелляционную жалобу на приговор подал адвокат Гадзиян С.В., с которым заключено соглашение на участие в суде апелляционной инстанции.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции принимали участие осужденные Дудников И.И., Аментьев Ф.Н. и Р [REDACTED]

посредством видео-конференц-связи, назначенный в порядке ст. 51 УПК РФ защитник Р [REDACTED] - адвокат Абашидзе Н.В. и защитник по осужденных Дудникова И.И. и Акентьева Ф.Н. по соглашению адвокат Гадзиян С.В.

Между тем, допуская адвоката Гадзияна С.В. к участию в судебном заседании, судебная коллегия не учла наличие обстоятельств, препятствующих его участию в производстве по делу.

Так, в судебном заседании суда первой инстанции Акентьев Ф.Н., не признавая себя виновным в мошенничестве и разбойном нападении, утверждал, что не принимал участия в совершении данных преступлений.

В апелляционной жалобе осужденный Акентьев Ф.Н. занял такую же позицию и просил отменить приговор и прекратить в отношении него уголовное дело.

Об этом же поставила вопрос в своей апелляционной жалобе в защиту Акентьева Ф.Н. адвокат Колесникова Н.В., при этом в подтверждение незаконности приговора в числе приведенных ею доводов, она сослалась на то, что осужденный Дудников И.И. оговорил Акентьева Ф.Н.

Из приговора следует, что в обоснование виновности Акентьева Ф.Н. суд сослался на показания Дудникова И.И., в судебном заседании и в ходе предварительного следствия, из которых следует, что он изобличал Акентьева Ф.Н. в причастности к совершению преступлений в отношении потерпевшей С [REDACTED]

Изложенное свидетельствует о наличии существенных противоречий в позиции осужденных Акентьева Ф.Н. и Дудникова И.И. по отношению к предъявленному обвинению, которые не позволяли одному адвокату осуществлять эффективную защиту одновременно обоих осужденных.

Данные обстоятельства, исключающие возможность осуществления адвокатом Гадзияном С.В. защиты интересов осужденных Акентьева Ф.Н. и Дудникова И.И. в суде апелляционной инстанции судебная коллегия не учла и допустила адвоката Гадзияна С.В. к участию в судебном заседании в качестве защитника Акентьева Ф.Н. и Дудникова И.И., чем нарушила право осужденных на защиту.

Не в полной мере выполнены судом и требования ст. 389⁹, 389²⁸ УПК РФ УПК РФ, по смыслу которых, проверяя законность, обоснованность и справедливость приговора, суд апелляционной инстанции должен дать

надлежащую оценку всем изложенным в апелляционных жалобах осужденных и их защитников доводам, с приведением в апелляционном определении мотивов принятого решения.

Как следует из материалов дела и апелляционных жалоб, стороной защиты оспаривалась в апелляционном порядке юридическая оценка действий Дудникова И.И. по ч. 3 ст. 162 УК РФ. Со ссылкой на исследованные судом доказательства, защитник осужденного оспаривал вывод суда о наличии между осужденными договоренности о применении насилия к потерпевшей и о его характере, а также о наличии у Дудникова И.И. умысла на похищение денежных средств потерпевшей путем угрозы применения насилия опасного для жизни и здоровья.

Эти доводы осужденного Дудникова И.И. и его защитника Коваленко А.П. приведены в апелляционном определении, однако какой-либо оценки не получили.

Оставляя доводы жалоб осужденных и их защитников без удовлетворения, судебная коллегия не привела в апелляционном определении суждений, в силу которых доводы жалоб, касающиеся юридической оценки действий осужденных, были признаны необоснованными, ограничившись лишь указанием на то, что квалификация действий осужденных является верной.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения уголовно-процессуального закона являются существенными, влекущими в силу ст. 401¹⁵ УПК РФ отмену апелляционного определения и передачу дела на новое апелляционное рассмотрение.

При новом апелляционном рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное и принять соответствующее закону решение.

Принимая во внимание общественную опасность преступлений, за которые Акентьев Ф.Н. и Дудников И.И. осуждены к реальному лишению свободы, данные об их личности, Судебная коллегия находит необходимым оставить прежней избранную в отношении них меру пресечения в виде заключения под стражу, установив ее срок на 3 месяца, то есть до 27 июля 2023 года.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, ч. 1 ст. 401¹⁵, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 15 августа 2022 года в отношении Акентьева Феликса Николаевича и Дудникова Ивана Игоревича отменить, передать уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд, но в ином составе суда.

Меру пресечения в отношении Акентьева Ф.Н. и Дудникова И.И. оставить прежней заключение под стражу на срок 3 месяца, то есть до 27 июля 2023 года.

Председательствующий

Судьи: