



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-УДп23-5-К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда кассационной инстанции

г. Москва

27 апреля 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Истоминой Г.Н.
судей Таратуты И.В. и Кочиной И.Г.

при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. на кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 сентября 2022 года по уголовному делу в отношении Мубаракшина И.П., а также кассационную жалобу осужденного Мубаракшина И.П. на указанное кассационное определение, приговор Еланского районного суда Волгоградской области от 1 декабря 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 4 марта 2022 года.

По приговору Еланского районного суда Волгоградской области от 1 декабря 2021 года

Мубаракшин Игорь Павлович, [REDACTED]
судимый 25 февраля 2010 года Новоаннинским районным судом

Волгоградской области по ч.1 ст.158, п. «а» ч.3 ст.158, ч.3 ст.162 УК РФ, на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 9 годам лишения свободы, освобожден 22 сентября 2017 года по отбытии наказания, осужден к лишению свободы: по ч.2 ст.314¹ УК РФ на 6 месяцев, по ч.3 ст.30, п. «б» ч.3 ст.228¹ УК РФ на 8 лет.

На основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Мубаракшину И.П. назначено 8 лет 1 месяц лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Срок наказания Мубаракшину И.П. постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу, в соответствии с ч.3² ст.72 УК РФ в срок наказания зачтено время содержания его под стражей с 23 сентября 2020 года по день вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии особого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 4 марта 2022 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 сентября 2022 года вышеуказанные приговор и апелляционное определение в части осуждения Мубаракшина И.П. по ч.2 ст.314¹ УК РФ отменены с прекращением уголовного преследования за отсутствием в деянии состава преступления; из судебных решений исключено указание на применение положений ч.2 ст.69 УК РФ при назначении наказания, определено считать Мубаракшина И.П. осужденным по ч.3 ст.30, п. «б» ч.3 ст.228¹ УК РФ к 8 годам лишения свободы.

В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., изложившей содержание обжалуемого приговора и доводы кассационных жалоб, выступления прокурора Синюшиной Е.А., поддержавшей доводы кассационного представления, осужденного Мубаракшина И.П. поддержавшего доводы кассационной жалобы, и не возражавшего против удовлетворения кассационного представления, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а:

Мубаракшин И.П. с учетом внесенных в приговора изменений осужден за покушение на незаконный сбыт наркотического средства в значительном размере.

Преступление совершено им 22 сентября 2022 года в п. Елань Еланского

района Волгоградской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачев И.В., выражая несогласие с определением суда кассационной инстанции, указывает, что, отменяя приговор в части осуждения Мубаракшина И.П. по ч.2 ст.314¹ УК РФ со ссылкой на отсутствие неоднократности несоблюдения установленного ему судом 31 июля 2017 года административного ограничения в виде запрета пребывания вне места жительства в ночное время, суд пришел к ошибочному выводу о том, что каждое из инкриминированных Мубаракшину И.П. предшествующих совершению преступления, административных правонарушений, предусмотренных ст.19.24 КоАП РФ, должно быть сопряжено с нарушением порядка управления либо иными, указанными в ч.2 ст.314¹ УК РФ противоправными деяниями. Со ссылкой на примечание к ст.314¹ УК РФ и соответствующие разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации по данной категории дел, указывает, что Мубаракшин И.П. в течение 2020 года трижды нарушил ограничения, установленные в связи с осуществлением в отношении него административного надзора, при этом последнее такое деяние было сопряжено с совершением административного правонарушения, посягающего на общественный порядок, в связи с чем в его действиях содержится состав преступления, предусмотренного ч.2 ст.314¹ УК РФ, и оснований для прекращения его уголовного преследования у суда кассационной инстанции не имелось. По указанным основаниям просит об отмене обжалуемого судебного решения и направлении дела на новое кассационное рассмотрение.

Осужденный Мубаракшин И.П. в своей кассационной жалобе выражает несогласие с обжалуемыми судебными решениями в части его осуждения по ч.3 ст.30, п. «б» ч.3 ст.228¹ УК РФ. Указывает, что в основу обвинения его в совершении данного преступления суд положил показания свидетелей К [] Т [] и Т [] несмотря на то, что показания указанных лиц содержат существенные противоречия, не согласуются с показаниями свидетеля О [] которые также являются противоречивыми, с актом визуального наблюдения от 22 сентября 2020 года в части передачи им О [] каких-либо предметов или свертков, а также с показаниями допрошенных в судебном заседании свидетелей Н [] и Х []. Достоверность же данного акта наблюдения опровергнута в судебном заседании показаниями свидетелей, в том числе Н [] и Х [] видеозаписью наблюдения. При этом обращает внимание, что при проведении наблюдения сотрудниками полиции был нарушен федеральный закон, поскольку приобретатели наркотических средств – О [] и Я [] не были задержаны в тот же день, наркотическое средство добровольно выдано О [] лишь на следующий день, т.е. 23 сентября 2020 года. Утверждает, что его действия необоснованно

квалифицированы как покушение на сбыт наркотических средств, поскольку он лишь предлагал употребить присутствующим наркотическое средство, в связи с чем его действия подлежали квалификации по ч.1 ст.230 УК РФ. Считает, что суд уклонился от полного и всестороннего рассмотрения дела, нарушил правила оценки доказательств, занял позицию обвинения, так как необоснованно отказал в удовлетворении ряда ходатайств, в частности о назначении в отношении свидетеля О [REDACTED] судебно-психиатрической экспертизы, а также экспертизы свертков с наркотическими средствами на предмет установления на них его отпечатков пальцев. По указанным основаниям просит обжалуемые судебные решения изменить, переквалифицировать его действия на ч.1 ст.230 УК РФ и смягчить наказание.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационной жалобы осужденного, Судебная коллегия находит кассационное определение подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст.401⁶ УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Такие нарушения закона по настоящему делу допущены Четвертым кассационным судом общей юрисдикции.

Так, органами предварительного следствия Мубаракшин И.П. обвинялся и признан судом первой инстанции виновным в неоднократном несоблюдении административных ограничений, установленных ему в соответствии с федеральным законом, сопряженном с совершением административного правонарушения, посягающего на общественный порядок, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.314¹ УК РФ.

Как следует материалов дела и установлено судом, в отношении Мубаракшина И.П. постановлением Красноармейского районного суда г. Волгограда от 31 июля 2017 года установлен административный надзор, срок которого впоследствии неоднократно продлевался Еланским районным судом Волгоградской области, последний раз 30 апреля 2020 года на 6 месяцев (т.1, л.д.8-10, 35-42).

Будучи надлежащим образом уведомленным о последствиях несоблюдения установленных судом ограничений, включая запрет на

пребывание вне места жительства в ночное время суток, Мубаракшин И.П. в течение 2020 года дважды – 12 марта и 7 июля 2020 года привлекался к административной ответственности за несоблюдение вышеуказанного административного ограничения и был подвергнут административному наказанию, о чем свидетельствуют постановления о привлечении его к административной ответственности по ч.1 и ч.3 ст.19.24 КоАП РФ, вступившие в законную силу 24 марта и 20 июля 2020 года (т.1, л.д.33, 47-49, 56-58).

Далее, как установлено судом первой инстанции, в ночь с 20 на 21 июля 2020 года Мубаракшин И.П. вновь отсутствовал по месту своего жительства, кроме того, в это же время распивал алкогольную продукцию в общественном месте, за что 21 июля 2020 года был привлечен к административной ответственности по ст.20.20 КоАП РФ (т.1, л.д. 60).

Четвертый кассационный суд общей юрисдикции, отменяя приговор и апелляционное определение в части осуждения Мубаракшина И.П. по ч.2 ст.314¹ УК РФ, не усмотрел в содеянном осужденным 20 июля 2020 года неоднократного несоблюдения установленного ему судом 31 июля 2017 года административного ограничения в виде запрета пребывания вне места жительства в ночное время, придя к выводу о том, что каждое из инкриминированных ему административных правонарушений, предусмотренных ст.19.24 КоАП РФ и предшествующих совершению преступления, также должно быть сопряжено с нарушением порядка управления либо иными, указанными в ч.2 ст.314¹ УК РФ противоправными деяниями.

Между тем, согласно примечанию к ст.314¹ УК РФ, неоднократным несоблюдением лицом, в отношении которого установлен административный надзор, административных ограничений (ограничения), определенных ему судом в соответствии с федеральным законом, признается несоблюдение виновным таких ограничений, при условии, что он ранее привлекался к административной ответственности за аналогичное деяние два раза в течение одного года.

Из разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 мая 2016 года № 21 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных ст.314¹ Уголовного кодекса Российской Федерации», следует, что объективная сторона преступления, предусмотренного ч.2 ст.314¹ УК РФ, заключается в совершении лицом, в отношении которого установлен административный надзор и которое ранее два раза в течение одного года привлекалось к административной ответственности по ч.1 и по ч.3 ст.19.24 КоАП РФ за несоблюдение установленных ему судом административных ограничений, нового деяния, выразившегося в несоблюдении таких ограничений, если при этом не истекли сроки, в течение

которых виновный считается подвергнутым административному наказанию за предыдущие правонарушения, предусмотренные ч.1 и ч.3 ст.19.24 КоАП РФ.

При этом указанное деяние должно быть сопряжено с совершением административного правонарушения против порядка управления (включенного в главу 19 КоАП РФ, за исключением предусмотренного ст.19.24 КоАП РФ) либо административного правонарушения, посягающего на общественный порядок и общественную безопасность (включенного в главу 20 КоАП РФ) либо на здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения и общественную нравственность (включенного в главу 6 КоАП РФ).

Указанное выше примечание к ст. 314¹ УК РФ и разъяснения Пленума, по смыслу которых в диспозиции ч.2 ст.314¹ УК РФ не содержится требований о том, чтобы все ранее совершенные виновным административные деяния были сопряжены с иными правонарушениями, перечисленными в данной норме закона, не были учтены судом кассационной инстанции.

Установленным судом первой инстанции обстоятельствам, согласно которым Мубаракшин И.П. в течение 2020 года трижды нарушил ограничения, установленные в связи с осуществлением в отношении него административного надзора, а именно 12 марта, 7 и 20 июля 2020, при этом последнее такое деяние было сопряжено с совершением административного правонарушения, посягающего на общественный порядок (ст.20.20 КоАП РФ), не дано надлежащей оценки в кассационном определении.

При таких обстоятельствах решение кассационного суда общей юрисдикции об отмене в отношении Мубаракшина И.П. приговора и апелляционного определения в части его осуждения по ч.2 ст.314¹ УК РФ с прекращением уголовного преследования, нельзя признать законным и обоснованным.

Допущенные судом кассационной инстанции нарушения уголовного закона, повлиявшие на исход дела, являются в силу ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основанием отмены кассационного определения в отношении Мубаракшина И.П. с передачей уголовного дела на новое кассационное рассмотрение в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

В связи с передачей уголовного дела на новое кассационное рассмотрение поданная осужденным Мубаракшиным И.П. кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос об отмене принятых по делу судебных решений, подлежит рассмотрению в судебном заседании вышеуказанного суда кассационной инстанции при новом кассационном рассмотрении уголовного дела.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, ч. 1 ст. 401¹⁵, 401¹⁶
УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам
Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 сентября 2022 года по
уголовному делу в отношении Мубаракшина Игоря Павловича отменить,
передать уголовное дело на новое кассационное рассмотрение в тот же суд, но
в ином составе суда.

Председательствующий

Судьи: