



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 39-УД23-7-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 апреля 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Романовой Т.А.,

судей Кочиной И.Г., Зателепина О.К.

при секретаре судебного заседания Мамейчике М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Ермаковой Я.А., а также обвиняемого Веремчука В.Г. и в защиту его интересов адвоката Вертакова Ю.А. (в режиме видеоконференц-связи)

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе представителя потерпевшего – [REDACTED]

Ефремова И.В. на постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2022 г. в отношении Веремчука В.Г.

по приговору мирового судьи судебного участка № [REDACTED] судебного района Центрального округа г. Курска от 20 января 2022 г.

Веремчук Вячеслав Геннадьевич, [REDACTED]

несудимый,

осужден по ч. 1 ст. 159 УК РФ к штрафу в размере 20 000 руб.

Апелляционным постановлением Ленинского районного суда г. Курска от 26 апреля 2022 г. приговор мирового судьи от 20 января 2022 г. в отношении Веремчука В.Г. изменен: из описательно-мотивировочной части приговора исключено указание о признании обстоятельством, отягчающим наказание, совершение умышленного преступления сотрудником органа

внутренних дел, предусмотренное п. «о» ч. 1 ст. 63 УК РФ. В остальном приговор оставлен без изменения.

Постановлением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2022 г. приговор мирового судьи судебного участка № [] судебного района Центрального округа г. Курска от 20 января 2022 г. и апелляционное постановление Ленинского районного суда г. Курска от 26 апреля 2022 г. в отношении Веремчука В.Г. отменены, уголовное дело передано на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства мировому судье другого судебного участка. Уголовное дело постановлено направить председателю Ленинского районного суда г. Курска для определения подсудности.

Заслушав доклад судьи Романовой Т.А., изложившей доводы кассационной жалобы, обстоятельства дела и основания для кассационного производства, выступление обвиняемого Веремчука В.Г. и его адвоката Вертакова Ю.А., в котором они выразили согласие с необходимостью пересмотра обжалуемого судебного решения, а также мнение прокурора Ермаковой Я.А., полагавшей, что постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Веремчук В.Г. был признан виновным в том, что совершил мошенничество, то есть, хищение бюджетных средств в размере 6800 руб. путем обмана при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе представитель потерпевшего –

Ефремов И.В. выражает несогласие с постановлением Первого кассационного суда общей юрисдикции в отношении Веремчука, считает его незаконным и необоснованным, просит его отменить и передать уголовное дело на новое кассационное рассмотрение в тот же суд кассационной инстанции в ином составе суда. Утверждает, что при рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия; сославшись в обоснование решения об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение на то, что в постановленном приговоре не раскрыто содержание протокола осмотра оптического диска со сведениями о детализации по телефонным соединениям осужденного и его коллег, не дана надлежащая оценка этим доказательствам, а также мировой судья не обосновал вывод о

безвозмездности проживания Веремчука в г. [REDACTED] в период командировки, суд кассационной инстанции мог и должен был в целях улучшения положения осужденного решить вопрос об исключении из приговора ссылки на указанные выше доказательства, если их изложение в приговоре не подтверждает выводы суда о виновности Веремчука, или принять решение о прекращении дела по реабилитирующему основанию, если эти доказательства свидетельствуют о невиновности Веремчука; при этом, вопреки указанию суда кассационной инстанции, необходимости выяснения мировым судьей при рассмотрении дела вопроса о возможности использования Веремчуком поддельного счета не из корыстных побуждений, а с целью возмещения фактически понесенных в период командировки затрат, не имелось, поскольку осужденный сам это обстоятельство категорически отрицал. Также, представитель потерпевшего заявляет о незаконности состава суда кассационной инстанции при рассмотрении уголовного дела в отношении Веремчука, поскольку тем же судьей кассационной инстанции ранее, 9 ноября 2022 г., уже было рассмотрено с вынесением аналогичного решения по тем же мотивам уголовное дело в отношении С [REDACTED] который находился в той же самой командировке с Веремчуком, в том же самом месте, и представил работодателю аналогичные подложные документы, совершив полностью аналогичное деяние, при этом Веремчук являлся свидетелем по уголовному делу в отношении С [REDACTED] его показаниям была дана оценка мировым судьей и судами вышестоящих инстанций, в связи с чем имеются сомнения в беспристрастности и независимости судьи кассационной инстанции от ранее высказанного им мнения по обстоятельствам, входящим в предмет рассмотрения по делу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные представителем потерпевшего в кассационной жалобе, Судебная коллегия полагает необходимым согласиться с обоснованностью некоторых из этих доводов.

Согласно ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

При рассмотрении уголовного дела в отношении Веремчука суд кассационной инстанции допустил такие нарушения закона.

В приговоре мировым судьей установлено, что Веремчук путем обмана совершил хищение бюджетных денежных средств в сумме 6800 руб., представив недостоверные сведения о понесенных им в период служебной командировки расходах по бронированию и найму жилого помещения, получил соответствующую компенсацию путем зачисления денежных

средств на его расчетный счет, которыми распорядился по своему усмотрению, причинив государству в лице Управления Росгвардии по Курской области имущественный ущерб в указанной сумме.

Обоснованность осуждения Веремчука подтвердила апелляционная инстанция, которая внесла в приговор некоторые изменения.

Рассмотрев уголовное дело в отношении Веремчука по кассационному представлению прокурора, в котором был поставлен вопрос о смягчении осужденному наказания в связи с исключением из приговора судом апелляционной инстанции обстоятельства, отягчающего его наказание, а также по кассационной жалобе осужденного Веремчука с доводами о необоснованности осуждения, недоказанности его виновности и наличии оснований для прекращения уголовного дела за отсутствием в деянии состава преступления ввиду его малозначительности, со ссылками на размер ущерба – 6800 руб. и его полное возмещение еще до возбуждения уголовного дела, суд кассационной инстанции принял решение об отмене состоявшихся в отношении Веремчука судебных решений и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение, мотивируя это тем, что в постановленном приговоре не раскрыто содержание протокола осмотра оптического диска со сведениями о детализации по телефонным номерам, которые использовали Веремчук и С [REDACTED] в период нахождения в командировке в г. [REDACTED] а также информация о соединениях между абонентами и абонентскими устройствами по абонентским номерам, находящимся в пользовании Б [REDACTED] и С [REDACTED], не дана надлежащая оценка этим доказательствам, а также, что мировой судья, установив факт нахождения Веремчука в период с 27 по 28 августа 2020 г. в служебной командировке, не исследовал вопрос об использовании последним поддельного счета не из корыстных побуждений, а с целью возмещения фактически понесенных им в период командировки затрат.

Однако, приняв такое решение, Первый кассационный суд общей юрисдикции не учел, что в силу ч. 3 ст. 401.14 УПК РФ определение суда кассационной инстанции должно соответствовать требованиям, предусмотренным ч. 3 и 4 ст. 389.28 УПК РФ, при этом в описательно-мотивировочной части кассационного определения, помимо мотивов принятого решения, указываются основания полной или частичной отмены или изменения судебного решения, а в соответствии с положениями п. 6 ч. 1 ст. 401.14 УПК РФ в результате рассмотрения уголовного дела суд кассационной инстанции вправе внести изменения в приговор, определение или постановление суда и (или) последующие судебные решения.

Вывод суда кассационной инстанции о том, что в приговоре не раскрыто содержание протокола осмотра оптического диска со сведениями о

детализации по телефонным номерам, которые использовали Веремчук и С [REDACTED] в период нахождения в командировке в г. [REDACTED] а также информация о соединениях между абонентами и абонентскими устройствами по абонентским номерам, находящимся в пользовании Б [REDACTED] и С [REDACTED] опровергается содержанием приговора мирового судьи от 20 января 2022 г., кроме того, сославшись на то, что в приговоре не раскрыто содержание этих доказательств и не дана им оценка, суд кассационной инстанции мог сам проверить их содержание и в целях улучшения положения осужденного решить вопрос об исключении из приговора ссылки на эти доказательства или принять решение о прекращении дела по реабилитирующему основанию, если эти доказательства свидетельствуют о невинности Веремчука.

При таком положении Судебная коллегия находит, что имеются предусмотренные ст. 401.15 УПК РФ основания для удовлетворения кассационной жалобы и для отмены вынесенного в отношении Веремчука кассационного постановления Первого кассационного суда общей юрисдикции.

Уголовное дело при этом подлежит направлению на новое кассационное рассмотрение в целях проверки иным составом суда всех доводов, приведенных в кассационных представлении и жалобе, и принятия решения на основании установленных обстоятельств дела в соответствии с нормами уголовного и уголовно-процессуального закона.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 401.14 и 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2022 г. в отношении Веремчука Вячеслава Геннадьевича отменить, уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение в тот же суд кассационной инстанции иным его составом.

Председательствующий судья

Судьи: