



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по уголовному делу

ввиду новых обстоятельств

Дело № 136-П22

г. Москва

29 марта 2023 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Серкова П.П.,

**членов Президиума - Давыдова В.А., Момотова В.В., Петровой Т.А.,
Подносковой И.Л., Рудакова С.В., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -**

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Сааряна М.А. и Петенко В.В. ввиду новых обстоятельств.

По приговору Красноармейского районного суда Краснодарского края от 11 мая 2011 года

Петенко Владимир Владимирович,

судимый

9 февраля 1999 года, с учетом внесенных изменений, по п.п. «а, б, в, г» ч.2 ст.158, п.п. «а, в, г» ч.2 ст.161, ч.2 ст.325 УК РФ к 10 годам лишения свободы,

осужден к лишению свободы:

по ч.3 ст.162 УК РФ (по эпизоду от 26 февраля 2009 года) на 8 лет;
 по ч.3 ст.162 УК РФ (по эпизоду от 10 августа 2009 года) на 8 лет;
 по ч.3 ст.162 УК РФ (по эпизоду от 14 сентября 2009 года) на 8 лет;
 по ч.3 ст.162 УК РФ (по эпизоду от 8 декабря 2009 года) на 8 лет;
 по ч.3 ст.162 УК РФ (по эпизоду от 8 января 2010 года) на 8 лет;
 по ч.1 ст.105 УК РФ (по эпизоду от 8 января 2010 года) на 11 лет;
 по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ (по эпизоду от 20 января 2010 года) на 10 лет;
 по совокупности преступлений в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ на 17 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Саарян Манвел Амирович,

несудимый,

осужден к лишению свободы:

по ч.3 ст.162 УК РФ (по эпизоду от 26 февраля 2009 года) на 7 лет;
 по ч.3 ст.162 УК РФ (по эпизоду от 10 августа 2009 года) на 7 лет;
 по ч.3 ст.162 УК РФ (по эпизоду от 14 сентября 2009 года) на 7 лет;
 по ч.3 ст.162 УК РФ (по эпизоду от 8 декабря 2009 года) на 7 лет;
 по ч.3 ст.162 УК РФ (по эпизоду от 8 января 2010 года) на 7 лет;
 по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ (по эпизоду от 20 января 2010 года) на 8 лет;
 по совокупности преступлений в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ на 13 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 31 августа 2011 года приговор в отношении Петенко В.В. и Сааряна М.А. оставлен без изменения.

Постановлением старшего следователя Славянского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Краснодарскому краю от 10 ноября 2010 года по материалам проверки заявления Галустьянц Р.Р. о неправомерных действиях сотрудников отдела внутренних дел по Красноармейскому району Краснодарского края в отношении Сааряна М.А. отказано в возбуждении уголовного дела по ч.1 ст.286 УК РФ на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в их действиях состава преступления.

Постановлением судьи Красноармейского районного суда Краснодарского края от 13 февраля 2012 года отказано в принятии жалобы адвоката Галустьянц Р.Р. в интересах Сааряна М.А., поданной в порядке ст.125 УПК РФ, о признании незаконным и необоснованным постановления следователя от 10 ноября 2010 года об отказе в возбуждении уголовного дела.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 7 марта 2012 года постановление судьи от 13 февраля 2012 года оставлено без изменения.

14 марта 2019 года заместителем прокурора Краснодарского края постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 10 ноября 2010 года отменено, материал возвращен для проведения дополнительной проверки.

Постановлением старшего следователя Славянского межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю от 10 апреля 2019 года по материалам проверки заявления Галустьянц Р.Р. о неправомерных действиях сотрудников отдела внутренних дел по Красноармейскому району Краснодарского края в отношении Сааряна М.А. отказано в возбуждении уголовного дела на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в их действиях состава преступления, предусмотренного ч.3 ст.286 УК РФ.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Сааряна М.А. и Петенко В.В. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства дела, содержание вынесенных судебных решений, основания внесения представления, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В., адвокатов Дубровиной М.А., Галустьянц Р.Р., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Петенко В.В. и Саарян М.А. признаны виновными в совершении 26 февраля 2009 года, 10 августа 2009 года, 14 сентября 2009 года, 8 декабря 2009 года, 8 января 2010 года разбойных нападений с целью хищения чужого имущества с применением насилия, опасного для здоровья потерпевших, угрозы применения такого насилия группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением предметов, используемых в качестве оружия, 14 сентября 2009 года – также в крупном размере, 20 января 2010 года – разбойного нападения с целью хищения чужого имущества с применением насилия, опасного для жизни, и угрозой применения такого насилия группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Кроме того, Петенко В.В. признан виновным в совершении 8 января 2010 года умышленного убийства К [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, в связи с тем, что постановлением Европейского Суда по правам человека от 19 октября 2021 года установлено нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод в ходе производства по делу в отношении Петенко В.В. и Сааряна М.А.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации подлежащим удовлетворению.

19 октября 2021 года Европейский Суд по правам человека вынес постановление по делу «Т [] и другие против России» (вступило в силу 19 октября 2021 года), в котором установил нарушение п.1 ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в том числе в отношении Петенко В.В. и Сааряна М.А., а также нарушение ст.3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в отношении Сааряна М.А., указав следующее.

Саарян М.А. и Петенко В.В. были задержаны 23 и 26 марта 2010 года, соответственно, по подозрению в совершении преступлений. По утверждению Сааряна М.А., при задержании, доставлении в отделение милиции Красноармейского района Краснодарского края и затем на протяжении нескольких дней нахождения в отделении милиции, в следственном изоляторе сотрудники милиции избивали его, говорили, что он должен признаться в совершении вооруженного ограбления, а после его отказа продолжали избивать. В период с 25 по 26 марта 2010 года Саарян М.А. подписал четыре раза «признательные» показания по просьбе следователя, в которых, в частности, фигурировал Петенко В.В. 23 марта 2010 года Саарян М.А. был помещен в изолятор временного содержания, где у него были зафиксированы ушибленная рана на лбу, множественные гематомы на спине и гематома на правом плече. 25 марта 2010 года он попытался покончить жизнь самоубийством, после чего был доставлен в больницу, и 26 марта 2010 года осмотрен судебно-медицинским экспертом, который обнаружил у заявителя ушибы на левой стороне грудной клетки, на левом плече и на левом бедре, порезы на левом предплечье и шее.

5 мая 2010 года Саарян М.А. подал жалобу на жестокое обращение в Следственный комитет. 10 ноября 2010 года после повторной проверки его жалобы следователь вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Саарян М.А. обжаловал это постановление в Красноармейский районный суд Краснодарского края. 13 февраля 2012 года суд отклонил его жалобу на том основании, что в отношении заявителя уже вынесен приговор.

11 мая 2011 года Красноармейский районный суд г. Краснодара признал Петенко В.В. и Сааряна М.А. виновными в совершении преступлений. Саарян

М.А. заявил, что все его «признательные» показания были получены в результате жестокого обращения с ним, и просил признать их недопустимыми. Однако его ходатайство было отклонено. 31 августа 2011 года Краснодарский краевой суд в кассационном порядке оставил обвинительный приговор без изменения.

Европейский Суд по правам человека признал достоверными утверждения Сааряна М.А. о жестоком обращении со стороны сотрудников милиции, поскольку он представил подробные и последовательные пояснения об обстоятельствах происшедшего.

В связи с этим Европейский Суд по правам человека сделал вывод о том, что Саарян М.А. подвергся бесчеловечному и унижающему достоинство обращению со стороны государственных служащих, а его жалобы о жестоком обращении не получили надлежащей проверки. Соответственно, имело место нарушение ст. 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в материальном и процессуальном аспектах.

Признав нарушение п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в отношении Сааряна М.А. и Петенко В.В., Европейский Суд по правам человека указал, что использование судами «признательных» показаний Сааряна М.А., в том числе изобличающих Петенко В.В., полученных в нарушение ст. 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в качестве доказательств при вынесении обвинительного приговора в отношении заявителей сделало судебное разбирательство в отношении них в целом несправедливым.

В соответствии с ч.1 ст.413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ст.2 Федерального закона от 11 июня 2022 г. № 180-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», в целях исполнения постановлений Европейского Суда по правам человека, вступивших в силу до 15 марта 2022 г. включительно, суды Российской Федерации могут при необходимости применять п.2 ч.4 ст.413 и п.3 ч.4 ст.414 УПК РФ (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона) в порядке, предусмотренном ч.5 ст.415 УПК РФ (в редакции настоящего Федерального закона).

Указанное постановление Европейского Суда по правам человека в отношении Сааряна М.А. и Петенко В.В. вступило в силу до 15 марта 2022 г., поэтому установленное названным Судом нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод применительно к положениям подп. «б» п. 2 ч.4

ст.413 УПК РФ (в редакции от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ) является новым обстоятельством.

По смыслу приведенных положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости состоявшихся судебных решений.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, принимая во внимание доводы Европейского Суда по правам человека о нарушениях Конвенции о защите прав человека и основных свобод при производстве по уголовному делу в отношении Петенко В.В. и Сааряна М.А., приходит к следующим выводам.

Порядок рассмотрения сообщения о преступлении предусмотрен ст.144 УПК РФ, из содержания которой следует, что должностные лица, осуществляющие проверку сообщения о преступлении при решении вопроса о возможности возбуждения уголовного дела и дальнейшего расследования, обладают широким кругом полномочий.

Согласно ст.140 УПК РФ, основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Уголовное дело может быть возбуждено только при наличии повода и основания, о чём выносится соответствующее постановление, которое должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

В соответствии с положениями ст.148 УПК РФ при отсутствии основания для возбуждения уголовного дела руководитель следственного органа, следователь, орган дознания или дознаватель выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Отказ в возбуждении уголовного дела может быть обжалован прокурору, руководителю следственного органа или в суд в порядке, установленном ст.ст. 124, 125 УПК РФ.

Положения уголовно - процессуального закона, предусматривающие возможность вынесения по результатам сообщения о преступлении, следователем или иным должностным лицом, наделенным соответствующими полномочиями постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по основаниям, указанным в ст.ст. 24, 27 УПК РФ, связаны с реализацией целей уголовного преследования, которые состоят не только в изобличении виновного в совершении преступления и назначении ему справедливого

наказания, но и в защите невиновного от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения и неправомерного ограничения его прав и свобод.

Из представленных материалов усматривается, что в связи с заявлением адвоката Галустьянц Р.Р. в интересах Сааряна М.А. о применении в отношении него насилия была проведена соответствующая проверка, по результатам которой следователем 10 ноября 2010 года вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников отдела внутренних дел по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, за отсутствием состава преступления.

После отмены указанного постановления 14 марта 2019 года была организована дополнительная проверка по заявлению о применении недозволённых мер воздействия в отношении Сааряна М.А., по результатам которой 10 апреля 2019 года старшим следователем Славянского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю отказано в возбуждении уголовного дела на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в действиях сотрудников отдела внутренних дел состава преступления, предусмотренного ч.3 ст.286 УК РФ.

При проведении дополнительной проверки по указанному заявлению и вынесении постановления следователь пришел к аналогичным выводам, что и при проведении первичной проверки, об отсутствии в действиях сотрудников правоохранительных органов состава преступления, при этом учитывались и исследовались не только пояснения сотрудников правоохранительных органов, но и другие материалы, а также обстоятельства содержания Сааряна М.А. под стражей. Саарян М.А. в своих объяснениях указывал, что получил травмы, упав с лестницы. Судебно-медицинский эксперт пришел к выводу о том, что телесные повреждения могли быть получены при указанных Сааряном М.А. обстоятельствах. Полученные данные были оценены в совокупности с изложением подробных мотивов принятого решения.

Оснований подвергать сомнению результаты дополнительно проведенной проверки по заявлению о применении насилия в отношении Сааряна М.А. не имеется.

В данном случае сам по себе факт отказа в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников правоохранительных органов после соответствующей проверки не может свидетельствовать о том, что не было проведено надлежащего расследования по жалобе на жестокое обращение в отношении Сааряна М.А.

При рассмотрении уголовного дела по существу доводы осужденного о применении насилия во время содержания под стражей с целью получения

показаний подвергались проверке и исследованию при рассмотрении уголовного судом первой инстанции. С приведением соответствующих мотивов они обоснованно отвергнуты.

С учетом показаний допрошенных в судебном заседании свидетелей, других материалов дела судом установлено, что физическое или психическое насилие в отношении осужденного с целью получения показаний об участии в преступлениях перед его задержанием и во время содержания под стражей не применялось.

Принимая во внимание характер телесных повреждений, обнаруженных у Сааряна М.А., выводы судебно-медицинского эксперта, другие доказательства, доводы о том, что осужденный давал показания в результате недозволенных методов ведения следствия, обоснованно отвергнуты.

При производстве в суде первой инстанции нормы об общих условиях судебного разбирательства, предусмотренные положениями главы 35 УПК РФ, соблюдены.

Установленный уголовно-процессуальным законом порядок доказывания по уголовным делам, согласно которому никакие доказательства не имеют заранее установленной силы и подлежат проверке и оценке с точки зрения относимости, допустимости и достоверности в соответствии с правилами ст.ст.75, 87, 88 УПК РФ, не нарушен.

Постановленный судом приговор содержит подробное описание преступных деяний, признанных судом доказанными, с указанием места, времени, способа их совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступлений, совершённых Петенко В.В. и Сааряном М.А.

Вывод суда о совершении осуждёнными преступлений при обстоятельствах, изложенных в приговоре, основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании, полученных с соблюдением уголовно-процессуального закона и признанных в их совокупности достаточными для разрешения уголовного дела.

Из приговора следует, что в обоснование виновности Сааряна М.А. и Петенко В.В. в совершении преступлений приведены не только показания осужденного Сааряна М.А. на предварительном следствии, но и показания осужденного А [REDACTED] полученные во время расследования дела, показания потерпевших, свидетелей, данные протоколов осмотра места происшествия, протоколов осмотра предметов, изъятых с места происшествия, заключения экспертов, данные детализации телефонных переговоров, а также другие доказательства, которые подробно изложены в приговоре.

Как установлено, пистолет, с использованием которого совершались преступления, был изъят во время производства предварительного следствия при обыске по месту жительства осужденного А [REDACTED]. При производстве обыска по месту жительства осужденного Петенко В.В. обнаружен и изъят пакет, в котором находилась шапка с прорезями для глаз и нож, на котором были найдены следы крови.

Осужденный Саарян М.А. во время производства расследования дела неоднократно давал подробные показания о своих действиях, а также о действиях осужденного Петенко В.В. при совершении преступлений по каждому эпизоду предъявленного обвинения (том 1 л.д. 99-101, 107, 108, 114, 115, 118, 119, 201, 202, 214, 215, том 2 л.д. 109-111, том 3 л.д. 77-79, л.д. 168-171, 184, 185).

Его показания соответствуют показаниям осужденного А [REDACTED] на предварительном следствии, полученным в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона (том 1 л.д. 65-67, 68-69, том 2 л.д. 103-105, том 3 л.д. 93-95, 154-157, 163, 164)

Показания, данные Сааряном М.А. в присутствии адвокатов при допросах на предварительном следствии, согласуются с его показаниями, полученными при их проверке на месте происшествия с участием понятых (том 1 л.д. 102-106, 204-213, том 2 л.д. 112-124, том 3 л.д. 80-90) с данными, полученными при проверке показаний А [REDACTED] на месте совершения преступлений (том 1 л.д. 71-76, 219-222, том 2 л.д. 125-136, том 3 л.д. 96-101).

В ходе указанных следственных действий, а также по их окончании ни осуждённые, ни их защитники не делали замечаний ни по процедуре проведения допросов, ни по содержанию показаний, изложенных в протоколах, а также не заявляли о каком-либо давлении или о применении в их отношении незаконных методов ведения следствия в целях получения показаний о причастности к преступлениям.

Из материалов дела следует, что показания осужденного Сааряна М.А. об участии в преступлениях получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, с участием защитников, в условиях, исключающих незаконное воздействие на него. Содержание протоколов допросов свидетельствует о том, что осужденный имел возможность свободно излагать свои показания об обстоятельствах дела.

О достоверности показаний осужденного об участии в совершении преступлений, данных на стадии предварительного следствия, об отсутствии заинтересованности сотрудников оперативно - следственной группы в раскрытии преступлений путем какого-либо принуждения свидетельствует и тот факт, что Саарян М.А. во время расследования уголовного дела сообщил, в

том числе, об обстоятельствах, не известных органам предварительного следствия.

С учетом данных, исследованных в судебном заседании, суд пришел к выводу о том, что получение от Сааряна М.А. показаний на предварительном следствии не обусловлено применением к нему насилия либо использованием других недозволённых методов ведения следствия.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о достоверности показаний, данных Сааряном М.А. во время расследования дела, и об отсутствии оснований для признания этих доказательств недопустимыми.

Таким образом, доводы Сааряна М.А. о необоснованности признания его показаний на предварительном следствии допустимыми доказательствами проверенные в соответствии с требованиями закона, являются несостоятельными.

При рассмотрении уголовного дела судом второй инстанции проверена законность, обоснованность и справедливость приговора в отношении Петенко В.В. и Сааряна М.А., установлено, что совокупности доказательств, исследованных при рассмотрении уголовного дела, достаточно для вывода об их виновности, постановленный приговор признан соответствующим требованиям закона.

При таких обстоятельствах Президиум Верховного Суда Российской Федерации не усматривает нарушений уголовно - процессуального закона, которые бы путём лишения или ограничения гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на вынесение приговора и кассационного определения в отношении Петенко В.В. и Сааряна М.А.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что установленные Европейским Судом по правам человека нарушения статьи 3 и пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав и основных свобод по данному уголовному делу не влекут отмены приговора и кассационного определения отношении Петенко В.В. и Сааряна М.А., поскольку пересмотр окончательных судебных решений, в том числе в порядке возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, при отсутствии таких нарушений закона, которые повлияли на исход уголовного дела, то есть на правильность его разрешения по существу, в данном случае означал бы ничем не оправданное отступление от общепризнанного принципа правовой определенности, предполагающего их стабильность.

Не имеется оснований и для отмены постановления судьи Красноармейского районного суда Краснодарского края от 13 февраля 2012 года, которым отказано в принятии жалобы адвоката Галустьянц Р.Р. в интересах Сааряна М.А., поданной в порядке ст.125 УПК РФ, о признании незаконными и необоснованными постановления следователя от 10 ноября 2010 года об отказе в возбуждении уголовного дела и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 7 марта 2012 года, поскольку в настоящее время предмет рассмотрения заявления в порядке, предусмотренном ст.125 УПК РФ, отсутствует, т.к. постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 10 ноября 2010 года было отменено 14 марта 2019 года и вынесено новое постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

На основании изложенного, руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по уголовному делу в отношении Петенко В.В. и Сааряна М.А. ввиду новых обстоятельств.

Приговор Красноармейского районного суда Краснодарского края от 11 мая 2011 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 31 августа 2011 года в отношении **Петенко Владимира Владимировича и Сааряна Манвела Амиковича**, а также постановление судьи Красноармейского районного суда Краснодарского края от 13 февраля 2012 года, которым отказано в принятии жалобы адвоката Галустьянц Р.Р. в интересах Сааряна М.А., поданной в порядке ст.125 УПК РФ, о признании незаконным и необоснованным постановления следователя от 10 ноября 2010 года об отказе в возбуждении уголовного дела, и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 7 марта 2012 года оставить без изменения.

Председательствующий

