



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-УД21-23-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 января 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,
судей Пейсиковой Е.В. и Романовой Т.А.

при ведении протокола секретарём Мамейчиком М.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Соловьева Д.В. в защиту интересов осужденного Макарова А.Г. на приговор Тюменского областного суда от 28 января 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 29 апреля 2020 г.

По приговору Тюменского областного суда от 28 января 2020 г.

Макаров Александр Григорьевич,

несудимый,

осужден:

- по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ на 16 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;
- по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ на 8 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;
- по ч.1 ст. 222 УК РФ на 2 года лишения свободы.

На основании чч. 3, 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений Макарову А.Г. назначено 19 лет лишения свободы с отбыванием в

исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев с установлением ограничений: не изменять место жительства и пребывания и не выезжать за пределы территории муниципального образования, в пределах которого осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также с возложением обязанности являться в указанный специализированный государственный орган три раза в месяц для регистрации.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 29 апреля 2020 г. приговор изменен, постановлено исчислять начало срока наказания Макарову А.Г. со дня вступления приговора в законную силу и на основании п. «а» ч. 3¹ ст. 72 УК РФ зачесть в срок лишения свободы время содержания Макарову А.Г. под стражей с 18 марта 2019 г. до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, выступления осужденного Макарова А.Г. в режиме видеоконференц-связи, адвоката Соловьева Д.В., которые поддержали доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Копалиной П.Л., полагавшей приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Макаров А.Г. признан виновным в незаконном хранении и перевозке огнестрельного оружия и боеприпасов, в убийстве из корыстных побуждений Б [] и в покушении на убийство К [] то есть на умышленное причинение смерти двум лицам.

Преступления совершены в период с начала 2013 г. по 18 марта 2019 г. в г. Тюмени при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Соловьев Д.В. в интересах Макарова А.Г. считает приговор и апелляционное определение незаконными и необоснованными и подлежащими изменению. Просит переквалифицировать действия Макарова на ст. 108 УК РФ, исключить из обвинения его осуждение по ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 105 УК РФ в отношении потерпевшей К [] в связи с непричастностью к преступлению и,

снизить назначенный срок наказания. Адвокат приводит доводы, сводящиеся к тому, что Макаров совершил убийство Б [] не «из корыстных побуждений», как установил суд, а защищаясь от действий потерпевшего, действуя в условиях необходимой обороны. Обращает внимание на наличие повреждений на лице у Макарова, протокол осмотра трупа Б [] согласно которому у Б [] помимо иных ран в лобной части лица обнаружена колото-резаная рана, свидетельствующая о том, что Б [] угрожал Макарову ножом, а Макаров в ходе борьбы пытался вырвать у потерпевшего нож из рук. Приводит доводы о переходе обреза ружья из рук в руки от потерпевшего к Макарову. Считает, что у Макарова имелись основания опасаться за свою жизнь и здоровье, учитывая молодой возраст и физические данные потерпевшего. Утверждает, что Макаров произвел только один прицельный выстрел в Б [] для спасения собственной жизни во время борьбы с ним, и производил перед этим предупредительные выстрелы в направлении потерпевшего. Делает вывод о том, что выстрелы были произведены с близкого расстояния, поэтому Макаров, как имеющий навыки в стрельбе, при намерении совершить убийство не мог промахнуться и не попасть в потерпевшего. Указывает на то, что показания Макарова, данные на предварительном следствии, были получены под воздействием сотрудников полиции и не могут быть положены в основу приговора. Приводит доводы об отсутствии у Макарова в указанный период полноценного сна. Утверждает, что обнаруженные в багажнике автомобиля Макарова два ножа, полипропиленовый шнур, два рулона скотч-ленты, отрезки акриловой ткани, были приобретены для хозяйственных нужд, а не для совершения преступления. Высказывает сомнения в том, что показания свидетеля М [], который опознал Макарова по одежде и по его походке при просмотре видеозаписи с камер видеонаблюдения, являются достоверными, поскольку свидетель не был хорошо знаком с Макаровым. Судом не дана надлежащая оценка показаниям потерпевшей Б [] о требовании потерпевшего от Макарова выполнения досрочного погашения долга. Ссылается на показания свидетеля О [] о том, что потерпевшая К [] не смогла вспомнить происхождение ран на своем лице и утверждала, что они были получены в ходе борьбы между Макаровым и Б []. Указывает на отсутствие умысла у Макарова на причинение телесных повреждений К []. Считает, что суд необоснованно отказал в проведении судебно-психиатрической экспертизы в отношении К []. Приводит доводы о противоречивости и недостоверности показаний потерпевшей К [] и утверждает, что она склонна к фантазированию, проверка показаний К [] на месте была проведена с нарушением закона и является недопустимым доказательством. Указывает на хорошее материальное положение своего подзащитного, который был способен возратить денежный долг потерпевшему, поскольку имел постоянный доход, являясь пенсионером МВД и предпринимателем, регулярно выплачивал Б [] проценты по договору денежного займа. Утверждает, что суд должен был применить положения, предусмотренные

примечанием к ст. 222 УК РФ о добровольной выдаче оружия. Оспаривает решение суда в части гражданского иска потерпевшим, считая сумму взыскания завышенной. Указывает на то, что автомобиль «Ниссан Примера», на который обращено взыскание по искам потерпевших, не принадлежит Макарову.

В возражениях на доводы кассационной жалобы государственный обвинитель Кривonos Н.Н. и потерпевшая Б [REDACTED] просят оставить из без удовлетворения, а судебные решения без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, и возражений на них, заслушав выступления осужденного, адвоката, а также прокурора, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представления суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Между тем таких нарушений требований закона судом не допущено.

Виновность Макарова А.Г. в совершении инкриминируемых ему преступлений установлена судом на основании всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного рассмотрения доказательств, приведенных в приговоре, которым дана надлежащая оценка.

Приговор соответствует требованиям, предусмотренным ст. 297, 304, 307-309 УПК РФ. В нем указаны обстоятельства преступлений, установленные судом, проанализированы доказательства, обосновывающие вывод суда о виновности Макарова А.Г. в содеянном, мотивированы выводы относительно квалификации его действий и назначенного наказания.

Нарушений уголовно-процессуального закона в ходе расследования и рассмотрения дела судом не допущено. Вопреки доводам, указанным в кассационной жалобе, каких-либо противоречий в выводах суда не имеется, они основаны на достоверных доказательствах и полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Виновность Макарова А.Г. в незаконном хранении и перевозке огнестрельного оружия и боеприпасов, убийстве из корыстных побуждений Б [] и покушении на убийство К [] установлена на основании всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного рассмотрения доказательств, приведенных в приговоре, которым суд дал надлежащую оценку в соответствии с требованиями ст. 87, 88 УПК РФ.

Показания Макарова А.Г., как полученные в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, обоснованно признаны судом допустимыми доказательствами и правильно оценены в качестве доказательства его виновности в содеянном в той части, в которой суд признал их достоверными, согласуются с другими доказательствами по делу, полно и всесторонне исследованными в судебном заседании, и получившими надлежащую оценку при постановлении приговора.

Так, показания потерпевшей К [] об обстоятельствах содеянного Макаровым А.Г., вопреки доводам кассационной жалобы, правильно признаны судом достоверными, поскольку существенных противоречий не содержат, подтверждаются другими доказательствами, в том числе выводами экспертов, проводивших судебные экспертизы, сведениями, содержащимися в протоколе осмотра трупа потерпевшего, протоколе осмотра места происшествия, показаниями свидетелей С [], Ф [], К [], Л [], О [] об обстоятельствах, имеющих значение по делу, а также согласуются с показаниями самого Макарова А.Г., данными в ходе предварительного следствия и при проверке его показаний на месте, согласно которым, чтобы не возвращать Б [] денежный долг, он решил убить последнего. Доводы кассационной жалобы о том, что потерпевшая К [] имеет склонность ко лживости и фантазированию, проверялись в ходе рассмотрения уголовного дела в суде первой и апелляционной инстанций и обоснованно отвергнуты как противоречащие всей совокупностью исследованных судом доказательств. Оснований для проведения судебно-психиатрической экспертизы в отношении потерпевшей К [] не имелось, ее психическое состояние сомнений у суда и следствия не вызывало, каких-либо причин для оговора Макарова А.Г. со стороны потерпевшей и свидетелей, в том числе свидетеля М [] о чем указывает адвокат в своей жалобе, не установлено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, об оборонительном характере действий Макарова А.Г., о наличии борьбы, произошедшей между ним и погибшим, в руках которого, якобы, находился нож, и о нанесении им при этом повреждений К [] обоснованно отвергнуты судом как противоречащие установленным фактическим обстоятельствам дела, основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах.

Квалификация действий Макарова А.Г. по п. «з» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 222 УК РФ соответствует фактическим обстоятельствам дела и является правильной.

Характер действий Макарова А.Г., направленный на лишение жизни потерпевшего Б [REDACTED], выбор орудия преступления, локализация и степень тяжести причиненного потерпевшему смертельного огнестрельного ранения с близкого расстояния в область расположения жизненно-важных органов, подтверждают выводы суда о направленности умысла виновного на причинение смерти. Версии виновного об обратном мотивированно отвергнуты судом.

О наличии прямого умысла у Макарова А.Г., направленного на убийство К [REDACTED] [REDACTED] свидетельствуют количество и локализация нанесенных ей телесных повреждений, причинивших тяжкий вред здоровью, а также избранные виновным орудия преступления: нож и обрез, снаряженный патронами, интенсивность ударов и степень прикладываемой силы при их нанесении, а также их локализация в жизненно-важные органы: грудную клетку и голову потерпевшей. Поскольку К [REDACTED] была своевременно оказана медицинская помощь, ее смерть не наступила по независящим от виновного обстоятельствам.

Оснований для переквалификации действий Макарова А.Г. на менее тяжкие преступления, в том числе в части убийства - на ст. 108 УК РФ, о чем просит в кассационной жалобе адвокат, как и оснований для применения примечания к ст. 222 УК РФ об освобождении от уголовной ответственности за данное преступление, не имеется.

Наказание осужденному Макарову А.Г. назначено с учётом требований ст. 6, 60 УК РФ, характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности виновного, влияния назначенного наказания на его исправление и на условия жизни семьи.

Судом учтено при назначении наказания наличие смягчающих обстоятельств: способствование раскрытию и расследованию преступлений, частичное признание вины в совершении преступлений в отношении Б [REDACTED] и К [REDACTED] признание вины в части хранения и перевозки огнестрельного оружия и боеприпасов, принесение извинений потерпевшим в зале судебного заседания. Судом при назначении наказания также учтены возраст подсудимого и состояние его здоровья.

Назначенное наказания является справедливым, и оснований для смягчения назначенного осужденному наказания, применения положений ч.6 ст. 15, ст. 64, 73 УК РФ, Судебная коллегия не находит.

Решение суда в части гражданского иска потерпевших Б [REDACTED] и К [REDACTED] соответствует требованиям ст. 151,

1099, 1100, 1101 ГК РФ, оснований для снижения сумм, взысканных с осужденного, не имеется.

Вопросы необоснованного обращения взыскания для обеспечения приговора в части гражданских исков на автомобиль «Ниссан Примера», о чем указывает в своей жалобе адвокат, могут быть рассмотрены в порядке исполнения приговора, а доводы в этой части не являются основанием для отмены или изменения судебных решений.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции были проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционных жалоб, вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Тюменского областного суда от 28 января 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 29 апреля 2020 г. в отношении Макарова Александра Григорьевича оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи