



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД23-9-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 апреля 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,
судей Пейсиковой Е.В. и Романовой Т.А.

при ведении протокола секретарем Бузаковой Е.К.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Усмонова Ж.А. по кассационной жалобе представителя потерпевшей С [REDACTED] [REDACTED] - Золотовой Н.В. на приговор Московского областного суда от 27 октября 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 7 сентября 2022 г.

По приговору Московского областного суда от 27 октября 2021 г.

Усмонов Жасуржон Абдукаримович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден:

- по п. «а», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 19 годам лишения свободы;
- по ч.3 ст. 30, пп. «а», «в», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 9 годам 6 месяцам

лишения свободы;

- по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ к 8 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений Усмонову Ж.А. назначено 24 года лишения свободы с отбыванием первых 5 лет в тюрьме, а оставшейся части наказания - в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 7 сентября 2022 г., приговор Московского областного суда от 27 октября 2021 г. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, выступления осужденного Усмонова Ж.А. в режиме видеоконференц-связи, с участием переводчика, адвоката Мартынова В.А. в его защиту, возражавших против удовлетворения доводов жалобы, выступления потерпевшей С [REDACTED] и ее представителя - Золотовой Н.В., адвоката Ерохина К.Ф., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А., полагавшей апелляционное определение в отношении Усмонова Ж.А. отменить, дело направить на новое апелляционное рассмотрение, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Усмонов Ж.А. признан виновным в убийстве двух лиц - Б [REDACTED] и Б [REDACTED] сопряженном с разбоем, и в покушении на убийство трех лиц, в том числе малолетней Б [REDACTED] сопряженном с разбоем, а также в разбое, то есть нападении в целях хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших.

В кассационной жалобе представитель потерпевшей С [REDACTED] - Золотова Н.В., выражая несогласие с приговором, считает его незаконным, и подлежащим изменению в связи с неправильным применением уголовного закона. Автор жалобы приводит обстоятельства совершения виновным убийства двух женщин с нанесением им многочисленных ножевых ранений и покушения на убийство малолетней девочки, которой виновным нанесено пять колото-резаных ран; указывает на то, что суд необоснованно учел смягчающие обстоятельства при назначении виновному наказания, такие как его молодой возраст, наличие престарелых родственников, состояние здоровья его родственников и их заболевания, факт, что он рос в многодетной семье; приводит выводы экспертов-психиатров, выявивших у осужденного особенности личности с пренебрежением к общепринятым морально-этическим

нормам, склонность к гневливым реакциям, импульсивным поступкам; указывает на то, что виновный после содеянного не оказал никакой помощи потерпевшим, с места преступления скрылся, одежду в которой был одет, уничтожил; ссылается на то, что он неоднократно привлекался к административной ответственности. Автор жалобы, положительно характеризуя погибших, опровергает заявления Усмонова в суде о том, что примененное в отношении потерпевших насилие, в результате которого наступила смерть двух женщин и причинен тяжкий вред здоровью малолетней девочке, является следствием бытового конфликта. Изложенные данные, по мнению представителя потерпевшей, могут свидетельствовать о том, что Усмонов представляет исключительную опасность для общества, а назначенное ему наказание является чрезмерно мягким, не отвечающим наступившим последствиям. Просит приговор и апелляционное определение изменить, усилить наказание по пп. «а», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ до пожизненного лишения свободы. На основании ч.3 ст. 69 УК РФ просит назначить Усмонову пожизненное лишение свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ст.401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

Согласно ч.1 ст.401⁶ УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, либо если были выявлены данные, свидетельствующие о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.

Так, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, выраженной в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 19 «О применении норм главы 47¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», поворот к худшему при пересмотре судебного решения в кассационном порядке может иметь место, если в ходе предшествующего судебного разбирательства были допущены нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного

решения как акта правосудия. К числу нарушений уголовно-процессуального закона, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, могут быть отнесены, в частности, нарушения, указанные в пунктах 2, 8, 10, 11 части 2 статьи 389¹⁷, в статье 389²⁵ УПК РФ, а также иные нарушения, которые лишили участников уголовного судопроизводства возможности осуществления гарантированных законом прав на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон либо существенно ограничили эти права, если такое лишение либо такие ограничения повлияли на законность приговора, определения или постановления суда.

Таких нарушений по данному делу не допущено.

Ни в ходе предварительного следствия, ни в ходе судебного разбирательства дела существенных нарушений требований закона, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия и влекущих отмену приговора и апелляционного определения в отношении Усмонова Ж.А., не допущено.

Выводы суда относительно виновности Усмонова Ж.А. в содеянном, квалификации его действий по пп. «а», «з» ч.2 ст. 105, ч.3 ст. 30, пп. «а», «в», «з» ч.2 ст. 105, п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ, а также в части назначенного виновному наказания как за каждое из совершенных преступлений, так и по их совокупности, мотивированы в полной мере, с приведением надлежащего анализа убедительных доказательств, не вызывающих сомнений в их объективности и достоверности.

С доводами, высказанными в судебном заседании при кассационном рассмотрении уголовного дела, сводящимися к отмене апелляционного определения в виду необоснованного отказа суда в изменении приговора в отношении Усмонова Ж.А. и усилении ему назначенного наказания по пп. «а», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ до пожизненного лишения свободы, назначении ему по совокупности преступлений, предусмотренных пп. «а», «з» ч.2 ст. 105, ч.3 ст. 30, пп. «а», «в», «з» ч.2 ст. 105, п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ, наказания в виде пожизненного лишения свободы, нельзя согласиться.

Согласно пункту 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 19 «О применении норм главы 47¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», жалобы, представления на несправедливость приговора, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, или по которому судом назначено несправедливое наказание вследствие его чрезмерной мягкости либо чрезмерной суровости (часть 2 статьи 389¹⁸ УПК РФ), подлежат проверке судом

кассационной инстанции в случае, если такое решение суда явилось следствием неправильного применения норм уголовного закона, в том числе положений статьи 60 УК РФ.

В силу ч. 2 ст. 389¹⁸ УПК РФ несправедливым является приговор, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, которое по своему виду или размеру является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости.

При определении вида и размера назначенного Усмонову Ж.А. наказания суд первой инстанции учел характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, данные о личности осужденного, наличие обстоятельств, смягчающих наказание, а также отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, влияние наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Доводы кассационной жалобы о том, что судом необоснованно в качестве смягчающих наказание обстоятельств учтены молодой возраст виновного, наличие престарелых родственников, его состояние здоровья и состояние здоровья его родственников, противоречат требованиям ч. 2 ст. 61 УК РФ, предусматривающей учет в качестве смягчающих обстоятельств в том числе и тех обстоятельств, которые не содержатся в перечне, указанном в ч. 1 ст. 61 УК РФ.

С учетом данных о личности осужденного, характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, суд мотивированно пришел к выводу о назначении Усмонову Ж.А. наказания в виде лишения свободы по пп. «а», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ на срок 19 лет, а по совокупности преступлений, предусмотренных пп. «а», «з» ч.2 ст. 105, ч. 3 ст. 30, пп. «а», «в», «з» ч.2 ст. 105, п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ, в виде лишения свободы на срок 24 года с отбыванием первых пяти лет в тюрьме, а остального срока наказания - в исправительной колонии строгого режима. То есть суд назначил осужденному наказание в виде лишения свободы почти в максимальных пределах как за преступление, предусмотренное пп. «а», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, так и по совокупности преступлений на основании ч.3 ст. 69 УК РФ, предусматривающих в качестве таковых, соответственно, 20 лет и 25 лет лишения свободы, с учетом положений ст. 56 УК РФ.

При этом суд не усмотрел оснований для назначения Усмонову Ж.А. наказания в виде пожизненного лишения свободы с учетом того, что осужденный ранее не судим, впервые привлекается к уголовной ответственности, наличия установленных смягчающих наказание обстоятельств и отсутствия отягчающих.

Судом апелляционной инстанции были проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме проверены доводы апелляционных жалоб, в также доводы апелляционного представления государственного обвинителя, в котором ставился вопрос об усилении наказания осужденному и назначения ему пожизненного лишения свободы.

При этом судом апелляционной инстанции дана надлежащая оценка всем изложенным в апелляционных жалобах и представлении доводам, в том числе аналогичным доводам, которые содержатся в рассматриваемой жалобе, с изложением в апелляционном определении мотивов принятого решения в соответствии с требованиями ст. 389²⁸ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Московского областного суда от 27 октября 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 7 сентября 2022 г. в отношении Усмонова Жасуржона Абдукаримовича оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи