



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 42-УД23-1 сп-А3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

20 апреля 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Безуглого Н.П.,

судей – Сабурова Д.Э., Хомицкой Т.П.,

при секретаре – Горностаевой Е.Е.,

с участием прокурора – Потаповой К.И.,

осужденного Авлаева С.В., защитников адвокатов Бадмаева Э.Ю., Ханинова А.В.,

потерпевшей Астафьевой Н.Н., представителя потерпевшей Е [REDACTED]
адвоката Белоножкина А.Ю.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Бадмаева Э.Ю. и защитника Авлаевой Д.С. на приговор Верховного Суда Республики Калмыкия с участием коллегии присяжных заседателей от 3 ноября 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 1 февраля 2023 года.

По приговору Верховного Суда Республики Калмыкия с участием коллегии присяжных заседателей от 3 ноября 2022 года

Авлаев Сангаджи Валерьевич, [REDACTED]

[REDACTED],
судимый:

- 31 марта 2008 г. (с учетом внесенных 18 марта 2014 г. изменений) по ч. 4 ст. 111 УК РФ к 7 годам 5 месяцам лишения свободы, освобожденный 2 октября 2014 г. по отбытии наказания;

осужден к лишению свободы по:

- ч. 1 ст. 222 УК РФ (в ред. ФЗ от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ) к 2 годам 4 месяцам;

- п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 8 годам с ограничением свободы на 2 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 9 лет 5 месяцев лишения свободы в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на 2 года с перечисленными в приговоре ограничениями и обязанностями.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 1 февраля 2023 года вышеуказанный приговор оставлен без изменения.

По приговору суда на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Авлаев С.В. осужден за незаконные приобретение, ношение и хранение огнестрельного оружия и боеприпасов, а также за убийство Е [REDACTED] из хулиганских побуждений.

Преступления совершены в период с июля 2017 г. по 11 апреля 2020 г. на территории [REDACTED] при указанных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления осужденного Авлаева С.В., его защитников адвокатов Бадмаева Э.Ю. и Ханинова А.В., поддержавших доводы жалобы, потерпевшую А [REDACTED] представителя потерпевшей Е [REDACTED] адвоката Белоножкина А.Ю., прокурора Потапову К.И. о законности судебных решений, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в кассационной жалобе адвокат Бадмаев Э.Ю. и защитник Авлаева Д.С. полагают судебные решения незаконными и подлежащими отмене вследствие нарушения уголовно-процессуального закона и несправедливости назначенного осужденному наказания.

По их мнению, дело рассмотрено незаконным составом коллегии присяжных заседателей. Так, по ходу судебного разбирательства 27 октября 2022 г. присяжный заседатель № 8 (Н [REDACTED]) заявил самоотвод в связи с незаконным воздействием на него в интересах подсудимого. Обстоятельства воздействия выяснялись в присутствии

других присяжных заседателей, что оказало влияние на остальных членов коллегии и сказалось на вердикте. При этом, при выяснении обстоятельств озвучивались данные о личности подсудимого, что являлось недопустимым. Суд, в свою очередь, в нарушение требований ст. 328 УПК РФ необоснованно отказал в самоотводе, не отстранил присяжного от участия, не признал судебное разбирательство недействительным, не распустил коллегию и не сформировал новую.

Считают, что вопросы 1, 4, 5 и 6 вопросного листа сформулированы с нарушением принципа презумпции невиновности и без учета выступлений сторон в прениях, когда гос.обвинитель согласился с позицией защиты о том, что первый выстрел был произведен из пистолета, снаряженного двумя патронами, но затем настаивал на том, что Авлаев произвел еще два выстрела - в воздух и в сторону потерпевшего, тем самым гос.обвинитель вышел за пределы предъявленного обвинения.

Вопрос № 5 сформулирован без учета результатов судебного следствия и прений, поскольку сторона обвинения не представила доказательств употребления подсудимым спиртных напитков до событий 11 апреля 2020 г.; о данном обстоятельстве гос.обвинитель и потерпевшие с их представителем в прениях не заявляли.

Вопросы 3, 4, 5 и 6 содержат внутренние противоречия - в одних вопросах категорично утверждается о производстве выстрелов, в других указывается о «произошедшем выстреле».

Вопросы №№ 4 и 5 содержат категоричное утверждение о совершении деяния подсудимым, хотя суд должен был сделать ссылку на то, что деяние имело место по-версии обвинения.

В вопросе № 5 содержатся собственно юридические термины и меньший объем обвинения по сравнению с вопросом № 6.

В этой связи полагают вердикт неясным и противоречивым, суд в нарушение требований ст. 345 УПК РФ не устранил эти противоречия.

Кроме того, вследствие неоднократного возвращению присяжных в совещательную комнату для устранения неясностей и противоречий, внесения исправлений в результаты голосований по вопросам №№ 5 и 6, в настоящее время невозможно установить, в какой последовательности происходило голосование по вопросам №№ 5, 6, 7 и 8.

Также считают, что в вопросном листе судом была нарушена последовательность постановки вопросов.

Полагают, что в напутственном слове председательствующий исказил позицию защиты, дал не те разъяснения, а именно, раскрыл содержание уголовного закона об убийстве с косвенным умыслом, хотя защита придерживалась позиции о неосторожном убийстве.

Полагают чрезмерно суровым назначенное наказание, без учета всех обстоятельств дела, данных о личности, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих обстоятельств, влияния на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

По их мнению, вид исправительного учреждения определен неправильно. Поскольку вердиктом Авлаев признан заслуживающим снисхождения, то наличие рецидива, влияющего на определение вида колонии, не подлежало учету.

Полагают, что суд апелляционной инстанции не дал оценки всем доводам стороны защиты.

Просят судебные решения отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции, изменив меру пресечения на не связанную с содержанием под стражей.

В возражениях на жалобу государственный обвинитель Семенов А.О., представители потерпевших адвокаты Белоножкин А.Ю. и Сигарев В.В., полагая судебные решения в отношении Авлаева С.В. законными и обоснованными, просит оставить их без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Заслушав стороны, изучив доводы кассационной жалобы, возражений, проверив материалы дела, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по делу не допущено.

Судебное разбирательство по делу проведено с учетом особенностей, предусмотренных главой 42 УПК РФ, на основе принципа состязательности и с соблюдением требований ст. 252 УПК РФ, а также положений ст. 335 УПК РФ об особенностях судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей.

Коллегия присяжных заседателей сформирована с соблюдением требований ст. 328 УПК РФ, каких-либо замечаний по процедуре отбора, заявлений о тенденциозности сформированной коллегии присяжных заседателей от сторон не поступило.

Нарушений принципа состязательности сторон, необоснованных отказов сторонам в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, нарушений процессуальных прав участников, повлиявших или могущих повлиять на вынесение вердикта коллегией присяжных заседателей и постановление судом законного, обоснованного и справедливого приговора, по делу не допущено.

Стороны не были ограничены в праве на представление доказательств, на участие в исследовании доказательств другой стороны. Все представленные сторонами доказательства были исследованы.

Из содержания выступлений сторон, следует, что прения проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ, в пределах предъявленного обвинения и вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

В случаях, когда стороны ссылались на обстоятельства или не имеющие отношение к делу, либо не подлежащие доведению до сведения присяжных заседателей, председательствующий по делу правомерно останавливал участников и обращался к присяжным заседателям с соответствующими разъяснениями.

Указанные действия не могут расцениваться как ущемление прав сторон, препятствие довести до присяжных свою позицию по делу.

Вопросный лист отвечает требованиям ст. 338 УПК РФ, сформулирован в соответствии с предъявленным обвинением и с учетом прений сторон по результатам судебного следствия. При этом у стороны защиты имелась возможность высказать свои замечания и предложения.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ.

В нем приведено содержание обвинения, содержание уголовного закона, предусматривающего ответственность за инкриминируемые деяния, изложена позиция гос. обвинителя и защиты, другие, предусмотренные ч. 3 ст. 340 УПК РФ сведения.

Доводы о неясности и противоречивости вердикта по приведенным в жалобе причинам, об отсутствии в напутственном слове содержания позиции стороны защиты, о нарушениях со стороны суда при обсуждении заявления присяжного Н[] об оказанном на него воздействии, нарушении процедуры разрешения его самоотвода, рассмотрении его без удаления в совещательную комнату и в присутствии остальных членов коллегии, о нарушении стороной обвинения требований ст. 252 УПК РФ полностью аналогичны доводам апелляционных жалоб и позиции стороны защиты при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции.

Все перечисленные и иные доводы тщательно проверялись судом апелляционной инстанции и мотивировано отвергнуты. Выводы приведены в апелляционном определении. С ними соглашается и Судебная коллегия.

Приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Авлаева С.В. в действиях,

связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия и боеприпасов, а также в убийстве из хулиганских побуждений, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела. Его содержание соответствует требованиям ст. 351 УПК РФ, согласно которым в обвинительном приговоре, постановленном на основании вердикта присяжных заседателей, оценка доказательствам не приводится, их исследование не производится.

С учетом установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей фактических обстоятельств действия Авлаева С.В. правильно квалифицированы по:

- ч. 1 ст. 222 УК РФ, то есть, незаконные приобретение, ношение и хранение огнестрельного оружия и боеприпасов;
- п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ, то есть, убийство из хулиганских побуждений.

Квалифицирующий признак убийства полно и подробно мотивирован в приговоре.

Психическое состояние осужденного изучено полно и объективно. С учетом выводов экспертов, иных значимых обстоятельств, суд обоснованно признал Авлаева С.В. вменяемым.

Наказание назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, обстоятельств, влияющих на наказание, данных о личности, мнения присяжных, признавших Авлаева С.В. заслуживающим снисхождения по обоим составам преступлений.

Оснований для изменения категории преступления, применения положений ст.ст. 64 и 73 УК РФ по делу не имелось, как правильно отметили судебные инстанции.

Назначенное наказание, как за каждое отдельное преступление, так и по совокупности, по своему виду и размеру является справедливым.

Вопреки доводам жалобы наличие предыдущей судимости, образующей рецидив, суд не признавал в качестве отягчающего наказание обстоятельства, и не учитывал при определении размера наказания. В тоже время обоснованно учел её при определении вида исправительного учреждения.

В апелляционной инстанции дело рассмотрено с соблюдением требований Главы 45.1 УПК РФ. При этом все доводы жалоб стороны защиты получили надлежащую оценку. Апелляционное определение отвечает требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

Таким образом, оснований для отмены или изменения состоявшихся в отношении Авлаева С.В. судебных решений не имеется.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Верховного Суда Республики Калмыкия с участием коллегии присяжных заседателей от 3 ноября 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 1 февраля 2023 года в отношении Авлаева Сангаджи Валерьевича оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Бадмаева Э.Ю. и защитника Авлаевой Д.С. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи