

- по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ на 9 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Глахтеев Максим Александрович, [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осужден:

- по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ на 12 лет лишения свободы, с ограничением свободы на срок 1 год с установлением ограничений и возложением обязанности по явке на регистрацию, указанных в ч.1 ст. 53 УК РФ;
- по п. «г» ч.3 ст. 158 УК РФ на 2 года лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 12 лет 3 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности по явке на регистрацию, указанных в ч.1 ст. 53 УК РФ.

С осужденных Хазигалеева А.В. и Глахтеева М.А. взыскано в пользу потерпевшей М. [REDACTED] в солидарном порядке расходы на погребение в размере 75000 рублей и по 500 000 рублей с каждого в счет компенсации морального вреда.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 августа 2022 года приговор в отношении Хазигалеева А.В. и Глахтеева М.А. изменен:

- из приведенного в приговоре доказательства – заключения эксперта № [REDACTED] исключена ссылка на обстоятельства, указанные Хазигалеевым А.В. и Глахтеевым М.А. при проверке показаний на месте;

- усилено Глахтееву М.А. основное наказание, назначенное по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ, до 14 лет лишения свободы;

- окончательное наказание назначено Глахтееву М.А. по совокупности преступлений, предусмотренных п. «ж» ч.2 ст. 105, п. «г» ч.3 ст. 158 УК РФ в виде лишения свободы на срок 14 лет 3 месяца с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год с установлением ограничений и возложением обязанности по явке на регистрацию в специализированный государственный орган, предусмотренных ч.1 ст. 53 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступления осужденных Хазигалеева А.В., Глахтеева М.А., адвокатов Бобрышевой В.В., Мовчана Н.П., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Тереховой С.П. об оставлении состоявшихся судебных решений без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Хазигалеев А.В. и Глахтеев М.А. осуждены за убийство М [REDACTED], группой лиц по предварительному сговору, а Глахтеев М.А. также за кражу денежных средств, с банковского счета потерпевшей.

Убийство совершено в [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный Хазигалеев А.В. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями и утверждает, что приговор постановлен с грубыми нарушениями уголовно-процессуального закона. Ссылаясь на постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебном приговоре», отмечает, что в приговоре, несмотря на указания суда вышестоящей инстанции, полностью продублированы выводы, которые содержатся в обвинительном заключении. Ссылается на нарушение принципа презумпции невиновности, предвзятое отношение суда к нему и осужденному Глахтееву М.А. в процессе рассмотрения дела, явное предпочтение суда тем доказательствам, которые представляла сторона обвинения и игнорирование доказательств, которые свидетельствовали о его непричастности к преступлению. По мнению осужденного, в судебном заседании его вина в убийстве М [REDACTED] не доказана, признательные показания на предварительном следствии, на которые суд сослался в приговоре, им даны под физическим воздействием. Отмечает, что все обвинение против него построено на противоречивых, непоследовательных показаниях осужденного Глахтеева М.А. и свидетелей, которые являются недопустимыми и собраны с нарушением требований ст. 73 УПК РФ. Осужденный Глахтеев М.А. его оговорил с целью избежать уголовной ответственности за содеянное, о чем заявил в последнем слове. Приводит выдержки из определений Конституционного Суда РФ, касающиеся оценки доказательств и утверждает, что при постановлении приговора оценка доказательств в совокупности, как того требует закон, не проводилась. Обращает внимание на то обстоятельство, что судебно-медицинский эксперт не смог установить причину, время наступления смерти и способ, которым потерпевшая была лишена жизни. Просит состоявшиеся судебные решения отменить и вынести в отношении него оправдательный приговор;

- осужденный Глахтеев М.А. оспаривает состоявшиеся судебные решения и указывает на то, что экспертом причина смерти М [REDACTED] не установлена, вместе с тем, стороной защиты была представлена информация о том, что потерпевшая страдала рядом врожденных заболеваний, в том числе и сердечно – сосудистой недостаточностью, однако данное обстоятельство органом предварительного следствия и судом не учтено, тогда как смерть могла наступить от сердечного приступа. Выводы суда об обстоятельствах смерти М [REDACTED] основаны на предположениях.

Считает, что содержащиеся в приговоре утверждения, нарушают его конституционные права и уголовный закон, в котором говорится о презумпции невиновности. Просит приговор, апелляционное определение отменить, уголовное дело направить в Смоленский областной суд на новое судебное рассмотрение в ином составе суда.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного Хазигалеева А.В. потерпевшая М [REDACTED], государственный обвинитель Лебедева Н.Н. указывают на несостоятельность приведенных в жалобе доводов, просят приговор суда и апелляционное определение оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор Смоленского областного суда от 24 марта 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 августа 2022 года законными и обоснованными.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Выводы суда о виновности осужденных Хазигалеева А.В., Глахтеева М.А. в совершении квалифицированного убийства, а Глахтеева М.А. и в совершении указанной в приговоре кражи, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами, подробный анализ которых содержится в приговоре.

В судебном заседании Хазигалеев А.В. вину в убийстве М [REDACTED] не признал, от дачи показаний отказался, а Глахтеев М.А. виновным себя в совершении убийства признал частично, в совершении кражи - полностью и показал, что трос на шее потерпевшей затягивал один Хазигалеев А.В., так как был недоволен тем, что М [REDACTED] вовлекала его девушку И [REDACTED] в отношения с лицами кавказкой национальности, а он, Глахтеев М.А., лишь положил фрагмент дерева на шею потерпевшей, на который прыгнул Хазигалеев А.В.

В ходе судебного разбирательства Глахтеев М.А. изменил свои показания и стал утверждать, что Хазигалеев А.В. к убийству М [REDACTED] не причастен, а потерпевшую он, Глахтеев М.А., задушил руками.

Суд первой инстанции обоснованно признал достоверными и положил в основу приговора показания осужденных, данные ими на предварительном следствии, согласно которым Хазигалеев А.В. и Глахтеев М.А., по предварительной договоренности, с целью лишения жизни, привезли М [REDACTED] в лес, поставили спиной к дереву и стали тянуть за концы наброшенного на шею автомобильного троса для буксировки, а после того как отпустили концы троса и потерпевшая упала на землю, с целью доведения до конца умысла на убийство, Глахтеев М.А. положил фрагмент дерева на шею М [REDACTED] а Хазигалеев А.В. прыгнул на данный фрагмент дерева.

Помимо признательных показаний, данных осужденными на предварительном следствии, в обоснование своих выводов изложенных в приговоре, суд обоснованно сослался на протокол осмотра места происшествия, заключение ситуационной медико-криминалистической экспертизы о причинах смерти М [REDACTED] показания свидетелей И [REDACTED] В [REDACTED] Г [REDACTED], заключение генетической экспертизы, вещественные и другие доказательства.

Указанные выше доказательства обоснованно признаны допустимыми и получили надлежащую оценку в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ.

Каких-либо обстоятельств, свидетельствующих об оговоре осужденных, в том числе со стороны свидетелей, существенных противоречий в их показаниях, которые могли повлиять на принятие судом решения, не установлено.

Действия Хазигалеева А.В., Глахтеева М.А. по п. «ж» ч. 2 ст.105 УК РФ, а Глахтеева М.А. и по п. «г» ч.3 ст. 158 УК РФ квалифицированы правильно,

Являются несостоятельными доводы осужденного Хазигалеева А.В. о том, что поскольку причина смерти потерпевшей в связи с резко выраженными гнилостными изменениями и скелетированием трупа судебно-медицинским экспертом не установлена, то изложенные в приговоре обстоятельства об удушении потерпевшей с помощью автомобильного троса для буксировки, достоверными признаны быть не могут.

Выводы суда, изложенные в приговоре, базируются на совокупности доказательств, подтверждающих совершение осужденными убийства, которые не только надлежащим образом оценены, но и проверены судом в строгом соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ, путем сопоставления с другими доказательствами по делу.

Несмотря на то обстоятельство, что в связи с длительным пребыванием трупа в условиях окружающей среды судебно-медицинский эксперт не смог установить причину и давность наступления смерти М [REDACTED] однако

на основе выводов ситуационной медико-криминалистической экспертизы механизм причинения смерти установлен и достоверность содержащихся в указанном экспертном заключении выводов, с учетом допроса в суде апелляционной инстанции эксперта П [REDACTED], сомнений не вызывает.

Доводы осужденного Хазигалеева А.В. о даче им признательных показаний под физическим воздействием со стороны сотрудников полиции судом проверялись, признаны несостоятельными и обоснованно отвергнуты.

Несостоятельными являются и доводы о том, что суд рассмотрел дело необъективно, с обвинительным уклоном, поскольку в судебном заседании были проверены и оценены в приговоре все представленные доказательства, имеющие значение для установления фактических обстоятельств дела. Тот факт, что данная судом оценка доказательств не совпадает с позицией осужденных, не свидетельствует о допущенных судом нарушениях уголовно-процессуального закона.

Что касается доводов осужденного Глахтеева М.А., о возможности наступлении смерти М [REDACTED] от сердечного приступа, то данные доводы являются надуманными, противоречат исследованным в судебном заседании доказательствам и материалами уголовного дела не подтверждаются.

Наказание Хазигалееву А.В. и Глахтееву М.А. назначено в соответствии с требованиями ст. 6,60 УК РФ, соразмерно содеянному, с учетом характера, степени общественной опасности совершенных преступлений, личности виновных и с учетом всех обстоятельств по делу, в том числе и того обстоятельства, что Хазигалеев А.В. совершил преступление в несовершеннолетнем возрасте.

Гражданские иски разрешены судом в соответствии с требованиями закона.

Размер компенсации морального вреда определен судом с учетом требований разумности и справедливости.

В апелляционной инстанции доводы жалоб осужденных, аналогичные изложенным в кассационных жалобах, были проверены и обоснованно отклонены с приведением мотивов принятого решения.

Апелляционное определение является законным, обоснованным и соответствует требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Оснований для отмены состоявшихся судебных решений, о чем просят осужденные Хазигалеев А.В. и Глахтеев М.А. в своих кассационных жалобах, не имеется.

Руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Смоленского областного суда от 24 марта 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 августа 2022 года в отношении Хазигалеева Артема Валерьевича, Глахтеева Максима Александровича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи