



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-УД23-3-К8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 апреля 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зыкина В.Я.,
судей: Фаргиева И.А., Боровикова В.П.

при секретаре Голенко Е.А.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кривоноговой Е.А.,
осужденного Яцентюка С.В., защитника-адвоката Цапкова О.Н.,
рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении осужденного Яцентюка С.В. по кассационной жалобе защитника Цапкова О.Н. на кассационное постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2022 года.

По приговору Кожевниковского районного суда Томской области от 8 декабря 2021 года

Яцентюк Станислав Владимирович, [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED], судимый 11 января 2021 года
Кожевниковским районным судом Томской области по ст.
264¹ УК РФ к 200 часам обязательных работ с лишением
права заниматься деятельностью, связанной с управлением
транспортными средствами, сроком на 2 года,

осужден по ч. 2 ст. 264¹ УК РФ к 1 году лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 4 года.

На основании ст. 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 1 год с возложением указанных в приговоре обязанностей.

Приговор Кожевниковского районного суда Томской области от 11 января 2021 года постановлено исполнять самостоятельно.

В апелляционном порядке уголовное дело не рассматривалось.

Кассационным постановлением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2022 года, приговор отменен, уголовное дело передано на новое судебное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фаргиева И.А., выступления осужденного Яцентюка С.В. и защитника Цапкова О.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей кассационную жалобу оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

При обстоятельствах, изложенных в приговоре, Яцентюк С.В. признан виновным в управлении автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, будучи судимым за совершение преступления, предусмотренного ст. 264¹ УК РФ.

В кассационной жалобе защитник Цапков О.Н. просит отменить кассационное постановление, утверждая, что наказание в виде лишения свободы Яцентюку С.В. назначено в пределах санкции ч. 2 ст. 264.1 УК РФ и в приговоре возможность условного осуждения мотивирована.

Суд первой инстанции каких-либо нарушений закона, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, вопреки выводам кассационного суда, не допустил.

Реальное лишение свободы окажет негативное влияние на условия семьи Яцентюка С.В., с которым проживает престарелая мать последнего, находящаяся на его полном содержании и иждивении.

Приговор Кожевниковского районного суда Томской области от 8 декабря 2021 года вступил в законную силу 21 декабря того же года. На момент подачи кассационной жалобы, согласно данным ФКУ УИИ ФСИН России по Томской области осужденный, отбыв наказание, снят с учета и в течение испытательного срока нарушений не имел.

Приговор не был оспорен прокурором в апелляционном порядке, а представление о пересмотре приговора, вступившего в законную силу, внесено в кассационную инстанцию с нарушением ч. 4 ст. 401.3 УПК РФ по истечении шести месяцев.

Изучив материалы уголовного дела, проверив доводы кассационной жалобы, заслушав мнения участников процесса, судебная коллегия находит, постановление суда кассационной инстанции законным, обоснованным и мотивированным.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному уголовному делу таких нарушений закона не допущено.

Так, судом первой инстанции установлено, что Яцентюк С.В. управлял 15 октября 2021 года автомобилем, находясь в состоянии алкогольного опьянения, имея судимость за совершение преступления, предусмотренного ст. 264. 1 УК РФ по приговору Кожевниковского районного суда Томской области от 11 января 2021 года.

Эти действия Яцентюка С.В. квалифицированы в приговоре по ч. 2 ст. 264.1 УК РФ и ему назначено наказание, как верно отмечено в кассационной жалобе защитника, в пределах санкции указанной части и статьи уголовного закона в виде 1 года лишения свободы, с лишением права занимать должность, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 4 года.

Между тем, другое утверждение защитника, о законности применения к осужденному ст. 73 УК РФ противоречит существу обвинения, предъявленного виновному, поэтому в постановлении кассационного суда правильно указано, что суд первой инстанции, принимая решение о возможности исправления Яцентюка С.В. без реального отбывания наказания

в виде лишения свободы, не учел обстоятельства, которые существенно могли повлиять на его выводы о возможности считать назначенное наказание условным.

Так, из фактических данных, установленных в судебном заседании, видно что Яцентюк С.В., через непродолжительное время после предыдущего осуждения к наказанию в виде обязательных работ, вновь сел за руль автомобиля, будучи лишенным права управлять транспортным средством и совершил новое преступление, которое, как указано в приговоре, представляет повышенную опасность для общества (л.д. 115-124; 153).

При таких обстоятельствах обоснованным является вывод в кассационном постановлении о том, что судом первой инстанции без должной оценки оставлены характер, степень общественной опасности совершенного преступления, которое направлено против безопасности дорожного движения и влияние условного осуждения на исправление осужденного, с учетом того, что ранее назначенное наказание в виде обязательных работ по приговору от 11 января 2021 года не возымело воздействия и цели – его исправления и предупреждения им новых преступлений, не достигло.

Данный вывод кассационной инстанции соответствует требованиям ч.2 ст. 43 УК РФ, согласно которой наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Довод о возможном влиянии будущего наказания на семейное положение Яцентюка С.В. является несостоятельным.

Ссылка в кассационной жалобе защитника на сообщение ФКУ УИИ ФСИН России по Томской области о сроках отбывания Яцентюком С.В. наказания и его поведении не влияет на правильность решения суда кассационной инстанции.

Вопреки кассационной жалобе защитника нарушений норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации при внесении прокурором в кассационную инстанцию представления о пересмотре приговора, вступившего в законную силу, не допущено. Данный довод по жалобе защитника был предметом обсуждения суда кассационной инстанции и обоснованно признан основанным на ошибочном понимании закона.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 401¹⁴ УПК РФ Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

оставить кассационную жалобу адвоката Цапкова О.Н на кассационное постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции **от 24 ноября 2022** года Яцентюка Станислава Владимировича без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

