



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 39-УД23-6-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 апреля 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи
судей

Абрамова С.Н.,

Фаргиева И.А. и Эрдыниева Э.Б.

при ведении протокола секретарём

Бузаковой Е.К.

с участием осуждённого Супруги С.В. и его защитника - адвоката Колесникова Е.В. - посредством видеоконференц-связи, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Ермаковой Я.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе представителя потерпевшего - Управления Федеральной службы войск национальной гвардии РФ по Курской области Е [REDACTED] на постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 9 ноября 2022 года.

По приговору мирового судьи судебного участка № [REDACTED] судебного района Центрального округа г. Курска от 25 февраля 2022 года

Супруга Сергей Васильевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч. 1 ст. 159 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 30 000 рублей.

Апелляционным постановлением Ленинского районного суда г. Курска от 22 апреля 2022 г. приговор мирового судьи судебного участка № [REDACTED] судебного района Центрального округа г. Курска от 25 февраля 2022 г. в отношении Супруги С.В. оставлен без изменения.

Постановлением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 9 ноября 2022 г. приговор мирового судьи судебного участка № [] судебного района Центрального округа г. Курска от 25 февраля 2022 г. и апелляционное постановление Ленинского районного суда г. Курска от 22 апреля 2022 г. в отношении Супруги С.В. отменены, уголовное дело передано на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства мировому судье другого судебного участка. Уголовное дело постановлено направить председателю Ленинского районного суда г. Курска для определения подсудности.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н. о содержании судебных решений, обстоятельствах дела, выступления осуждённого Супруги С.В. и адвоката Колесникова Е.В., возражавших против удовлетворения доводов, приведённых в кассационной жалобе представителя потерпевшего, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Ермаковой Я.А. полагавшей необходимым отменить кассационное постановление и направить дело на новое кассационное рассмотрение, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Супруга признан виновным в совершении мошенничества, совершённом во время и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе представитель потерпевшего - Управления Федеральной службы войск национальной гвардии РФ по Курской области Е [] выражая несогласие с постановлением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 9 ноября 2022 г. в отношении Супруги, считает его незаконным, подлежащим отмене, а уголовное дело передаче на новое кассационное рассмотрение ввиду существенных нарушений уголовно-процессуального закона, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия. По его мнению, суд кассационной инстанции мог сам исключить из приговора протокол осмотра документов от 26 марта 2021 г., если его изложение не подтверждает выводы суда о виновности Супруги, или принять решение о прекращении дела по реабилитирующему основанию, если это доказательство свидетельствует о невиновности Супруги, а если имелись основания для применения положений ч. 2 ст. 14 УК РФ, то вправе был принять решение, предусмотренное п. 2 ч. 1 ст. 401¹⁴ УПК РФ. При этом обращает внимание на то, что в тексте приговора содержится вывод об отсутствии оснований для прекращения уголовного дела, а доводы осуждённого об отсутствии в его действиях состава преступления

проверялись судом апелляционной инстанции и были отвергнуты, кроме того, судом апелляционной инстанции дана оценка содержанию детализации телефонных переговоров Супряги.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, приведённые в кассационной жалобе, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному уголовному делу допущены такие нарушения закона.

Как установлено мировым судьей в приговоре, Супряга путем обмана совершил хищение бюджетных денежных средств в сумме 6 800 рублей, выплаченных ему в виде возмещения расходов по бронированию и найму жилого помещения в период нахождения в служебной командировке, представив недостоверные сведения о понесенных им в период служебной командировки расходах по бронированию и найму жилого помещения, получил соответствующую компенсацию путем зачисления денежных средств на его расчетный счет, которыми распорядился по своему усмотрению, причинив государству в лице Управления Росгвардии по Курской области имущественный ущерб в размере 6 800 рублей, то есть, совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 159 УК РФ.

Судом апелляционной инстанции постановленный мировым судьей в отношении Супряги приговор был оставлен без изменения.

Первый кассационный суд общей юрисдикции, рассмотрев 9 ноября 2022 г. уголовное дело в отношении Супряги по его кассационной жалобе, принял решение об отмене приговора и последующего апелляционного постановления с направлением дела на новое судебное рассмотрение.

В обоснование своего решения сослался на то, что в приговоре: не раскрыто содержание протокола осмотра оптического диска, сведений о детализации по телефонному номеру, используемому Супрягой в г. Москве и не дана надлежащая оценка этим доказательствам; не приведено доказательств безвозмездности его проживания в г. Москве. Кроме того, в нарушение положений п. 4 ст. 307 УПК РФ, мировым судьей не сделан вывод о наличии либо отсутствии оснований для применения положений ч. 2 ст. 14 УК РФ, в соответствии с которой не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК РФ, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.

Согласно п. 6 ч. 1 ст. 401¹⁴ УК РФ в результате рассмотрения уголовного дела суд кассационной инстанции вправе внести изменения в приговор, определение или постановление суда и (или) последующие судебные решения.

Судебная коллегия находит, что указанные требования закона Первым кассационным судом общей юрисдикции при рассмотрении уголовного дела в отношении Супряги не учтены.

Вывод суда кассационной инстанции о том, что в приговоре мировым судьей не в полной мере раскрыто содержание и проанализированы доказательства - протокол осмотра оптического диска и сведения о детализации по телефонному номеру, который использовал Супряга в период нахождения в командировке в г. Москве, опровергается содержанием приговора мирового судьи от 25 февраля 2022 года.

Кроме того, сославшись на то, что в приговоре не раскрыто содержание этих протоколов и не дана им оценка, суд кассационной инстанции мог сам проверить содержание указанных доказательств, в целях улучшения положения осужденного решить вопрос об исключении из приговора ссылки на эти доказательства или принять решение о прекращении дела по реабилитирующему основанию, если эти доказательства свидетельствуют о невиновности Супряги.

Указание суда кассационной инстанции в обоснование решения об отмене приговора на то, что, признав Супрягу виновным в хищении денежных средств, повлекших причинение государству в лице Управления Росгвардии по Курской области ущерба в сумме 6 800 рублей, который на момент рассмотрения дела был добровольно возмещен, мировой судья не выполнил требования п. 4 ст. 307 УПК РФ, не принял решение о наличии либо отсутствии оснований для применения положений ч. 2 ст. 14 УК РФ,

также опровергается содержанием приговора от 25 февраля 2022 г., из которого следует, что мировой судья, признав Супругу виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, прямо указал в приговоре об отсутствии оснований для прекращения в отношении него уголовного дела.

Вместе с тем, если суд кассационной инстанции посчитал, что по данному делу в отношении Супруги имелись основания для применения положений ч. 2 ст. 14 УК РФ, то вправе был применить их самостоятельно.

Таким образом, допущенные судом кассационной инстанции нарушения требований уголовно-процессуального закона являются существенными, не могли не повлиять и, следовательно, повлияли на исход дела, в связи с чем постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 9 ноября 2022 г. в отношении Супруги С.В. нельзя признать законным.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

кассационную жалобу представителя потерпевшего - Управления Федеральной службы войск национальной гвардии РФ по Курской области Е [REDACTED] удовлетворить.

Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 9 ноября 2022 г. в отношении **Супруги Сергея Васильевича** отменить, уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение в тот же суд кассационной инстанции иным составом.

Председательствующий судья

Судьи

