



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 2-УД23-5-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 апреля 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,
судей Пейсиковой Е.В. и Романовой Т.А.

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Третьякова А.М. в защиту осужденной Щегловой Ю.Н. на приговор Вологодского областного суда от 20 января 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 4 октября 2022 г.

По приговору Вологодского областного суда от 20 января 2022 г.

Щеглова Юлия Николаевна, [REDACTED]
[REDACTED] несудимая,

осуждена:

- по ч. 4 ст. 159 УК РФ на 4 года лишения свободы;
- по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ на 3 года лишения свободы;
- по ч. 5 ст. 33, пп. «а», «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ на 2 года лишения свободы;
- по ч. 1 ст. 139 УК РФ на 4 месяца исправительных работ с удержанием ежемесячно из заработка 10% в доход государства.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Щегловой Ю.Н. назначено 5 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

По этому же приговору осуждены Бувич А.В., Большаков А.Н. и Пивоваров С.В.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 4 октября 2022 г. приговор в том числе в части осуждения Щегловой Ю.Н. по ч.1 ст. 139 УК РФ был отменен, производство по уголовному делу в этой части прекращено на основании п. 2 ч.1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в ее действиях состава преступления. За Щегловой Ю.Н. в этой части признано право на реабилитацию.

Этот же приговор в отношении Щегловой Ю.Н. изменен:

- исключено из описательно-мотивировочной части приговора при определении вида наказания в отношении ее указание об учете обстоятельства, отягчающего наказание;

- переквалифицированы ее действия с ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ на ч.1 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ, по которой назначено 2 года 6 месяцев лишения свободы.

- на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Щегловой Ю.Н. назначено 4 года 2 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В остальном приговор в отношении Щегловой Ю.Н. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела и доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, выступления осужденной Щегловой Ю.Н. в режиме видеоконференц-связи, адвоката Третьякова А.М., поддержавших доводы кассационной жалобы, осужденных Бувича А.В., Большакова А.Н. и Пивоварова С.В., в режиме видеоконференц-связи, не возражавших против удовлетворения доводов кассационной жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А., полагавшей приговор и апелляционное определение в отношении Щегловой Ю.Н. оставить без изменения, а доводы кассационной жалобы - без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда, с учетом внесенных в него изменений, Щеглова Ю.Н. признана виновной:

- в мошенничестве, совершенном группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере (хищение денежных средств с банковских счетов М [REDACTED])
- в приготовлении на мошенничество, совершенном группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, повлекшем лишение права гражданина на жилое помещение (в отношении М [REDACTED])
- в пособничестве в совершении кражи имущества М [REDACTED] с незаконным проникновением в жилище, в крупном размере.

Преступления совершены при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Третьяков А.М. в интересах Щегловой Ю.Н., не соглашаясь с приговором и апелляционным определением, утверждает, что судебные решения являются незаконными и необоснованными, подлежащими отмене в части осуждения Щегловой Ю.Н. по ч.1 ст. 30, ч.4 ст. 159 УК РФ по эпизоду приготовления к мошенничеству в отношении квартир потерпевшего М [REDACTED] в связи с отсутствием в ее действиях состава преступления. Считает, что выводы суда о виновности его подзащитной не подтверждаются имеющимися доказательствами, приводит обстоятельства, свидетельствующие о ее невиновности по данному эпизоду, противоречивости выводов суда. Утверждает, что назначенное наказание Щегловой является несправедливым и чрезмерно суровым.

В обоснование доводов адвокат ссылается на то, что согласно явке Щегловой с повинной, ее показаниям, данным на предварительном следствии и оглашенным в судебном заседании, она последовательно сообщала о своей непричастности к хищению квартир М [REDACTED]. Утверждает, что Щеглова не вступала в преступный сговор с Биевичем и Пивоваровым, направленный на завладении квартирами потерпевшего. Она не совершала каких-либо действий с внешним видом Пивоварова по приданию схожести с внешним видом потерпевшего в целях хищения его квартир. Исходя из ее показаний и протокола очной ставки с Большаковым и Биевичем, Щеглова придавала Пивоварову внешнюю схожесть с М [REDACTED] лишь для снятия денежных средств с банковских счетов М [REDACTED], при этом сумма снимаемых денег ей не была известна.

Автор жалобы ссылается на показания свидетелей стороны обвинения В [REDACTED], М [REDACTED], Н [REDACTED], Щ [REDACTED], З [REDACTED], Л [REDACTED], З [REDACTED], Х [REDACTED], С [REDACTED] свидетеля под псевдонимом «С [REDACTED]», утверждает, что данные свидетели не сообщали каких-либо сведений о том, что Щеглова имела умысел на совершение мошенничества с квартирами, принадлежащими М [REDACTED], не преследовала корыстные цели по завладению этими квартирами для их последующей продажи.

Адвокат указывает на противоречивость показаний Пивоварова, согласно которым он сообщал сведения о поездках в г.Ярославль для снятия денег с банковских счетов М [REDACTED] и о постановке на регистрационный учет

в г.Ярославле от лица М[REDACTED]. Однако, в показаниях Пивоварова не содержится сведений о том, что он вступал в преступный сговор с Щегловой и другими соучастниками на совершение мошенничества с квартирами М[REDACTED], либо указывал на причастность Щегловой к мошенничеству с квартирами М[REDACTED], или приводил данные об обстоятельствах, свидетельствующих о том, что с квартирами М[REDACTED] планируется совершение мошенничества, в том числе при участии Щегловой.

Адвокат обращает внимание на то, что совершение Бувечем и Пивоваровым действий по снятию с регистрационного учета М[REDACTED] по месту жительства в г.Вологде и по его регистрации в резиновой квартире в г.Ярославле вменялось осужденным в качестве способа совершения преступления, по которому они были полностью оправданы. Ссылаясь на нормы гражданского законодательства, регулирующие вопросы прекращения права собственника на недвижимое имущество с момента государственной регистрации такого перехода права у нового собственника в регистрирующем органе, автор жалобы утверждает, что действия по снятию лица с регистрационного учета не относятся к числу необходимых условий продажи квартир потерпевшего.

Приводит доводы о том, что к числу смягчающих наказание обстоятельств суд отнес положительные характеристики Щегловой, возраст и состояние здоровья, в том числе ее матери, и учел отсутствие отягчающих наказание обстоятельств. Вместе с тем суд не принял во внимание то, что данные обстоятельства позволяли назначить ей наказание с применением ст. 73 УК РФ об условном осуждении.

Просит отменить приговор и апелляционное определение в части осуждения Щегловой за приготовление к мошенничеству в отношении квартир потерпевшего М[REDACTED] и уголовное дело прекратить за отсутствием состава преступления с признанием в этой части права на реабилитацию. В остальной части назначенное наказание считать условным.

В возражениях государственный обвинитель Сухановская А.В., не соглашаясь с доводами кассационной жалобы, просит оставить их без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение - без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представления суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при

рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Между тем таких нарушений требований закона судом не допущено.

Виновность Щегловой Ю.Н. в содеянном, с учетом внесенных в приговор судом апелляционной инстанции изменений, установлена на основании всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного рассмотрения доказательств, подробно приведенных в приговоре.

Всем изложенным в приговоре доказательствам суд дал оценку в соответствии с требованиями ст. 87, 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости и достоверности. Выводы суда о допустимости положенных в основу приговора доказательств надлежащим образом мотивированы и не вызывают сомнений в своей правильности.

Обвинительное заключение составлено в соответствии с требованиями ст. 220 УПК РФ.

Приговор, с учетом внесенных в него судом апелляционной инстанцией изменений, соответствует требованиям, предусмотренным ст. 297, 304, 307-309 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства, в том числе права Щегловой Ю.Н. на защиту, влекущих отмену или изменение судебных решений, не допущено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, о непричастности Щегловой Ю.Н. к преступлению, квалифицируемому, с учетом внесенных в приговор изменений, по ч.1 ст. 30, ч.4 ст. 159 УК РФ как приготовление к мошенничеству, совершенному группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, повлекшем лишение права гражданина на жилое помещение, опровергаются исследованными доказательствами.

Так, как установлено судом, Бувеч А.В. рассказал Щегловой Ю.Н. о совершенном им убийстве М [REDACTED], наличии у последнего денежных средств на банковских счетах и о своих намерениях незаконно завладеть квартирами М [REDACTED]. Об этом Щеглова Ю.Н. рассказала Большакову А.Н. После этого, договорившись между собой, они решили похитить денежные средства М [REDACTED] и путем обмана завладеть его квартирами. Для реализации своих намерений они договорились подыскать подставное лицо, которое по возрасту и по приметам должно быть похоже на М [REDACTED] и которое за денежное вознаграждение согласилось бы выдать себя за потерпевшего, используя паспорт на имя которого, снять денежные средства

с банковских счетов М [] и совершить действия, связанные со снятием его с регистрационного учета в г. Вологде и реализацией принадлежащих ему квартир. На роль подставного лица был подыскан Пивоваров С.В., давший согласие принять участие в указанных преступлениях за вознаграждение. При этом в этих целях Щеглова Ю.Н., выполняя отведенную ей роль в преступной группе, неоднократно в период с февраля по 18 марта 2020 г. гримировала Пивоварова С.В. и делала ему соответствующую прическу для придания сходного с М [] внешнего вида.

В период с 18 по 26 марта 2020 г. Бувич А.В. и Пивоваров С.В., действуя согласовано со Щегловой Ю.Н. и Большаковым А.Н., предприняли ряд действий в целях завладения квартирами М []. Так, 18 марта 2020 г. Пивоваровым С.В. с использованием паспорта на имя М [] было подано заявление в филиал ГАУ ЯО МФЦ по Дзержинскому району г. Ярославля о снятии М [] с регистрационного учета по месту жительства в г. Вологде. Однако 26 марта 2020 г. дальнейшие действия, направленные на завладение квартирами М [] не были произведены в связи с задержанием Бувича А.С. и Пивоварова С.В. в помещении МФЦ г. Ярославля, куда Пивоваров С.В., представившись М [] обратился для получения паспорта потерпевшего с отметкой о снятии его с регистрационного учета по месту жительства в г. Вологде.

Суд обоснованно дал юридическую оценку действиям Щегловой Ю.Н. как соучастника данного преступления, выполнившей отведенную ей роль в приготовлении к мошенничеству. При этом суд правильно указал на то, что отсутствие в материалах уголовного дела поддельных договоров купли-продажи квартир потерпевшего М [] свидетельствует о незавершенности действий виновных, а не об отсутствии у них умысла на хищение

Изложенные выводы суда подтверждаются показаниями как самой Щегловой Ю.Н., данными на предварительном следствии, так и показаниями осужденного Пивоварова С.В., показаниями свидетелей Л [], К [], М [], Н [], В [], Ш [], [], М [], З [], Щ [], С [] вещественными доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Доводы адвоката о том, что действия по снятию лица с регистрационного учета не являются обязательным условием для купли-продажи квартиры, не опровергают выводы суда о направленности умысла виновных на завладение недвижимостью потерпевшего.

Психическое состояние Щегловой Ю.Н. проверено. Согласно выводам экспертов, в период инкриминируемых преступлений, она могла осознавать

фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Действия Щегловой Ю.Н., с учетом внесенных изменений в приговор, квалифицированы верно, оснований для переквалификации ее действий на менее тяжкие преступления не имеется.

Наказание Щегловой Ю.Н. назначено с учетом требований ст. 6, 60 УК РФ, характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности виновной, смягчающих наказание обстоятельств: частичного признания вины, явки с повинной, активного способствования раскрытию и расследованию преступлений, изобличению других соучастников преступлений, состояния здоровья ее и ее матери.

Наряду с данными о личности осужденной, судом учтены также ее удовлетворительные характеристики по месту жительства.

Исключение судом апелляционной инстанции указания об учете при назначении наказания в качестве отягчающего обстоятельства - совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст. 139 УК РФ, группой лиц по предварительному сговору, не влечет смягчения назначенного Щегловой Ю.Н. наказания по другим эпизодам преступной деятельности.

Мотивы разрешения всех вопросов, касающихся назначения виновной наказания, в том числе необходимости назначения наказания в виде реального лишения свободы, а также отсутствия оснований для применения положений ч. 6 ст. 15, ст. 64, в том числе о применении ст. 73 УК РФ, о чем просит адвокат в своей кассационной жалобе, в приговоре приведены.

Назначенное осужденной Щегловой Ю.Н. наказание является справедливым и соразмерным содеянному, оснований для его смягчения Судебная коллегия не находит.

При рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции были проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционных жалоб, внесены необходимые изменения в приговор. Вынесенное апелляционное определение Вторым апелляционным судом общей юрисдикции от 4 октября 2022 г. соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Вологодского областного суда от 20 января 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 4 октября 2022 г. в отношении Щегловой Юлии Николаевны оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи

