



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ23-94

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 апреля 2023 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего
судей

судьи Зайцева В.Ю.,
Тютина Д.В. и Ситникова Ю.В.

с участием обвиняемых Такоева С.К., Диамбекова А.С., Габараевой А.А., Фидарова К.А., Габуева О.Н., Цогоева З.О. и Икаевой М.А., защитников – адвокатов Шарафетдинова О.В., Мамедова А.А., Плиева А.М., Гатикоева И.А., Кабалоева М.А., Идрисова М.К., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кривоноговой Е.А., секретаря судебного заседания Шолгиной Н.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционным жалобам адвокатов Шарафетдинова О.В. в защиту Габараевой А.А., Плиева А.М. в защиту Диамбекова А.С., Гатикоева И.А. в защиту Такоева С.К., Мамедова А.А. в защиту Габуева О.Н., обвиняемых Цогоева З.О. и Такоева С.К. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 24 января 2023 года, которым

удовлетворено ходатайство первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ,

Такоева Сергея Керменовича, родившегося [REDACTED] года в [REDACTED],
 Диамбекова Алана Сергеевича, родившегося [REDACTED] года в [REDACTED],
 Габараевой Аиды Алексеевны, родившейся [REDACTED] года в [REDACTED],
 Фидарова Казбека Амурхановича, родившегося [REDACTED] года в [REDACTED],
 Габуева Олега Николаевича, родившегося [REDACTED] года в [REDACTED],
 Цогоева Заурбека Олеговича, родившегося [REDACTED] года в [REDACTED],
 Икаевой Мадины Агубеевны, родившейся [REDACTED] года в [REDACTED];

удовлетворено также ходатайство первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о продлении меры пресечения каждому из обвиняемых:

Такоеву Сергею Керменовичу, Диамбекову Алану Сергеевичу, Габараевой Аиде Алексеевне, Фидарову Казбеку Амурхановичу, Габуеву Олегу Николаевичу и Цогоеву Заурбеку Олеговичу продлён срок содержания под стражей до 29 апреля 2023 года,

Икаевой Мадине Агубеевне продлён срок домашнего ареста до 29 апреля 2023 года;

отказано в удовлетворении ходатайств стороны защиты об изменении меры пресечения Такоеву Сергею Керменовичу, Диамбекову Алану Сергеевичу, Габараевой Аиде Алексеевне, Фидарову Казбеку Амурхановичу, Габуеву Олегу Николаевичу и Цогоеву Заурбеку Олеговичу.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступления обвиняемых и защитников в обоснование доводов апелляционных жалоб, прокурора с возражениями на данные доводы жалоб, Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

после утверждения обвинительного заключения первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации направил в Верховный Суд Российской Федерации уголовное дело в отношении Такоева С.К., Диамбекова А.С., Габараевой А.А., Фидарова К.А.,

Габуева О.Н., Цогоева З.О., Икаевой М.А. с ходатайством об изменении территориальной подсудности и продлении меры пресечения.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 24 января 2023 года указанные ходатайства удовлетворены, уголовное дело передано для рассмотрения в Лефортовский районный суд г. Москвы, обвиняемым продлена мера пресечения.

В апелляционных жалобах:

адвокат Плиев А.М. просит отменить постановление, уголовное дело направить для рассмотрения по существу в Ленинский районный суд г. Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания, меру пресечения Диамбекову А.С. изменить с заключения под стражу на домашний арест или залог в размере 2 000 000 рублей. Мотивирует это тем, что данное постановление с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, поскольку нарушено право Диамбекова А.С. на непосредственное участие в судебном заседании. Кроме этого, ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела не было вынесено в форме постановления. Также суд не дал самостоятельной оценки довода о том, что инкриминируемое преступление совершено в сфере предпринимательской деятельности, исключающей применение меры пресечения в виде заключения под стражу. В обоснование выводов о продлении срока содержания под стражей прокурором не представлено данных о том, что Диамбеков А.С. может совершить действия, направленные на фальсификацию и уничтожение доказательств, оказание давления на участников судопроизводства либо может скрыться от суда;

адвокат Гатикоев И.А. и обвиняемый Такоев С.К. просят отменить постановление, ходатайства первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации об изменении территориальной подсудности уголовного дела и продлении срока содержания под стражей возратить в прокуратуру. По мнению авторов апелляционных жалоб, постановление суда первой инстанции является незаконным и необоснованным. Обвиняемый утверждает о том, что ходатайство прокурора об изменении территориальной подсудности уголовного дела не мотивировано и не основано на доказательствах. Адвокат отмечено, что в ходатайстве об изменении территориальной подсудности уголовного дела необоснованно ограничен выбор суда, которому предстоит рассмотрение уголовного дела. Адвокат выражает несогласие с утверждением прокурора о том, что уголовное дело территориально подсудно Ленинскому районному суду г. Владикавказа. По мнению адвоката, территориальная подсудность дела должна определяться местом нахождения управления Федерального

казначейства по Республике Северная Осетия-Алания, то есть юрисдикцией Советского районного суда г. Владикавказа. Передача уголовного дела в Лефортовский районный суд г. Москвы не мотивировано. Также адвокат и обвиняемый указывают, что в ходатайстве о мере пресечения был неверно исчислен срок содержания Такоева С.К. под стражей, уточнение суда в этой части нарушало состязательность сторон. Адвокат указывает о нарушении судом права Такоева С.К. на непосредственное участие в судебном заседании. Такоев С.К. отмечает неправильную оценку исследованных доказательств, его не ознакомили с материалами уголовного дела в обоснование ходатайства о продлении срока содержания под стражей;

адвокат Мамедов А.А., выражая несогласие с постановлением, указывает, что характер предъявленного обвинения, а также прежнее должностное положение обвиняемых не свидетельствуют о возможности его подзащитного Габуева О.Н. оказать давление на судей Республики Северная Осетия-Алания. Представленные материалы республиканского УФСБ в этой части неконкретны. Судом первой инстанции не были опровергнуты доводы стороны защиты о том, что во время исполнения своих должных обязанностей обвиняемые не имели контактов с сотрудниками правоохранительных органов и судейского сообщества, не обладают инструментами влияния на них. По мнению адвоката в постановлении не приведены мотивы, по которым отвергнута возможность передачи уголовного дела для рассмотрения в один из районных судов Московской области. Принимая решение о продлении срока содержания Габуева О.Н. под стражей, суд не дал оценки данным о его личности и нецелесообразности дальнейшего продления данной меры пресечения. Обвиняемый имеет постоянное место жительства в г. Владикавказе, в статусе свидетеля по делу он не скрывался, не оказывал давления на других, не препятствовал производству по делу. Вывод суда о том, что инкриминируемое Габуеву О.Н. деяние не относится к сфере предпринимательской деятельности, необоснован. Габуев О.Н. занимал должность председателя Совета директоров ОАО «Осетинский завод автомобильного и тракторного электрооборудования», то есть являлся членом органа управления коммерческой организации. В его отношении не могла применяться мера пресечения в виде заключения под стражу. По мнению адвоката, обвиняемому следует избрать меру пресечения в виде домашнего ареста по адресу проживания в г. Москве либо запрета определённых действий. Адвокат просит отменить постановление. В удовлетворении ходатайства об изменении территориальной

подсудности уголовного дела отказать, изменить меру пресечения на домашний арест либо запрет совершения определённых действий;

адвокат Шарафетдинов О.В. просит отменить постановление, отказать в удовлетворении ходатайств первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, освободить Габараева А.А. из-под стражи. В обоснование данной просьбы адвокат считает, что постановление суда первой инстанции не отвечает требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ. Оснований для продления срока содержания под стражей не имелось. Габараева А.А. не намеревалась скрываться от суда, препятствовать производству по делу. Заграничный паспорт был изъят у нее в момент задержания в августе 2021 года. Результаты оперативно-розыскной деятельности, представленные в нарушение требований ст. 89 УПК РФ, и не проверенные в судебном заседании не могут являться основанием продления меры пресечения в виде заключения под стражу. Адвокат обращает внимание на то, что до задержания Габараева А.А. осуществляла трудовую деятельность в коммерческой организации, ранее не судима, имеет на иждивении престарелых больных родителей, сама также имеет заболевания. В период нахождения под стражей состояние её здоровья ухудшилось. По мнению адвоката, обвиняемой следует избрать более мягкую меру пресечения. Адвокат считает ошибочным вывод суда первой инстанции о том, что имеются полномочия Генеральной прокуроры Российской Федерации после утверждения обвинительного заключения направить уголовное дело вместе с ходатайством об изменении территориальной подсудности непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации, поскольку данный вывод прямо противоречит ст. 35 УПК РФ. Также оспаривается вывод суда о том, что уголовное дело не может быть рассмотрено Ленинским районным судом г. Владикавказа и иными судами Республики Северная Осетия-Алания, где проживает большинство участников судебного разбирательства;

обвиняемый Цогоев З.О. просит отменить постановление Верховного Суда Российской Федерации, направить уголовное дело для рассмотрения в Ленинский районный суд г. Владикавказа, меру пресечения изменить на домашний арест либо запрет совершения определённых действий. Утверждает о незаконности использования в качестве доказательств результатов оперативно-розыскной деятельности, отсутствии оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела и продления срока содержания под стражей.

Прокурором Курочкиной Л.А. представлены письменные возражения на доводы апелляционной жалобы, в которых она просит оставить без изменения обжалуемое постановление суда.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление Верховного Суда Российской Федерации законным, обоснованным и мотивированным, то есть соответствующим требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

В постановлении правильно указано, что первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации после утверждения обвинительного заключения наделён полномочиями направить уголовное дело вместе с ходатайством об изменении его территориальной подсудности непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации, которому подсудно данное ходатайство.

Положения ч. 1.1 ст. 35 УПК РФ в этом случае не нарушаются, поскольку данной нормой установлен порядок подачи сторонами ходатайств об изменении территориальной подсудности уголовных дел, поступивших в суд с соблюдением положений ст. 32 УПК РФ и находящихся в его производстве. Данная правовая позиция содержится в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 26 марта 2020 г. № 767-О.

Апелляционная коллегия не находит оснований для обращения в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности применения ч. 1.1 ст. 35 УПК РФ.

Ходатайство первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении обвиняемых Такоева С.К., Диамбекова А.С., Габараевой А.А., Фидарова К.А., Габуева О.Н., Цогоева З.О., Икаевой М.А. соответствует требованиям ст. 35 УПК РФ.

Ссылка суда на территориальную подсудность данного уголовного дела Ленинскому районному суду г. Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания не противоречит закону.

В силу ч. 1 ст. 32 УПК РФ подсудность уголовного дела определяется местом совершения преступления, которое соответствует месту совершения преступных действий, образующих объективную сторону состава данного преступления.

Подсудность уголовного дела изменена по предусмотренному подп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ основанию наличия обстоятельств, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность судов Республики Северная Осетия-Алания, которому оно подсудно, при принятии решения по делу.

Судом первой инстанции обоснованно учтены все обстоятельства, относящиеся к предмету рассмотрения, в том числе данные УФСБ России по Республике Северная Осетия-Алания о наличии у обвиняемых инструментов влияния на результаты судебного разбирательства в республиканских судах, а также характер предъявленного обвинения о хищении организованной группой в период 2012 – 2014 годов 180 000 000 рублей Диамбековым А.С., Икаевой М.А., Фидаровым К.А. - руководителями министерств Правительства Республики Северная Осетия-Алания, Такоевым С.К. - Председателем республиканского правительства, Цогоевым З.О. - контрактным управляющим Министерства государственного имущества и земельных отношений, а также сотрудниками ОАО «Осетинский завод автомобильного и тракторного электрооборудования» Габуевым О.Н. и Габараевой А.А. Обвиняемые, используя свои служебные полномочия, обеспечили заключение государственного контракта о приобретении имущества указанного предприятия по завышенной цене на сумму хищения.

Основания считать недопустимыми содержащиеся в материалах дела сведения, представленные УФСБ России по Республике Северная Осетия-Алания, не имеется.

Вопреки утверждениям стороны защиты, в постановлении приведены основания изменения территориальной подсудности уголовного дела.

Апелляционная коллегия находит убедительными приведённые в постановлении мотивы передачи уголовного дела для рассмотрения в Лефортовский районный суд г. Москвы с учётом, в частности, территориальной и транспортной доступности суда, технические возможности видеоконференц-связи для допроса участников судопроизводства.

Суд первой инстанции обоснованно рассмотрел ходатайство первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о продлении срока применения избранных обвиняемым мер пресечения с исследованием обстоятельств, имеющих отношение к данному вопросу.

По смыслу положений ст. 255 УПК РФ суд, в чьём производстве находится уголовное дело, в том числе и по вопросу об изменении территориальной подсудности, вправе не только избрать, изменить или отменить меру пресечения в отношении обвиняемых или подсудимых, но и продлить срок содержания под стражей при наличии к тому оснований.

Удовлетворяя ходатайство прокурора о продлении обвиняемым Такоеву С.К., Диамбекову А.С., Габараевой А.А., Фидарову К.А.,

Габуеву О.Н. и Цогоеву З.О. срока содержания под стражей до 29 апреля 2023 года, суд первой инстанции убедился в наличии для этого предусмотренных ст. 97 УПК РФ оснований.

Апелляционная коллегия согласна с выводом суда о том, что при освобождении обвиняемых из-под стражи имеются риски скрыться от суда и воспрепятствовать производству по делу. Ходатайства об изменении действующих мер пресечения обоснованно отклонены. Апелляционная коллегия также не находит основания для их изменения, как просят авторы апелляционных жалоб.

Срок продления меры пресечения в виде заключения под стражу в постановлении суда мотивирован. В соответствии с положениями ст. 255 УПК РФ суд вправе самостоятельно определить срок действия избранных обвиняемым мер пресечения.

Предусмотренных ст. 389¹⁵ УПК РФ оснований для отмены или изменения постановления суда первой инстанции не установлено.

Из протокола судебного заседания следует, что состязательность сторон при рассмотрении ходатайств была обеспечена. Все заявленные по делу ходатайства рассмотрены, необоснованных отказов в их удовлетворении не установлено.

Довод авторов апелляционных жалоб о том, что отказом в удовлетворении ходатайств о доставке содержащихся под стражей обвиняемых в судебное заседание нарушены их права, безоснователен. Судебное заседание по рассмотрению ходатайств об изменении территориальной подсудности уголовного дела и продлении обвиняемым действующих мер пресечения назначено с использованием видеоконференц-связи. Данная форма участия сторон в судебном заседании не противоречит закону и не ограничивает прав участников судебного разбирательства. Обвиняемые были ознакомлены с материалами уголовного дела после окончания предварительного следствия. Ходатайства первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации основаны на материалах уголовного дела. Дополнительные документы Верховному Суду Российской Федерации не представлялись. Все относящиеся к предмету рассмотрения доказательства по делу исследованы судом. В судебном заседании участвовали защитники обвиняемых. Каждый из участников судебного разбирательства не был ограничен в правах довести до сведения суда свою позицию по рассматриваемым ходатайствам. Доводы стороны защиты, в том числе о наличии предусмотренных ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ препятствий продления срока содержания под стражей, получили оценку суда, с которой нет оснований не согласиться.

Адвокатом Мамедовым А.А. представлены в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации замечания на протокол судебного заседания суда первой инстанции. Данные замечания носят технический характер, связанный с оглашением материалов уголовного дела, что не препятствует его рассмотрению судом апелляционной инстанции. Поэтому отсутствовали основания для возвращения уголовного дела в суд первой инстанции.

Ходатайство адвоката Гатикоева И.А. об установлении срока ареста имущества обвиняемого Такоева С.К., наложенного постановлением Басманного районного суда г. Москвы от 16 августа 2021 года, Апелляционная коллегия оставляет без рассмотрения. Судом первой инстанции такое ходатайство не рассматривалось. В соответствии с положениями ч. 3 ст. 228 УПК РФ данный вопрос подлежит обсуждению Лефортовским районным судом г. Москвы при поступлении уголовного дела.

С учётом изложенного Апелляционная коллегия находит несостоятельными доводы апелляционных жалоб о наличии предусмотренных ч. 1 ст. 389¹⁵ УПК РФ оснований отмены постановления суда первой инстанции.

Руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 24 января 2023 года в отношении Такоева Сергея Керменовича, Диамбекова Алана Сергеевича, Габараевой Аиды Алексеевны, Фидарова Казбека Амурхановича, Габуева Олега Николаевича, Цогоева Заурбека Олеговича, Икаевой Мдины Агубеевны оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

 В.Ю. Зайцев

Судьи

 Д.В. Тютин

Ю.В. Ситников