



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-УД23-9-К7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 апреля 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Зателепина О.К.,

судей

Земскова Е.Ю., Дубовика Н.П.

при секретаре

Воронине М.А.

с участием осужденного Онегова Д.Е., адвоката Белова А.Е.,
прокурора Тереховой С.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании материал по кассационной жалобе адвоката Котлецовой Л.А. в интересах осужденного Онегова Д.Е. на постановление Копейского городского суда Челябинской области от 4 марта 2022 года, апелляционное постановление Челябинского областного суда от 21 июня 2022 года и кассационное постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2022 года.

Постановлением Копейского городского суда Челябинской области от 4 марта 2022 года

ОНЕГОВУ Денису Евгеньевичу, [REDACTED]

осужденному 26 января 2018 года Кыштымским городским судом Челябинской области по пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ (3 преступления), ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 8 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима,

отказано в удовлетворении ходатайства адвоката Котлецовой Л.А. о замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы более мягким видом наказания.

Апелляционным постановлением Челябинского областного суда от 21 июня 2022 года постановление Копейского городского суда Челябинской области от 4 марта 2022 года оставлено без изменения.

Кассационным постановлением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2022 года постановление и апелляционное постановление в отношении Онегова Д.Е. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений, доводы кассационной жалобы, выступление осужденного Онегова Д.Е., адвоката Белова А.Е., прокурора Тереховой С.П., Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в кассационной жалобе адвокат Котлецова выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, вынесенными в отношении Онегова, просит их отменить. Указывает, что судом необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства о замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы более мягким видом наказания; основанием для отказа в удовлетворении заявленного ходатайства послужило только наличие у Онегова трех взысканий, которые являются погашенными и сами по себе не могут служить основанием отказа в удовлетворении указанного ходатайства, при этом судом необоснованно не приняты во внимание все обстоятельства и данные, положительно характеризующие Онегова, наличие у него поощрений; считает, что у суда имелись основания для замены осужденному Онегову неотбытой части наказания более мягким видом наказания – принудительными работами.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав выступления участников судебного разбирательства, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия находит, что по данному материалу допущены указанные нарушения.

В соответствии с чч.1 и 2 ст. 80 УК РФ лицу, отбывающему лишение свободы, с учетом его поведения в течение всего периода отбывания

наказания, возместившему вред (полностью или частично), причиненный преступлением, после фактического отбытия не менее двух третей за особо тяжкое преступление, суд может заменить оставшуюся не отбытой часть наказания более мягким видом наказания. При этом лицо может быть полностью или частично освобождено от отбывания дополнительного наказания.

Как следует из материала, отказывая в удовлетворении ходатайства адвоката Котлецовой о замене осужденному Онегову неотбытой части наказания более мягким видом наказания – принудительными работами, суд сослался в постановлении на наличие у осужденного 3 взысканий, одно из которых погашено в феврале 2019 года, что, по мнению суда, свидетельствует о нестабильности поведения осужденного. При этом, как указал суд, исправление осужденного является активным процессом, а не пассивным соблюдением требований режима под угрозой наказания, исправление должно быть доказано не просто отсутствием взысканий, а стремлением иметь поощрения, трудиться, желанием повысить свой образовательный и профессиональный уровень.

При этом наличие у осужденного большого количества поощрений, обстоятельств, положительно характеризующих Онегова, в том числе наличие постоянного места жительства, возможности трудоустроиться и оказывать помощь семье, не является, как указал суд, безусловным основанием для замены Онегову неотбытой части наказания в виде лишения свободы более мягким видом наказания.

Вместе с тем, принимая указанное решение, суд не учел, что по смыслу закона при рассмотрении вопроса о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания судам надлежит обеспечить индивидуальный подход к каждому осужденному. При оценке поведения осужденного, его отношения к учебе и труду, если он проходил профессиональное обучение и (или) привлекался к труду в период отбывания наказания, судам необходимо принимать во внимание всю совокупность имеющихся об этом сведений.

Суды не вправе отказать в удовлетворении ходатайства осужденному о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания по основаниям, не указанным в законе. При этом наличие у осужденного взысканий само по себе не может свидетельствовать о том, что он нуждается в дальнейшем отбывании назначенного судом наказания. Разрешая этот вопрос, следует учитывать конкретные обстоятельства, тяжесть и характер каждого допущенного осужденным нарушения за весь период отбывания наказания, а не только за время, непосредственно предшествующее рассмотрению ходатайства или представления, данные о снятии или погашении взысканий, время, прошедшее с момента последнего взыскания,

последующее поведение осужденного и другие характеризующие его сведения.

Как следует из материала, осужденному было объявлено 3 взыскания в виде устного выговора за то, что Онегов не заправил спальное место, за выход за пределы изолированного участка, данные взыскания погашены.

Однако, упоминая наличие этих взысканий у осужденного, которые, в частности, послужили основанием для вывода суда об отсутствии оснований для замены Онегову неотбытой части наказания более мягким видом наказания, суд, тем не менее, не оценил характер и тяжесть этих нарушений, а также период их совершения.

Кроме того, суд первой инстанции, указав на наличие позитивных изменений в поведении осужденного, тем не менее, пришел к выводу о том, что осужденный все еще нуждается в дальнейшем отбывании наказания в виде лишения свободы.

Между тем в случае отказа в удовлетворении ходатайства в решении суда должны быть указаны конкретные фактические обстоятельства, исключающие возможность замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Вместе с тем суд в обжалуемом постановлении фактически не высказал каких-либо суждений относительно имеющихся в материале и перечисленных в постановлении положительных данных о личности Онегова и поведении осужденного, не привел убедительных мотивов, почему данные обстоятельства не могут являться основанием для замены осужденному неотбытой части наказания более мягким видом, а также не указал, в какой период отбывания наказания и что именно в поведении осужденного свидетельствует о том, что он нуждается в дальнейшем отбывании назначенного судом наказания.

Кроме того, сославшись на психологическую характеристику Онегова, в которой установлено, что меры ресоциализации не выполнены в полном объеме в настоящее время, суд, тем не менее, умолчал о сделанном в отношении осужденного благоприятном прогнозе в данной характеристике, касающемся успешности адаптации Онегова к жизни на свободе, о выполнении мер ресоциализации, низкой степени вероятности повторного совершения преступления и наличии у осужденного стремления к социально приемлемому образу жизни.

Как видно из материалов, суд, указав в постановлении на то, что исправление осужденного представляет собой активный процесс, к которому, по мнению суда, относятся стремление осужденного иметь поощрения,

трудиться, желание повысить свой образовательный и профессиональный уровень, тем не менее, фактически не принял во внимание эти обстоятельства, относящиеся к характеристике Онегова, которые имеются в материале.

Также суд, признавая, что примерное поведение и добросовестное отношение к труду являются нормой поведения осужденного и не являются основанием для удовлетворения ходатайства, тем не менее, не принял во внимание, что по смыслу закона именно положительное поведение осужденного в период отбывания наказания предусмотрено в качестве одного из главных оснований для замены ему неотбытой часть наказания более мягким видом наказания.

Таким образом, решение суда об отказе в удовлетворении ходатайства адвоката Котлецовоу о замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы более мягким видом наказания вынесено без надлежащей проверки и оценки всех обстоятельств, имеющих значение при разрешении вопроса о возможности замены осужденному Онегову неотбытой части наказания в виде лишения свободы принудительными работами, как об этом просил адвокат.

Судами апелляционной и кассационной инстанций указанное существенное нарушение уголовно-процессуального закона не выявлено.

С учетом изложенного состоявшиеся судебные решения подлежат отмене, материалы – передаче на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Копейского городского суда Челябинской области от 4 марта 2022 года, апелляционное постановление Челябинского областного суда от 21 июня 2022 года и кассационное постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2022 года в отношении Онегова Дениса Евгеньевича отменить и передать материалы на новое судебное рассмотрение в Копейский городской суд Челябинской области иным составом суда.

Председательствующий

Судьи