



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №224 -УД23- 4-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

11 апреля 2023 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Воронова А.В., Замашнюка А.Н.

при секретаре Лисицыной А.Г.

с участием прокурора Обухова А.В., осужденного Дадашева М.М. – путем использования систем видеоконференц-связи, адвоката Бухаровой А.Ю. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Дадашева М.М. на приговор Южного окружного военного суда от 17 декабря 2021 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 10 августа 2022 г.

По приговору Южного окружного военного суда от 17 декабря 2021 г.

Дадашев Мурад Максимович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] осужденный по приговору мирового судьи судебного участка Советского судебного района г. Волгограда Волгоградской области от 25 августа 2020 г. по ч. 3 ст. 30, ч.1 ст. 158 УК РФ к штрафу в размере 5000 рублей (штраф уплачен),

осужден по ч. 2 ст. 205² УК РФ к лишению свободы на срок 5 лет с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 3 года, а по совокупности преступлений на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ (с приговором мирового судьи судебного участка Советского судебного района г. Волгограда Волгоградской области от 25 августа 2020 г.) – к лишению свободы на срок 5 лет в исправительной колонии общего режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с

администрированием сайтов с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 3 года и штрафа в размере 5000 рублей с зачетом уплаченного штрафа в окончательное наказание.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 10 августа 2022 г. приговор в отношении Дадашева М.М. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступления осужденного Дадашева М.М. и адвоката Бухаровой А.Ю., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Обухова А.В., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение отставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Дадашев признан виновным и осужден за публичное оправдание и пропаганду терроризма, совершенные с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Преступление совершено Дадашевым 20 апреля 2020 г. в г. Волгограде путем размещения на используемой им интернет-странице «[REDACTED]» двух видеоматериалов, содержащих признаки публичного оправдания и пропаганды терроризма.

Осужденный Дадашев в кассационной жалобе указывает, что приговор и апелляционное определение в отношении него являются незаконными, необоснованными и подлежащими отмене в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, существенным нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора. В обоснование в жалобе приводятся следующие доводы.

Судом первой инстанции не установлены обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, которое рассмотрено с обвинительным уклоном, нарушением презумпции невиновности. Заявленные стороной защиты ходатайства необоснованно отклонялись, а ее доводы остались без проверки. Судом не установлено наличие у него умысла на оправдание и пропаганду терроризма. Интернет-страница (страница) «[REDACTED]» ему не принадлежала, он ей не пользовался и указанные в приговоре материалы не размещал. В декабре 2020 года, когда он содержался в следственном изоляторе, кто-то посетил страницу «[REDACTED]», о чем сообщила свидетель Н[REDACTED] однако ее показания не были приняты во внимание. Суды первой и апелляционной инстанций не проверили его доводы о взломе неизвестными лицами принадлежащей ему интернет-страницы «[REDACTED]», что свидетельствовало бы о фальсификации доказательств его причастности к размещению на странице «[REDACTED]» материалов террористической направленности. Показания свидетелей под псевдонимами А[REDACTED] и М[REDACTED] об осуществлении с ним переписки в сети

«Интернет» заслуживали критической оценки ввиду недостоверности, недопустимости и подлежали исключению из числа доказательств. Государственный обвинитель задавал свидетелям наводящие вопросы. Ложными являются показания свидетеля К [REDACTED], которые не подтверждают его вину. При рассмотрении уголовного дела в судах первой, и апелляционной инстанций он заявлял ходатайства об истребовании сведений, касающихся страниц « [REDACTED] » и « [REDACTED] », о признании недопустимыми показаний свидетелей под псевдонимами А [REDACTED] и М [REDACTED] о назначении компьютерно-технической судебной экспертизы, в удовлетворении которых необоснованно отказано. Время его нахождения под стражей с 24 ноября 2020 г. по 10 августа 2022 г. должно быть зачтено в срок наказания из расчета один день за полтора дня. Наказание назначено ему чрезмерно суровое, в приговоре не мотивировано назначение ему лишения свободы при наличии в санкции ч. 2 ст. 205² УК РФ наказания в виде штрафа. Не учтено его трудное семейное положение, неблагоприятные условия воспитания, положительные характеристики.

Осужденный Дадашев высказывает просьбу об отмене приговора и апелляционного определения либо о снижении назначенного наказания.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Надолинский И.В. просит об оставлении приговора и апелляционного определения без изменения, а кассационной жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона при производстве по делу, которые ставили бы под сомнение законность возбуждения, расследования уголовного дела, передачу его для рассмотрения по существу в суд первой инстанции, процедуру судебного разбирательства в судах первой и апелляционной инстанций, не допущено.

Судебное разбирательство в судах первой и апелляционной инстанций проведено с соблюдением принципов состязательности, равноправия сторон и в отсутствие каких-либо данных о нарушении права Дадашева на защиту.

Заявленные сторонами ходатайства, в том числе те, на которые осужденный ссылается в кассационной жалобе, судами первой и апелляционной инстанций разрешались в установленном законом порядке с учетом мнений сторон с вынесением мотивированных определений, обоснованные ходатайства удовлетворялись.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены, а исследованные в суде

доказательства получили в соответствии со ст. 17, 87, 88 УПК РФ надлежащую оценку с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения дела.

В приговоре в соответствии со ст. 307 УПК РФ содержится описание преступления, совершенного Дадашевым, с указанием обстоятельств, имеющих значение для его уголовно-правовой оценки, приведены основания, по которым одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты судом, сформулированы выводы о квалификации содеянного осужденным, а также обоснования решений по другим вопросам, подлежащим в силу закона разрешению при постановлении обвинительного приговора, в том числе мотивы решений, относящихся к назначению наказания.

Выводы суда о виновности Дадашева в совершенных с использованием сети «Интернет» публичном оправдании терроризма и пропаганде терроризма соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются показаниями свидетелей П[], Г[], Д[], Г[], Б[], Д[] К[], свидетелей под псевдонимами М[] и А[], специалиста С[], заключениями экспертов, протоколами следственных действий, материалами оперативно-розыскной деятельности, документами и другими доказательствами, исследованными в судебном заседании, совокупность которых достаточна для признания вины осужденного в совершении преступления.

Оспариваемые Дадашевым показания свидетеля К[], свидетелей под псевдонимами М[] и А[] обоснованно использованы в качестве доказательств его вины, поскольку получены в установленном уголовно-процессуальном законом порядке, подробны, непротиворечивы, согласуются между собой и подтверждаются иными доказательствами в совокупности.

Какие-либо данные, указывающие на оговор Дадашева свидетелями, либо об их заинтересованности в исходе дела, отсутствуют. Допрашиваемые сообщили источники своей осведомленности, участникам уголовного судопроизводства предоставлялись равные возможности при допросе свидетелей, включая возможность довести до сведения суда свою позицию относительно доказательного значения их показаний.

Вопросы, задаваемые государственным обвинителем свидетелям под псевдонимами М[] и А[], не являлись наводящими, а носили уточняющий характер в отношении информации, которая уже содержалась в их показаниях.

Утверждения Дадашева о том, что он не имел отношения к странице «[]» и не размещал на ней материалы террористического содержания, проверены судами первой и апелляционной инстанций и мотивированно отвергнуты.

Исследованы и правильно оценены в обжалуемых судебных решениях как не влияющие на правильность выводов судов по делу также доводы относительно постороннего доступа к страницам «[]» и «[]» во время содержания Дадашева под стражей.

По делу установлено, что Дадашев пользовался в сети «Интернет» страницами «[REDACTED]», «[REDACTED]» и именно он 20 апреля 2020 г., находясь на территории Волгоградской области, разместил на странице «[REDACTED]» два видеоматериала, содержащие признаки публичного оправдания и пропаганды терроризма. Для выхода на эти страницы пользователем применялись программы, предназначенные для сокрытия информации об устройстве, его IP-адресе, действий пользователя и местоположения абонентского устройства.

Указанные обстоятельства подтверждены показаниями свидетелей К[REDACTED] свидетелей под псевдонимами М[REDACTED] и А[REDACTED] специалиста С[REDACTED], данными, полученными в ходе осмотра телефона Дадашева, интернет-страницы «[REDACTED]» и сведений в отношении страниц «[REDACTED]», «[REDACTED]», материалами оперативно-розыскной деятельности, а также иными доказательствами, надлежащий анализ которым дан в обжалуемых судебных решениях.

Правильную оценку получили в обжалуемых судебных решениях доводы об отсутствии в действиях Дадашева умысла на публичное оправдание терроризма и его пропаганду.

Как следует из заключения экспертов, размещенные Дадашевым на странице «[REDACTED]» видеоматериалы содержат лингвистические и психологические признаки оправдания и пропаганды деятельности вооруженных чеченских боевиков-сепаратистов, насильственных и разрушительных действий, направленных на борьбу с властью Российской Федерации на территории Чеченской Республики, на насильственный захват и удержание власти в этом субъекте Российской Федерации, – признаки оправдания и пропаганды терроризма.

Ранее Дадашев привлекался к административной ответственности в связи с размещением на странице «[REDACTED]» нацистской символики, на которой также находились фотографии Шамиля Басаева, а также лица, возглавлявшего вооруженное формирование, воевавшего на стороне боевиков, и иных лиц, вооруженных автоматическим оружием, одно из которых направляет автомат на сотрудника полиции.

Что касается страницы «[REDACTED]», то она была связана с множеством интернет-сообществ (135), имела многочисленных друзей и подписчиков, а материалы, за размещение которых на этой странице осужден Дадашев, согласно показаниям свидетелей К[REDACTED], П[REDACTED] Г[REDACTED] были доступны для неограниченного круга пользователей.

Свидетель К[REDACTED] кроме того, показал, что Дадашев высказывал ему недовольство действующей государственной властью, заявлял, что исторические события в стране преподносятся необъективно.

Размещая в сети «Интернет» в свободном доступе указанные в приговоре материалы, Дадашев осознавал, что ознакомление с ними может привести к формированию у пользовательской аудитории идеологии терроризма, одобрительного отношения к террористической деятельности и

убеждения в приемлемости и привлекательности террора, а также к проявлению террористической активности.

При таких данных, исходя из формы и содержания опубликованных материалов, а также характера действий Дадашева по распространению данной информации, совершенных с осознанием ее террористической направленности и того, что она станет доступной для неограниченного круга пользователей сети «Интернет», суды, вопреки доводам жалобы, правильно установили наличие в действиях Дадашева умысла на публичное оправдание и пропаганду терроризма. Оснований не согласиться с юридической оценкой содеянного осужденным по ч. 2 ст. 205² УК РФ не имеется.

При назначении наказания Дадашеву суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о его личности, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, установленные по делу смягчающие и иные обстоятельства, учитываемые при назначении наказания.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд признал, что Дадашев не судим, в целом характеризуется удовлетворительно по месту жительства и в период прохождения военной службы, оказывает помощь членам семьи.

Иные обстоятельства, касающиеся личности осужденного, на которые указывается в кассационной жалобе, также были известны суду.

С учетом именно всех этих обстоятельств суд счел возможным назначить Дадашеву в рамках лишения свободы минимальное наказание по ч. 2 ст. 205² УК РФ.

В то же время, приняв во внимание фактические обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности содеянного, суд обоснованно назначил осужденному наказание в виде реального лишения свободы и не усмотрел условий для изменения категории совершенного преступления на менее тяжкую, надлежало мотивировать в приговоре свои выводы по этим вопросам, в том числе невозможность назначения ему более мягкого вида наказания.

Назначенное Дадашеву наказание соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, личности осужденного, является справедливым.

Решение о зачете в срок лишения свободы времени содержания Дадашева под стражей в связи с данным делом до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день лишения свободы соответствует ч. 3² ст. 72 УК РФ.

При рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционной жалобы, апелляционное определение соответствует ст. 389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Южного окружного военного суда от 17 декабря 2021 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 10 августа 2022 г. в отношении Дадашева Мурада Максимовича оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

