



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-УД23-11-А4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е С У Д А КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

13 апреля 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего
судей
при секретаре

Червоткина А.С.,
Кочиной И.Г., Хомицкой Т.П.
Димаковой Д.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Гуднинова С.В. на приговор Самарского областного суда от 30 сентября 2021 г. и на апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 марта 2022 года.

По приговору суда

Гуднинов Сергей Владимирович,

несудимый, -

осужден по п.п. «д, ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год, с указанными в приговоре ограничениями и обязанностями.

В апелляционном порядке приговор оставлен без изменения.

Этими же судебными решениями осужден Никифоров Е.А., приговор в отношении которого в кассационном порядке не обжалован.

Заслушав доклад судьи Червоткина А.С., заслушав осужденного Гуднинова С.В. и адвоката Шахмановой З.М., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшую необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Гуднинов С.В. признан виновным в совершении убийства С [] группой лиц совместно с Никифоровым Е.А., с особой жестокостью.

Преступление совершено 08 июня 2020 в п.г.т. Суходол Сергиевского района Самарской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Гуднинов С.В. просит состоявшиеся по делу судебные решения изменить, переквалифицировать его действия на ч. 4 ст. 111 УК РФ, и смягчить назначенное наказание, указывая на то, что у него не было умысла на убийство потерпевшего, а сама по себе множественность причиненных повреждений не может свидетельствовать о совершении преступления с особой жестокостью. Обращает внимание на то, что он и Никифоров не договаривались убивать С [] а хотели лишь проучить за его издевательства над своей больной матерью. Они хотели выпороть С [] ремнем ГРМ и уплотнителем двери автомобиля. В помещении Никифоровым головы потерпевшего С [] в бочку с водой он участия не принимал, а когда увидел это, вытащил потерпевшего из бочки, и пытался оказать ему медицинскую помощь.

Утверждает, что явку с повинной и первоначальные показания он и Никифоров дали вынужденно, под давлением сотрудников полиции, в отсутствии адвокатов. Судом дело было рассмотрено с обвинительным уклоном. Назначенное наказание считает чрезмерно суровым, назначенным без учета его показаний, которые следует расценить как явку с повинной. Просит назначить ему более мягкое наказание с учетом совокупности смягчающих обстоятельств, с применением правил, предусмотренных ст. 64 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу заместитель прокурора Самарской области Маслов Т.В. просит ее отклонить, оставив приговор и апелляционное определение без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, заслушав выступления сторон, Судебная коллегия находит, что судебные решения являются законными, обоснованными и справедливыми.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу подобных оснований не установлено.

В судебном заседании Гуднинов С.В. и Никифоров Е.А. не отрицали, что они подвергли избиению С [REDACTED], за его плохое отношение к своей матери. При этом они наносили потерпевшему удары руками, ногами, ремнем ГРМ и уплотнительным ремнем от автомобиля. При этом они утверждали, что опускал голову потерпевшего в бочку с водой один Никифоров Е.А., после чего они вдвоем отвезли С [REDACTED] на автомобиле к пруду, где поместили его в воду.

В то же время в ходе предварительного следствия они неоднократно, в том числе, при выходе на место происшествия показывали, что все эти действия совершал каждый из них, в том числе, и помещение головы потерпевшего под воду в бочке с водой: Никифоров Е.А. - т. 1, л.д.170-174, 200-210); Гуднинов С.В. - т. 1, л.д.140-144, 189-199.

Свидетель Г [REDACTED] в судебном заседании подтвердил, что он видел, как осужденные избивали С [REDACTED] [REDACTED], потом поместили потерпевшего в 200-литровую бочку с водой, и продолжали наносить удары, топили потерпевшего в бочке 3-4 раза.

Виновность Гуднинова С.В. подтверждается также протоколами осмотра места происшествия, заключениями эксперта и другими доказательствами, изложенными в приговоре.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта смерть С [REDACTED] последовала от механической асфиксии вследствие закрытия дыхательных путей водой при утоплении, что подтверждается, в том числе, наличием панцирей диатомовых водорослей (планктона) в легких.

При этом потерпевшему были причинены также множественные телесные повреждения различной степени тяжести. В том числе: кровоизлияния под оболочки головного мозга, переломы рогов щитовидного хряща, относящиеся к категории тяжкого вреда здоровью; переломы ребер - среднего вреда здоровью; рана головы - легкого вреда здоровью.

С учетом характера, локализации, взаиморасположения и механизма образования повреждений, количество травмирующих воздействий было: на голову – не менее 18, на шею – не менее 3, на туловище – не менее 56, на конечности – не менее 30 (т. 1, л.д.47-60).

Эксперт Н [REDACTED] в судебном заседании показал, что имеющиеся у С [REDACTED] телесные повреждения могли повлечь потерю сознания, планктон мог попасть в легкие человека, в том числе в бессознательном состоянии. Для попадания планктона в легкие достаточно одного глотка воды.

Согласно заключениям экспертов, на ремне ГРМ и баллонном ключе обнаружена кровь человека, исследованием ДНК которой установлено, что она произошла от С [REDACTED] (т. 2, л.д.13-35); обнаруженные на трупе С [REDACTED] [REDACTED] ссадины и кровоподтеки могли быть причиненными

ударами и давлением, в том числе, представленным ремнем ГРМ (т. 2, л.д.141-163).

Судом дана надлежащая оценка всей совокупностью исследованных по делу доказательств, сделан обоснованный вывод о виновности Гуднинова С.В., и его действиям дана правильная правовая оценка.

Доводы Гуднинова С.В. об отсутствии у него умысла на лишение жизни потерпевшего группой лиц являются необоснованными.

О наличии у него такого умысла свидетельствует характер и направленность согласованных действий осужденных по применению насилия в отношении потерпевшего до тех пор, пока он не перестал подавать признаков жизни.

Содеянное Гудниновым С.В. как убийство «с особой жестокостью» также квалифицировано правильно. Материалами дела установлено, что избранный виновными способ убийства заведомо был сопряжен с причинением потерпевшему особых страданий. В процессе лишения жизни потерпевшему было причинено большое количество телесных повреждений – 104, различной степени тяжести. Осужденные, включая Гуднинова С.В., в течение длительного времени наносили потерпевшему удары руками, ногами, ремнем ГРМ, уплотнителем, неоднократно помещали потерпевшего под воду в бочке, и положили его лицом в воду пруда с перекрытием доступа воздуха.

В соответствии с заключением комплексной судебной психолого-психиатрической комиссии экспертов от 26.01.2021 №169 (т. 2, л.д.49-50), Гуднинов С.В. мог в период совершения преступления осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Поэтому он обоснованно признан вменяемым и подлежащим уголовной ответственности.

В ходе предварительного расследования, а также в ходе судебного разбирательства, каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих за собой отмену судебных решений, допущено не было.

Наказание Гуднинову С.В. назначено в соответствии с законом, соразмерное содеянному, с учетом данных о его личности, и всех обстоятельств дела.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание учтены аморальность действий потерпевшего, явившихся поводом для преступления, явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, оказание Гудниновым С.В. медицинской помощи потерпевшему, а также все иные смягчающие наказание обстоятельства, на которые осужденный ссылается в своей кассационной жалобе.

При таких обстоятельствах оснований для смягчения назначенного Гуднинову С.В. наказания, в том числе, с применением положений, предусмотренных ст. 64 УК РФ, не имеется.

Руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

Приговор Самарского областного суда от 30 сентября 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 марта 2022 года в отношении **Гуднинова Сергея Владимировича** оставить без изменения, а его кассационную жалобу - без удовлетворения.

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ.

Председательствующий

Судьи