



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №89-УД23-2-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 апреля 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,

судей Рудакова Е.В., Абрамова С.Н.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Ермаковой Я.А.,

осужденных Архозашвили К.А., Лещука И.С., Плотниковой Л.М. в режиме видеоконференц-связи,

защитников – адвокатов Скажухиной А.Ю., Рожиной Л.Н., Шевченко К.С.,

при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденной Плотниковой Л.М., адвоката Скажухиной А.Ю. в защиту осужденного Архозашвили К.А. и адвоката Рожиной Л.Н. в интересах осужденного Лещука И.С. на приговор Тюменского областного суда от 8 августа 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2022 года.

По приговору Тюменского областного суда от 8 августа 2022 года

Архозашвили Карло Автандилович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ к 16 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима,

Лещук Иван Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ к 15 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима,

Плотникова Людмила Михайловна, [REDACTED]

[REDACTED] несудимая,

осуждена по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ к 11 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания осужденным исчислен со дня вступления приговора в законную силу. Зачтено время содержания под стражей в порядке задержания и применения меры пресечения по уголовному делу Лещуку И.С. и Плотниковой Л.М. с 17 апреля 2021 года, Архозашвили К.А. с 18 апреля 2021 года, по день вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого, а Плотниковой Л.М. общего режима.

По делу разрешены вопросы о судьбе вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2022 года приговор в отношении осужденных оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., изложившего существо судебных решений, доводы кассационных жалоб, выступления осужденных Архозашвили К.А., Лещука И.С., Плотниковой Л.М., адвокатов Скажухиной А.Ю., Рожиной Л.Н. и Шевченко К.С., поддержавших доводы, изложенные в кассационных жалобах, мнение прокурора Ермаковой Я.А. об оставлении кассационных жалоб без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Архозашвили К.А., Лещук И.С. и Плотникова Л.М. признаны виновными и осуждены за незаконное производство наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Преступление совершено в период и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Скажухина А.Ю. в защиту осужденного Архозашвили К.А. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считает их незаконными.

Полагает, что уголовное дело рассмотрено с обвинительным уклоном, установленные судом обстоятельства не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, доказательства по делу сфальсифицированы.

Вина Архозашвили К.А. не доказана, напротив, опровергается показаниями свидетеля Х [REDACTED] [REDACTED] из которых следует, что ее подзащитный участия в оборудовании лаборатории не принимал. О невиновности Архозашвили К.А. свидетельствуют показания Лещука И.С. и Плотниковой Л.М., данные в судебном заседании.

Судом нарушены правила оценки доказательств, показания осужденных, данные на предварительном следствии под воздействием и без адвокатов необоснованно взяты за основу приговора, а показания данные ими в судебном заседании без достаточных оснований отклонены.

Утверждает, что оперативно-розыскное мероприятие «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности» проведено с

нарушениями закона, в отсутствие необходимости и подменило собой следственное действие (осмотр и обыск), чем нарушены права осужденных, у которых незаконно были взяты образцы для сравнительного исследования.

Оспаривает выводы судов о неприменении видеозаписи в ходе проведения вышеуказанного оперативно-розыскного мероприятия.

Ставит под сомнение законность получения образцов голоса Архозашвили К.А. из-за указания в запросе фамилии Лешука И.С.

Указанные нарушения закона не устранены судом апелляционной инстанции, а доводы жалобы фактически остались не рассмотренными.

Просит отменить обжалуемые судебные решения, оправдать Архозашвили К.А. за непричастностью к совершению преступления.

В кассационной жалобе адвокат Рожина Л.Н. в интересах осужденного Лешука И.С. просит отменить приговор и апелляционное определение, направить дело на новое рассмотрение.

В обоснование ссылается на то, что при рассмотрении дела были допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Приводит доводы о незаконности проведения оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности», изъятия обнаруженных веществ и недопустимости составленного по его результатам протокола вследствие подмены данным мероприятием процессуального действия – осмотр места происшествия, местности, жилища, иного помещения, а также из-за частичного использования протокола в процессе доказывания, поскольку Лешук И.С. и Плотникова Л.М. указанные в протоколе пояснения не давали, права им не разъяснялись, чем нарушено их право на защиту.

В протоколе сбора образцов для сравнительного исследования от 17 апреля 2021 года не указана должность лица его составившего и место составления, отсутствуют данные о разъяснении участвующим лицам прав и обязанностей, порядок производства получения образцов, не указаны фамилии и инициалы участвующих лиц, что свидетельствует о его несоответствии требованиям УПК РФ и допустимости.

Кроме того, указывает о нарушениях закона при составлении протокола осмотра предметов (документов) от 1 сентября 2021 года и недопустимости данного доказательства, поскольку протокол содержит не соответствующие действительности сведения о ходе следственного действия.

Выражает несогласие с выводами суда первой инстанции о законности нахождения Лешука И.С. в здании ФСБ с 17 апреля 2021 года до момента задержания и возбуждения уголовного дела, а также по несоответствию количества документов и пакетов, указанных в рапорте и в постановлении о предоставлении результатов ОРД следователю, отмечает отсутствие подписи руководителя в этом постановлении.

Утверждает о заинтересованности понятых В [] и Ч [] вследствие постоянного сотрудничества с сотрудниками

правоохранительных органов, что ставит под сомнение полученные результаты и допустимость показаний указанных лиц в качестве свидетелей.

Считает, что показания свидетеля Ю [] и составленная им справка – меморандум незаконно использованы в качестве доказательства вины подсудимых, поскольку последний, являясь лицом, проводившим оперативно-розыскные мероприятия, после получения статуса свидетеля продолжил сбор доказательств, оказывал психологическое давление на Плотникову Л.М.

В судебном заседании необоснованно не был допрошен свидетель обвинения С []

Действия Лещука И.С. неправильно квалифицированы как производство наркотических средств, поскольку не установлен признак серийности. Судом необоснованно отклонены доводы стороны защиты о неоконченном преступлении, а исключение из обвинения смеси наркотического средства мефедрона и изомефедрона ухудшило положение осужденного.

В кассационной жалобе осужденная Плотникова Л.М. указывает на незаконность приговора и апелляционного определения. Полагает, что при проведении оперативно-розыскных мероприятий, а также в период предварительного расследования допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, приговор основан на недопустимых доказательствах.

Протокол оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности» не соответствует требованиям УПК РФ, поскольку ей не были разъяснены права, а пояснения, которые она не подтвердила в судебном заседании, даны без адвоката. Изъятие предметов происходило не одновременно, как поясняют понятые, которые ранее неоднократно участвовали в качестве понятых по уголовным делам. Кроме того, приводит доводы о незаконности сбора образцов для исследования и недопустимости протокола этого мероприятия от 17 апреля 2021 года проведенного без понятых. Ее заявления о нарушениях закона судом не рассмотрены.

Выражает несогласие с постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 22 июля 2022 года по факту незаконных действий в отношении нее оперативным сотрудником Ю [] который незаконно удерживал ее в помещении РУ ФСБ, давал ложные показания, не разъяснял ей права, а также следователя Т [] который не установил время задержания, составил незаконный протокол задержания и протокол допроса, нарушил ее право на защиту при проведении следственных действий не обеспечив участие адвоката.

Просит отменить приговор и апелляционное определение, уголовное дело прекратить за отсутствием в ее действиях состава преступления либо переквалифицировать ее действия на ч.1 ст.30, ч.3 ст.228¹ УК РФ со смягчением наказания.

В возражениях на кассационные жалобы адвокатов государственный обвинитель Ушакова М.А. выражает несогласие с изложенными в них доводами, считает их необоснованными, просит оставить кассационные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Предварительное расследование проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Дело расследовано всесторонне, полно и объективно, данных о фальсификации доказательств не установлено.

Из протокола судебного заседания следует, что уголовное дело рассмотрено судом беспристрастно, с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон. Судом были созданы условия для реализации сторонами своих процессуальных прав и исполнения предусмотренных законом обязанностей. Объективные данные, свидетельствующие о рассмотрении настоящего дела с обвинительным уклоном, в протоколе судебного заседания отсутствуют.

Приговор соответствует требованиям ст. 303, 304, 307 - 309 УПК РФ, в нем содержится описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа совершения преступления, формы вины, целей и мотива.

Выводы суда о виновности Архозашвили К.А., Лещука И.С. и Плотниковой Л.М. в совершении инкриминируемого им деяния соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются признательными показаниями Лещука И.С., Плотниковой Л.М., Х [REDACTED], в той части, в которой они признаны судом достоверными, показаниями свидетелей Ю [REDACTED] Б [REDACTED] П [REDACTED] В [REDACTED] Ч [REDACTED] [REDACTED], материалами оперативно-розыскной деятельности, протоколами следственных действий, актами химических экспертиз, и другими доказательствами, подробный анализ которых дан в приговоре.

Все доказательства судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям.

При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие, в частности показания Архозашвили К.А., который отрицал причастность к преступлению, как данные им в целях уклонения от уголовной ответственности, а также измененные показания Лещука И.С. и Плотниковой Л.М., в части непризнания вины, непричастности к преступлению Архозашвили К.А., поскольку они опровергаются совокупностью иных исследованных доказательств.

Судом первой инстанции не установлено нарушений закона в ходе допросов Лещука И.С. и Плотниковой Л.М. на предварительном следствии, с чем Судебная коллегия соглашается, поскольку в приговоре приведено убедительное обоснование принятого решения.

Показания на предварительном следствии Лещук И.С. и Плотникова Л.М. давали с соблюдением требований УПК РФ, с участием адвокатов, что свидетельствует о невозможности применения к ним незаконных методов расследования. Достоверность изложенных в протоколах показаний удостоверена обвиняемыми и их защитниками, каких-либо жалоб, замечаний ими заявлено не было.

В связи с заявлениями осужденных о применении недозволённых методов со стороны оперативных сотрудников и следователя проводилась проверка, по результатам которой вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, что отражено в приговоре. При несогласии с вынесенным постановлением заинтересованные лица вправе обжаловать его в установленном порядке.

Оснований для признания недопустимым доказательством показаний оперативного сотрудника Ю [] не имелось, поскольку его показания учтены судом только в части изложения обстоятельств проведения оперативно-розыскных мероприятий, а не относительно содержания пояснений, данных осужденными в ходе досудебного производства. Факт проведения указанным свидетелем оперативно-розыскных мероприятий по делу не свидетельствует об обратном.

В судебном заседании не был допрошен свидетель обвинения С [], однако это обстоятельство не повлияло на выводы суда о виновности осужденных, поскольку в своей совокупности исследованные доказательства явились достаточными для вынесения обвинительного приговора.

Доводы жалоб о недопустимости доказательств, в том числе протоколов оперативно-розыскных мероприятий и протокола осмотра предметов от 1 сентября 2021 года тщательно проверялись судом первой инстанции и мотивированно отвергнуты как несостоятельные с приведением оснований, указанных в приговоре.

Результаты ОРД получены в соответствии с ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», соответствуют уголовно-процессуальному законодательству, они оценены судом в совокупности с другими исследованными в судебном заседании доказательствами, обоснованно положены в основу приговора.

Вопреки доводам кассационных жалоб оперативно-розыскное мероприятие «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности» проведено до возбуждения уголовного дела и не подменяло собой следственные действия.

Обследование проведено на основании постановления судьи, с участием незаинтересованных лиц – В [] и Ч [], которым были разъяснены права и обязанности, аналогичные тем, которыми наделены

понятые, указанные лица подтвердили последовательность действий, ход и результаты, зафиксированные в соответствующем протоколе. Объективных данных, свидетельствующих о заинтересованности указанных лиц, стороной защиты не представлено, основания для признания их показаний недопустимыми доказательствами отсутствуют.

Протокол, составленный по результатам проведения вышеуказанного оперативно-розыскного мероприятия, соответствует требованиям ст. 166, 176, 177 УПК РФ. Изъятие обнаруженных при проведении оперативно-розыскного мероприятия предметов (веществ) произведено в соответствии со ст.15 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

Оснований сомневаться в правильности и полноте занесенной в протокол информации, в том числе обстоятельств и времени изъятия обнаруженных предметов (веществ), не имеется. Включение в протокол пояснений участвующих лиц об обстоятельствах происшедшего не влечет недопустимости протокола этого мероприятия, поскольку целью проведенного мероприятия не являлась фиксация показаний отдельных лиц, эти пояснения в процессе доказывания не использовались. Об участии адвокатов ходатайств заявлено не было, оснований для обязательного участия адвоката в ходе оперативно-розыскных мероприятий не имелось, протокол подписан участвующими лицами без замечаний, поэтому доводы о нарушении прав Лещука И.С. и Плотниковой Л.М. являются несостоятельными.

Видеозапись в ходе оперативно-розыскного мероприятия не проводилась, это следует из содержания протокола, ее проведение не является обязательным.

Сбор образцов для сравнительного исследования произведен в соответствии с п. 3 ч.1 ст. 6 и ст.7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности». Протокол, составленный по результатам оперативно-розыскного мероприятия, по своей форме и содержанию также соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

Указанные оперативно-розыскные мероприятия проведены гласно и с согласия Лещука И.С. и Плотниковой Л.М., что следует из соответствующих заявлений.

Результаты оперативно-розыскных мероприятий надлежащим образом задокументированы, рассекречены и переданы в следственное отделение для использования в качестве доказательств.

Постановление о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности, вопреки доводам жалобы адвоката Рожиной Л.Н., содержит подпись лица его вынесшего, а несоответствие количества листов и пакетов в приложении к этому постановлению и рапорте на законность проведенных оперативно-розыскных мероприятий и исследованных доказательств не влияет.

Что касается справки-меморандума, составленной оперативным сотрудником Ю [] [], то она соответствует требованиям п. 20

«Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» и передана в качестве документа, в котором содержится общее содержание записей переговоров, что не противоречит п. 17 указанной Инструкции.

При этом сведения, содержащиеся в справке-меморандуме, проверены в ходе осмотров и прослушивания дисков с записями материалов оперативно-розыскных мероприятий с составлением протокола следственного действия. Каких-либо существенных расхождений между содержанием протоколов с данными, приведенными в справке-меморандуме, не имеется.

Результаты данных оперативно-розыскных мероприятий, послужили основанием для возбуждения в отношении осужденных уголовного дела.

Указание фамилии Лешук И.С., вместо Архозашвили К.А., в постановлении следователя о производстве выемки образцов голоса от 22 ноября 2021 года является технической ошибкой, которая не повлияла на законность выемки, поскольку из текста постановления следует о необходимости выемки образцов голоса именно Архозашвили К.А., об этом же свидетельствует и составленный протокол выемки.

Каких-либо противоречий между приведенными в приговоре доказательствами, влияющих на выводы суда о виновности Архозашвили К.А., Лешука И.С. и Плотниковой Л.М., в материалах дела не содержится. На эти выводы не влияют и доводы жалобы о нахождении Лешука И.С. и Плотниковой Л.М. в здании РУФСБ по Тюменской области до составления протокола задержания, поскольку законность проведенных оперативно-розыскных мероприятий и последующих следственных действий сомнений не вызывает.

Из материалов дела следует, что следственные действия в отношении Плотниковой Л.М., в том числе указанные в ее жалобе, проводились с участием адвокатов.

Выводы суда о допустимости доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, надлежащим образом мотивированы.

Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании доказательств, повлиявших на правильность установления судом фактических обстоятельств дела, допущено не было.

Как установлено судом, осужденные договорились о совместной деятельности, связанной с получением наркотических средств, арендовали дом с нежилыми постройками для производства в них наркотических средств, совместно приспособили помещение для этих целей, приобрели специальное лабораторное оборудование и химические вещества, установили данное оборудование, с помощью которого, а также с использованием соответствующих инструкций, незаконно получили для последующего сбыта наркотическое средство – мефедрон в особо крупном размере, которое впоследствии было изъято. При этом каждый из осужденных согласно достигнутой договоренности выполнял отведенную ему роль в совершении

преступления, а все их действия были направлены на достижение единого преступного результата.

Вышеизложенные обстоятельства, связанные с арендой и обустройством помещений для производства в нем наркотических средств в совокупности с большим количеством химических веществ, приобретенных с этой целью, свидетельствуют о том, что деятельность по производству наркотических средств не планировалось ограничить однократным их получением, она являлась продолжаемым технологическим процессом.

В этой связи доводы жалобы о неправильной квалификации действий осужденных как производства ввиду не установления признака серийности их получения являются несостоятельными, они противоречат полученным доказательствам и установленным судом фактическим обстоятельствам дела.

При этом для квалификации действий как оконченного преступления не имеет значения размер фактически полученного наркотического средства. Пресечение преступной деятельности на стадии производства наркотических средств образует в действиях осужденных оконченный состав преступления.

Исключение государственным обвинителем смеси мефедрона и изомефедрона из общего количества произведенных наркотических средств улучшает положение осужденных, поскольку уменьшает объем обвинения.

В этой связи действия Архозашвили К.А., Лещука И.С. и Плотниковой Л.М. правильно квалифицированы по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ как незаконное производство наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Выводы суда относительно юридической оценки действий осужденных, в том числе все квалифицирующие признаки в приговоре мотивированы, они основаны на законе и их правильность сомнений у Судебной коллегии не вызывает. Оснований для иной юридической оценки действий осужденных не имеется.

Психическое состояние осужденных проверено полно, они обоснованно признаны вменяемыми.

При назначении наказания Архозашвили К.А., Лещуку И.С. и Плотниковой Л.М. судом учтены характер и степень общественной опасности совершенного преступления, все обстоятельства дела, данные о личности осужденных и обстоятельства, смягчающие наказание, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, влияние наказания на исправление осужденных.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного и позволяющих назначить наказание осужденным с применением положений ст.64 УК РФ, а также оснований для применения положений ст.73 и ч.6 ст.15 УК РФ судом обоснованно не установлено, не усматривает таких оснований и Судебная коллегия.

Каких-либо иных обстоятельств, обуславливающих смягчение наказания, но не установленных судом или не учтенных им в полной мере, не имеется.

Назначенное осужденным Архозашвили К.А., Лещуку И.С. и Плотниковой Л.М. наказание является справедливым и соразмерным содеянному, полностью отвечающим целям уголовного наказания.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд проверил законность, обоснованность и справедливость приговора. Изложенные в апелляционных жалобах доводы, в том числе аналогичные приведенным в кассационных жалобах, проверены судом апелляционной инстанции и обоснованно отклонены.

Выводы суда по существу поставленных вопросов мотивированы в апелляционном определении судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции, которое отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ – 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Тюменского областного суда от 8 августа 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2022 года в отношении Архозашвили Карло Автандиловича, Лещука Ивана Сергеевича и Плотниковой Людмилы Михайловны оставить без изменения, кассационные жалобы адвокатов и осужденной Плотниковой Л.М. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи