



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 12-УД23-3-А4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда кассационной инстанции

г. Москва

6 апреля 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Истоминой Г.Н. и Кочиной И.Г.

при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Тихонова И.Г. на приговор Верховного Суда Республики Марий Эл от 9 июня 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 августа 2022 года.

Верховного Суда Республики Марий Эл от 9 июня 2022 года

Тихонов Игорь Геннадьевич, [REDACTED]

[REDACTED]
несудимый

осужден по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с установлением в соответствии со ст. 53 УК РФ ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 августа 2022 года приговор в отношении Тихонова И.Г. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., изложившей содержание обжалуемого приговора и доводы кассационных жалоб, выступления осужденного Тихонова И.Г. и ее защитника – адвокатов Тедеевой Е.Н., поддержавших доводы жалобы, выступление прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а:

Тихонов И.Г. осужден за убийство малолетнего М [REDACTED] [REDACTED] года рождения.

Преступление совершено им 20 ноября 2021 года в пгт. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Тихонов И.Г., не оспаривая факта причинения смерти малолетнему М [REDACTED] утверждает, что, нанося удары потерпевшему, считал, что наносит удары приснившемуся ему «зеленому человечку».

Вывод суда о наличии у него неприязненного отношения к ребенку, который плакал и кричал, что вызвало его раздражение, считает необоснованным. Этот вывод суда не подтверждается показания К [REDACTED] М [REDACTED], из которых следует, что после 20 часов ребенок не плакал, показаниями соседей П [REDACTED] П [REDACTED] которые не слышали криков и плача ребенка.

Признавая его виновным в убийстве, суд сослался на заключение судебно-медицинского эксперта по результатам исследования трупа М [REDACTED] согласно которому телесные повреждения образовались не менее чем от 36 травматических воздействий тупыми твердыми предметами с ограниченной удлиненной травмирующей поверхностью, каковыми могли быть части рук и ног человека, элементы мебели.

Нанесение им ударов потерпевшему ногами суд исключил из его обвинения, поскольку кроме заключения эксперта иных доказательств, подтверждающих этот факт, не имеется. В то же время суд признал доказанным нанесение им ударов элементами мебели, хотя других доказательств, кроме заключения эксперта, также не имеется.

Он признал свою вину в причинении потерпевшему телесных повреждений, однако и на следствии и в суде он утверждал, что не имел

умысла на его убийство. Увидев во сне «зеленого человечка», он стал наносить ему удары, и эти его показания не опровергнуты другими доказательствами.

Полагает, что обстоятельства гибели потерпевшего, в полном объеме не установлены, а потому суд сделал неправильный вывод о том, что в момент совершения преступления он осознавал, что наносит удары малолетнему М [REDACTED] что его умыслом охватывалось причинение смерти потерпевшему.

Кроме того суд признал его виновным в сдавлении шеи потерпевшего воротом футболки и пальцами рук. Объяснить данное обстоятельство он не может. Не отрицая захват шеи, полагает, что по неосторожности мог причинить повреждения, явившиеся причиной его смерти. Факт поднятия потерпевшего за ворот футболки, не может свидетельствовать, по его мнению, о том, что он сделал это с целью удушения ребенка.

На основании заключения комиссии врачей-психиатров и показаний в судебном заседании эксперта А [REDACTED] суд установил, что он действовал осознанно, целенаправленно. В то же время при проведении экспертизы не были приняты во внимание данные о получении им неоднократных травм головы, его пояснения о появлении у него зрительных галлюцинаций во время управления автомобилем. Считает, что в отношении него необходимо было провести более углубленное психиатрическое обследование.

С учетом этого считает, что его действия правильно надлежало квалифицировать по ч. 4 ст. 111 УК РФ, поскольку он не желал наступления смерти потерпевшего.

При назначении ему наказания суд не в полной мере учел его положительные характеристики с места работы, показания свидетелей, которые его характеризовали положительно, принесение им извинений потерпевшей М [REDACTED], в результате чего ему назначено чрезмерно суровое наказание.

Просит приговор и апелляционное определение отменить и направить дело на новое судебное разбирательство.

В возражении на кассационную жалобу осужденного заместитель прокурора Республики Марий Эл Антипин А.Н. просит оставить ее без удовлетворения, а судебные решения - без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит, что приговор суда и апелляционное определение являются законными и обоснованными.

Выводы суда о виновности Тихонова И.Г. в убийстве малолетнего М [REDACTED] основаны на исследованных в судебном заседании

доказательствах: показаниях самого осужденного в ходе предварительного следствия и в судебном заседании, не отрицавшего причинение смерти ребенку, показаниях потерпевшей М [REDACTED], свидетелей К [REDACTED], М [REDACTED], К [REDACTED], П [REDACTED], П [REDACTED], С [REDACTED]. З [REDACTED] данных осмотра места происшествия, заключениях экспертов по результатам исследования трупа М [REDACTED] изъятых с места происшествия предметах, одежды осужденного и потерпевшего, а также по результатам освидетельствования осужденного Тихонова И.Г.

Подробное содержание и анализ исследованных судом доказательств приведены в приговоре.

При этом нарушений уголовно-процессуального закона, правил оценки доказательств с точки зрения их достоверности, допустимости и достаточности, повлиявших на правильность установления фактических обстоятельств, влекущих отмену или изменение судебных решений, судом не допущено.

Фактические обстоятельства совершенного осужденной преступления установлены судом правильно.

Как следует из материалов дела и установлено судом, на месте преступления в квартире по месту проживания осужденного в период времени с 19 до 24 часов 20 ноября 2021 года находились только осужденный Тихонов И.Г., свидетель К [REDACTED] [REDACTED] и потерпевший малолетний М [REDACTED]

Это обстоятельство подтверждается показаниями самого осужденного, а также показаниями потерпевшей М [REDACTED], свидетелей К [REDACTED] [REDACTED] М [REDACTED]

Как пояснили потерпевшая и свидетели, именно Тихонов И.Г. держал мертвого ребенка, прижав его правой рукой к себе, не отрицая при этом факт его убийства.

Оценив указанные доказательства, суд обоснованно пришел к выводу о том, что все обнаруженные при исследовании трупа малолетнего М [REDACTED] повреждения причинил потерпевшему осужденный Тихонов И.Г.

С учетом того, что согласно заключению судебно-медицинского эксперта обнаруженные при исследовании трупа потерпевшего повреждения в виде открытой черепно-мозговой травмы, многочисленных кровоподтеков и ссадин в области шеи, туловища и конечностей образовались от воздействия тупых твердых предметов с ограниченной травмирующей поверхностью и удлиненной травмирующей поверхностью, каковыми могли

быть части рук и ног человека, элементы мебели, суд обоснованно признал установленным нанесение осужденным потерпевшему не менее тридцати шести ударов кулаками рук и тупыми твердыми предметами с ограниченной и удлинненной травмирующей поверхностью.

Были проверены судом первой и апелляционной инстанции и доводы осужденного, поддержанные в настоящей кассационной жалобе, о том, что, насилие к потерпевшему он применил во время сна, полагая, что совершает эти действия в отношении приснившегося ему «зеленого человечка», и обоснованно отвергнуты.

При этом суд правильно сослался на заключение комиссии экспертов по результатам амбулаторного судебно-психиатрического обследования Тихонова И.Г., согласно которому в период содеянного он не обнаруживал признаков какого-либо временного психического расстройства, по своему психическому состоянию он мог в полной мере осознавать фактический характер своих действий и руководить ими.

Допрошенная в судебном заседании эксперт А [REDACTED], подтвердив выводы судебно-психиатрической экспертизы, пояснила, что экспертами оценивались пояснения Тихонова И.Г. о «зеленом человечке», однако никаких симптомов, свидетельствующих о наличии у него шизофрении, выявлено не было, не было обнаружено у него и алкогольного психоза.

Просоночное состояние, характеризующееся неполным выходом из сна, также исключено экспертами, поскольку такое состояние не могло возникнуть в состоянии алкогольного опьянения средней тяжести, в котором находился Тихонов И.Г., кроме того данное состояние заканчивается глубоким сном, после которого человек ничего не помнит. В связи с чем Тихонов И.Г. не мог описать никаких человечков. Не имелось в анамнезе Тихонова И.Г. и указаний на лунатизм, не пояснял об этом и сам Тихонов И.Г., помимо этого в таком состоянии человек не в состоянии выполнять сложные двигательные акты.

Сопоставив выводы экспертов с показаниями Тихонова И.Г. о том, что он не находился в состоянии запоя, что к эксперту за помощью он никогда не обращался, с показаниями свидетелей К [REDACTED] и М [REDACTED] потерпевшей М [REDACTED], из которых следует, что Тихонов И.Г. обнаружен ими на месте преступления с ребенком в руках, обхватив его шею и прижав к себе, в этот момент ребенок не подавал признаков жизни, суд обоснованно признал заключение комиссии экспертов и показания эксперта А [REDACTED] об отсутствии у Тихонова И.Г. какого-либо психического заболевания и временного расстройства психической деятельности достоверными, и отверг показания осужденного о том, что телесные

повреждения ребенку он причинил во время сна, полагая, что применяет насилие к «зеленому человеку».

Помимо показаний указанных свидетелей и потерпевшей показания осужденного об убийстве ребенка во время сна опровергаются заключением судебно-медицинского эксперта, и показаниями эксперта В [REDACTED] из которых следует, что характер перелома костей свода и основания черепа говорит о большой кинетической энергии ударных воздействий, в связи с чем эксперт исключил возможность причинения повреждений на голове только руками и пришел к выводу об образовании открытой черепно-мозговой травмы от воздействия тупого твердого предмета с удлиненной травмирующей поверхностью. Кроме этого из заключения эксперта усматривается, что механическая асфиксия, явившаяся причиной смерти малолетнего М [REDACTED] возникла вследствие удушения с повешением, странгуляционная борозда образовалась от действия мягкой петли, чем мог быть ворот футболки, под действием веса собственного тела.

Таким образом, указанные доказательства свидетельствуют о том, что поведение осужденного в процессе убийства малолетнего было активным, он нанес потерпевшему не менее 36 ударов не только руками, но использовал продолговатый предмет для нанесения ударов по голове и телу, а также производил удушение ребенка руками, поднимал его за одежду, в результате чего сдавил шею воротом футболки, а подвешивая его на ворота футболки.

Такое поведение осужденного в момент убийства исключает возможность причинения смерти потерпевшему в лежачем положении Тихонова И.Г. в тот момент, когда он спал.

При таких обстоятельствах суд обоснованно пришел к выводу о вменяемости осужденного и его виновности в умышленном причинении смерти малолетнему М [REDACTED]

Принимая во внимание количество нанесенных осужденным ударов, в том числе в жизненно-важный орган голову с использованием в качестве орудия преступления продолговатого предмета, совершение действий по удушению ребенка, тяжесть причиненных потерпевшему повреждений, повлекших его смерть на месте преступления, суд обоснованно пришел к выводу о наличии у осужденного умысла на убийство малолетнего М [REDACTED] и правильно квалифицировал его действия по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Оснований для переквалификации содеянного Тихоновым И.Г. на ч.4 ст.111 УК РФ, как об этом ставится вопрос в жалобе, не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену состоявшихся судебных решений, из материалов дела не усматривается.

Дело рассмотрено судом с соблюдением принципа состязательности сторон, которым были созданы условия для исполнения процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Все представленные сторонами доказательства исследованы в судебном заседании с достаточной полнотой и получили надлежащую оценку. В основу выводов суда положены только допустимые доказательства.

Наказание Тихонову И.Г. назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, всех обстоятельств дела, данных о его личности, смягчающих и отягчающего обстоятельства, а также влияния назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи.

При этом смягчающие обстоятельство, каковыми признаны явка с повинной, принесение извинений потерпевшей в судебном заседании, частичное признание вины, состояние здоровья самого осужденного и его родных и близких в полной мере учтены судом при назначении наказания осужденному.

Правильно признаны судом в качестве отягчающего обстоятельства совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Подробные, основанные на материалах дела и законе суждения о том, что состояние алкогольного опьянения оказало существенное влияние на поведение Тихонова И.Г., в силу чего данное обстоятельство является отягчающим его наказание, приведены в приговоре.

С учетом того, что при назначении наказания осужденному учтены все обстоятельства, влияющие на наказание, оснований для признания назначенного наказания Тихонова И.Г. несправедливым и для его смягчения Судебная коллегия не находит.

В апелляционном порядке дело рассмотрено с соблюдением положений главы 45.1 УПК РФ. Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ, в нем дана оценка всем доводам жалоб осужденного, приведены подробные мотивы, в силу которых доводы жалобы о допущенных по делу нарушениях уголовно-процессуального закона, о неправильной юридической оценке действий осужденного оставлены без удовлетворения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, ч. 1 ст. 401¹⁵, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного Суда Республики Марий Эл от 9 июня 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 августа 2022 года в отношении Тихонова Игоря Геннадьевича оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного Тихонова И.Г. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: