



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 75-УД23-5-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 апреля 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Абрамова С.Н.**,
судей **Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.**
при ведении протокола секретарём **Мамейчиком М.А.**
с участием адвоката Тоштаевой Г.Б., прокурора Генеральной
прокуратуры Российской Федерации Ермаковой Я.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённой Хамитовой И.А. на приговор Верховного Суда Республики Карелия от 17 февраля 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 20 июня 2022 года.

По приговору Верховного Суда Республики Карелия от 17 февраля 2022 г.

Хамитова Ирина Александровна, [REDACTED]

[REDACTED] судимая:

- 21 марта 2005 г. Суоярвским районным судом Республики Карелия по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 9 годам лишения свободы, освободившаяся 16 октября 2015 г. по отбытии наказания;
- 08 ноября 2018 г. мировым судьёй судебного участка № [REDACTED] г. Петрозаводска Республики Карелия по ч. 1 ст. 157 УК РФ к 5 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год; постановлением

Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 9 августа 2019 г. условное осуждение отменено; освободившаяся 31 декабря 2019 г. по отбытии наказания,

осуждена по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 17 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установленными ограничениями и обязанностью;

взыскано с Хамитовой И.А.: в пользу П [REDACTED] в счёт компенсации морального вреда 1 000 000 рублей; в доход федерального бюджета процессуальные издержки в сумме 71 362 рубля 50 копеек.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 20 июня 2022 г. приговор Верховного Суда Республики Карелия от 17 февраля 2022 г. в отношении Хамитовой И.А. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы кассационной жалобы, возражений на кассационную жалобу государственного обвинителя Томаева С.Б., обстоятельства дела, выступление адвоката Тоштаевой Г.Б., поддержавшей доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Ермаковой Я.А. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Хамитова признана виновной и осуждена за убийство двух лиц – С [REDACTED] и Р [REDACTED].

Преступление ею совершено 10 мая 2021 г. в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённая Хамитова И.А., выражая несогласие с приговором суда, апелляционным определением, считает, что судебные решения незаконны, подлежат изменению в связи с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов, несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неправильной квалификацией содеянного, чрезмерно суровым назначенным наказанием. Излагает обстоятельства произошедшего, анализирует материалы дела и считает, что её действия по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ квалифицированы неправильно, поскольку умысла на

причинение С [REDACTED] смерти у неё не имелось. Ссылается на заключение эксперта о наступлении смерти С [REDACTED] в больнице в результате кровопотери и полагает, что её действия подлежат квалификации по ч. 4 ст. 111 УК РФ как причинение тяжкого вреда здоровью, повлёкшего по неосторожности смерть потерпевшего. При этом обращает внимание на то, что она вызвала С [REDACTED] скорую помощь, принимала иные меры по заглаживанию причиненного ему вреда. Не соглашается с выводами суда о совершении преступления в состоянии алкогольного опьянения и признании этого обстоятельства отягчающим, так как в материалах дела такие данные отсутствуют, медицинское освидетельствование в отношении неё не проводилось, алкоголь стала употреблять после совершения преступления. Считает, что суд первой инстанции необоснованно не признал в качестве смягчающего наказание обстоятельства её явку с повинной, поскольку основные следственные действия по уголовному делу были проведены следователем после её написания. Выражает несогласие с выводом суда о частичном признании ею своей вины. По её мнению, показания на следствии и в суде, принесение извинений матери Р [REDACTED], признание гражданского иска о компенсации морального вреда потерпевшей Пересторониной свидетельствуют о признании вины в полном объёме. Настаивает на незаконности заключения комиссии экспертов психиатров в связи с тем, что в их распоряжение не были представлены и соответственно не исследованы материалы уголовного дела в полном объёме. Ссылаясь на свои показания о запоминании обстоятельств совершения в отношении Р [REDACTED] насильственных действий, показания свидетелей, выводы эксперта о времени наступления смерти, полагает, что обстоятельства смерти Романовой достоверно не установлены.

В возражениях на кассационную жалобу осуждённой Хамитовой И.А. государственный обвинитель Томаев С.Б. указывает на необоснованность изложенных в ней доводов, просит оставить их без удовлетворения, а судебные решения без изменения.

Проверив по материалам дела законность приговора и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражениях на жалобу, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений уголовного закона, повлиявших на исход данного дела по доводам, приведённым в жалобе осуждённой, не установлено.

Как следует из материалов уголовного дела, все обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, судом установлены, уголовное дело рассмотрено судом в пределах предъявленного осуждённой обвинения, с соблюдением принципов состязательности сторон и презумпции невиновности, сторонам обвинения и защиты были предоставлены равные возможности для реализации своих прав и созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей.

Обвинительный приговор в отношении Хамитовой отвечает требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ, в нём указаны обстоятельства преступного деяния, установленные судом, проанализированы доказательства, на основании которых суд пришёл к выводу о её виновности в инкриминированном ей преступлении.

В качестве допустимых доказательств виновности осуждённой Хамитовой суд обоснованно привёл в приговоре, в частности, показания самой осуждённой Хамитовой об обстоятельствах нанесения ударов ножом потерпевшим С [] и Р [], данные ею в стадии предварительного следствия и признанные судом достоверными, показания потерпевших С [] и П [], свидетелей В [], К [], М [], П [], П [], Г [], Л [], В [], Л [].

Показания приведённых в приговоре свидетелей согласуются между собой, дополняют друг друга и объективно подтверждаются протоколами осмотров места происшествия; заключениями экспертов о причине смерти потерпевших С [] и Р [], наличии на одежде Хамитовой и ноже следов крови потерпевших, а на ноже ещё и клеток эпителия Хамитовой.

Показаниям осуждённой Хамитовой о том, что она не желала причинения смерти потерпевшему С [] и не помнит обстоятельств нанесения потерпевшей Р [] ударов ножом, суд дал правильную

оценку, признав их несостоятельными, противоречащими материалам дела.

Доказательства, положенные в основу осуждения Хамитовой, собраны с соблюдением требований ст. 74 УПК РФ и ст. 86 УПК РФ, проверены судом в порядке ст. 87 УПК РФ, им дана надлежащая оценка с приведением мотивов принятого решения, не согласиться с которой оснований не имеется.

Выводы суда о виновности Хамитовой в содеянном сделаны на основании совокупности всех представленных доказательств, а её действия правильно квалифицированы по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ как убийство двух лиц.

При этом, то обстоятельство, что потерпевший С [REDACTED] умер в больнице, на квалификацию действий осуждённой Хамитовой не влияет, поскольку из установленных судом обстоятельств дела следует, что умысел Хамитовой был направлен на лишение потерпевшего жизни.

Делая такой вывод, суд правильно исходил, в частности, из способа и орудия преступления, количества, характера и локализации ранений жизненно важных органов человека.

Вывод суда о нанесении Хамитовой потерпевшей Р [REDACTED] удара ножом в грудную клетку слева с умыслом, направленным на убийство, также является правильным.

Каких-либо оснований квалифицировать действия осуждённой Хамитовой по иным статьям уголовного закона, в том числе по ст. 107 УК РФ либо по ч. 4 ст. 111 УК РФ, у суда не имелось.

Назначенное осуждённой Хамитовой наказание соответствует положениям ст. 6 и 60 УК РФ, оно назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённого ею преступления, данных о её личности, влияния назначенного наказания на исправление осуждённой, наличия смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств.

Оснований для признания явки с повинной Хамитовой в качестве самостоятельного обстоятельства смягчающего наказание, у суда не имелось. Однако, наряду с её участием в проверке показаний на месте, суд учёл и явку с повинной как активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Вопреки доводам осуждённой, суд обоснованно признал в качестве отягчающего наказание обстоятельства - совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, по мотивам, приведённым в приговоре.

Утверждение осуждённой Хамитовой о признании вины в полном объеме в ходе судебного разбирательства противоречит материалам уголовного дела, из которых следует, что она отрицала умысел на убийство потерпевшего С [] и считала, что обстоятельства причинения смерти потерпевшей Р [] достоверно не установлены.

Выводы суда в части назначения Хамитовой наказания судом мотивированы, а назначенное ей наказание является справедливым.

Заключение врачей-психиатров, вопреки доводам осуждённой Хамитовой, соответствует положениям закона, оно является полным, научно обоснованным, основанном на непосредственном обследовании осуждённой и изучении материалов дела в достаточном для экспертов объеме.

Гражданский иск потерпевшей П [] разрешён в соответствии с положениями ст. 151, 1099-1101 ГК РФ. Размер компенсации морального вреда определен с учётом степени нравственных страданий потерпевшей, вины осуждённой, требований разумности и справедливости.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, в нём изложены доводы апелляционных жалоб осуждённой Хамитовой, её защитника – адвоката Белоголового А.О., и приведены основания, по которым суд апелляционной инстанции их отверг как несостоятельные.

Так, Судебная коллегия считает обоснованными и убедительно мотивированными, согласующимися с материалами дела, выводы суда апелляционной инстанции: о виновности осуждённой Хамитовой в совершении инкриминированного ей преступления и правильной юридической оценке её действий, справедливо назначенном наказании; о допустимости и достоверности заключения врачей-психиатров в отношении Хамитовой; об отсутствии каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих признание приговора незаконным.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ,
Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

кассационную жалобу осуждённой **Хамитовой Ирины Александровны** на приговор Верховного Суда Республики Карелия от 17 февраля 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 20 июня 2022 г. оставить без удовлетворения, а судебные решения в отношении неё – без изменения.

Председательствующий судья

Судьи