



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 8-УД22-12-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

27 сентября 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Ситникова Ю.В.,

Дубовика Н.П. и Зателепина О.К.

при участии прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Тереховой С.П., осуждённого Климова М.С., его защитника - адвоката Старова И.В., защитника Кузьмина Р.А. – адвоката Инусилова А.М., защитника Лосева Е.А. - адвокатов Федорова С.В. и Кудрявцева Н.Н., секретаря судебного заседания Жильцовой М.П.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осуждённых Климова М.С., Кузьмина Р.А., Лосева Е.А., адвокатов Федорова С.В. и Кудрявцева Н.Н. в защиту осуждённого Лосева Е.А., адвоката Инусилова А.М. в защиту осужденного Кузьмина Р.А. на приговор Ярославского областного суда от 1 сентября 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 декабря 2021 года.

По приговору Ярославского областного суда от 1 сентября 2021 года

Кузьмин Роман Алексеевич,

несудимый,

осуждён по п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ к 7 годам лишения свободы, по пп. «а», «е», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно ему назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев в виде установленных ограничений и возложения обязанности из числа предусмотренных ст.53 УК РФ.

Лосев Евгений Алексеевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён по п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ к 7 годам лишения свободы, по пп. «а», «е», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 11 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно ему назначено 14 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев в виде установленных ограничений и возложения обязанности из числа предусмотренных ст.53 УК РФ.

Климов Михаил Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён по пп. «а», «е», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 11 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев в виде установленных ограничений и возложения обязанности из числа предусмотренных ст.53 УК РФ.

По обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.167 УК РФ, Кузьмин Р.А., Лосев Е.А. и Климов М.С. оправданы в связи с отсутствием в деянии состава преступления, с признанием за ними права на реабилитацию.

Взыскано в счёт компенсации морального вреда:

в пользу К [REDACTED] - с Кузьмина Р.А. 485 000 рублей, с Лосева Е.А. 330 000 рублей, с Климова М.С. 350 000 рублей;

в пользу З [] - с Кузьмина Р.А. 500 000 рублей, с Лосева Е.А. 350 000 рублей, с Климова М.С. 350 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 декабря 2021 года указанный приговор отменён в части оправдания Кузьмина Р.А., Лосева Е.А. и Климова М.С. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ, уголовное дело в этой части направлено на новое судебное рассмотрение.

Этот же приговор в отношении осужденных изменён. В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ явка с повинной признана обстоятельством, смягчающим наказание Лосева Е.А. и Климова М.С. по преступлению, предусмотренному пп. «а», «е», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и смягчено назначенное каждому наказание до 10 лет 9 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 126, пп. «а», «е», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, путём частичного сложения наказаний окончательно Лосеву Е.А. назначено 13 лет 10 месяцев лишения свободы.

Исключено назначение Кузьмину Р.А. по пп. «а», «е», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а также на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ дополнительного наказания в виде ограничения свободы на 1 год 6 месяцев. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступления осуждённого и защитников в обоснование доводов кассационных жалоб, выступление прокурора с возражениями, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Кузьмин Р.А. и Лосев Е.А. признаны виновными и осуждены за совершённое 16 октября 2019 года в г. Ростове Ярославской области группой лиц по предварительному сговору похищение Ж []

Кузьмин Р.А., Лосев Е.А. и Климов М.С. осуждены также за совершённое 21 октября 2019 года в г. Ярославле убийство двух лиц - Р [] и З [] общеопасным способом, группой лиц по предварительному сговору, а Лосев Е.А. и Климов М.С. дополнительно по найму.

В кассационных жалобах:

осуждённый Климов М.С. оспаривает приговор и апелляционное определение, считая их незаконными ввиду существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявших на исход дела. Полагает, что его умысел на убийство Р [] и З [] не подтверждён исследованными судом показаниями потерпевших и свидетелей. Указывает, что дом № [] по ул. [] г. [] являлся нежилым и был отключён от коммуникаций. Свидетели К [] В [] и К [] 21 октября 2019 года находились в состоянии алкогольного опьянения, поэтому не могли адекватно воспринимать происходившие события и давать достоверные показания. Отмечает, что судом проигнорирован тот факт, что погибший Р [] проживал в доме № [] незаконно, на улицу не выходил и скрывал свое нахождение в доме. Утверждает, что он (Климов М.С.) и другие осуждённые по данному делу не знали о нахождении Р [] и З [] в доме, который они подожгли, не желали смерти потерпевших, а причинили ее по неосторожности. Ссылается на то, что он ранее к уголовной ответственности не привлекался, проходил службу в армии, принимал активное участие в воспитании своей племянницы. Просит отменить приговор, апелляционное определение и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение;

осуждённый Кузьмин Р.А. считает приговор и апелляционное определение незаконными в связи с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявших на исход дела. Полагает, что суд первой инстанции, признав его виновным по ч. 2 ст. 126 УК РФ, необоснованно не применил к нему примечание к данной статье, поскольку в ходе судебного разбирательства была доказана добровольность освобождения потерпевшего Ж [], который в суде отрицал факт своего похищения. Указывает, что судом апелляционной инстанции его доводы о применении примечания к ст. 126 УК РФ были оставлены без какой-либо оценки, решение по ним не принято. Отмечает, что судом апелляционной инстанции необоснованно отставлено без удовлетворения ходатайство защитника осуждённого Лосева Е.А. об исследовании в судебном заседании видеозаписи с места предполагаемого похищения. Утверждает, что выводы судов о его виновности в совершении убийства двух лиц является необоснованными, не подтвержденными исследованными доказательствами. Показания свидетелей, на которые сослался суд в приговоре, противоречат друг другу и не подтверждаются материалами

дела. Отмечает, что свидетели С [] и И [] прибыли в дом № [] после поджога и не могли слышать создаваемый до этого шум с целью исключить гибель людей, что не было учтено судами первой и апелляционной инстанций. Указывает, что свидетели К [] В [] [] и К [] [] во время начала пожара и в предшествующий период находились в состоянии алкогольного опьянения, в связи с чем считает их показания недостоверными и противоречивыми. Ссылается на показания свидетеля С [] о том, что потерпевший Р [] проживал в доме № [] незаконно и скрывался от посторонних лиц. Утверждает, что свидетели под псевдонимами «И []» и «Е []» слышали о том, что он не знал о нахождении в здании людей и перед поджогом дома принимались меры по проверке помещений на наличие в доме людей. Считает, что показания потерпевших и свидетелей не подтверждают выводы судов о наличии у него умысла на убийство. Ссылается на то, что дом выглядел нежилым. Используемое дизельное топливо для поджога обладало меньшими горючими свойствами и создавало более плотное задымление, что послужило бы поводом для вызова пожарных и являлось их целью, поскольку другого способа привлечь внимание администрации города к расселенному дому они не видели. Полагает, что исследованные судом доказательства свидетельствуют о причинении смерти Р [] и З [] по неосторожности. Обращает внимание на то, что ранее не судим, служил по контракту в Вооружённых силах Российской Федерации, был трудоустроен, имеет иждивенцев, поэтому полагает назначенное наказание чрезмерно суровым. Просит обжалуемые судебные решения отменить и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение;

осуждённый Лосев Е.А. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считая, что судами были допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела. Полагает, что суд первой инстанции необоснованно не применил к нему примечание к ст. 126 УК РФ, поскольку сам потерпевший Ж [] в ходе судебного заседания отрицал факт своего похищения. Добровольное освобождение Ж [] было доказано в суде. Обращает внимание на то, что судом апелляционной инстанции эти доводы были проигнорированы, а также необоснованно оставлено без удовлетворения ходатайство его защитника об исследовании в судебном заседании видеозаписи с места похищения потерпевшего. Отмечает, что суд первой инстанции, обосновывая вывод о его виновности в убийстве, не дал оценки показаниям свидетелей

обвинения, которые противоречили друг другу и материалам уголовного дела. Свидетели не могли видеть кого-либо из посторонних, так как оказались в доме уже после поджога и не могли слышать издаваемый ими шум. Кроме того, свидетели находились в состоянии алкогольного опьянения. Также ссылается на незаконность проживания в доме потерпевшего Р [] [] скрывавшего своё присутствие, на использование при поджоге дизельного топлива, чтобы создать сильное задымление, чем привлечь внимание пожарных и администрации к расселённому зданию. Утверждает, что наличие у него умысла на убийство Р [] и З [] не доказано, и он причинил смерть потерпевшим по неосторожности. Указывает, что судом не были учтены его данные о личности при назначении несправедливого наказания. Просит приговор и апелляционное определение отменить и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение;

адвокаты Федоров С.В. и Кудрявцев Н.Н. в защиту осуждённого Лосева Е.А. считают, что приговор и апелляционное определение являются незаконными, необоснованными и подлежат изменению ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, существенных нарушений уголовно-процессуального закона, неправильного применения уголовного закона и чрезмерной суровости наказания. Указывают, что доводы защиты об отсутствии в действиях Лосева Е.А. состава преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 126, пп. «а», «е», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, были оставлены без внимания и оценки. Утверждают, что выводы суда о виновности Лосева Е.А. в похищении Ж [] основаны на противоречивых показаниях потерпевшего, свидетелей, не являвшихся очевидцами происшедшего, а также на предположениях. Обращают внимание на то, что Ж [] сел в автомашину добровольно, насилие к нему не применялось, руки ему не связывались, о чём свидетельствует видеозапись. Данные обстоятельства, по мнению защитников, подтверждают отсутствие состава преступления. Вместе с тем отмечают, что действия Лосева Е.А., добровольно освободившего Ж [], подпадают под примечание к ст.126 УК РФ. В части осуждения Лосева Е.А. по пп. «а», «е», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ считают, что вывод суда о наличии у него умысла на убийство потерпевших является предположением, не подтверждённым исследованными в судебном заседании доказательствами. Осуждённые вступили в предварительный сговор на совершение преступления против собственности в виде поджога дома, а не против жизни и здоровья потерпевших. Полагают, что квалифицирующий признак совершения убийства по найму Лосеву Е.А. также вменён необоснованно, поскольку

причинение смерти кому-либо вообще не входило в намерения осужденных. Утверждают, что Лосев Е.А. согласился только на поджог дома, он был уверен, что в доме никто не живет, о чём свидетельствовало состояние дома. Кроме того, он и Кузьмин Р.А. проверили, что в доме никого нет. Отмечают, что свидетели С [] и И [] находились в состоянии опьянения и не могли адекватно оценивать происходящее. Считают, что действия Лосева Е.А. должны быть квалифицированы как причинение смерти двум лицам по неосторожности. Адвокаты просят в части осуждения Лосева Е.А. по п. «а» ч.2 ст.126 УК РФ приговор и апелляционное определение отменить и производство по делу прекратить, а также переквалифицировать его действия с пп. «а», «е», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 на ч. 3 ст. 109 УК РФ и снизить наказание;

адвокат Инусилов А.М. в защиту осуждённого Кузьмина Р.А. считает приговор и апелляционное определение незаконными ввиду существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявших на исход дела. Указывает, что суд первой инстанции при наличии оснований для применения к Кузьмину Р.А. примечания к ст.126 УК РФ, необоснованно не освободил его от уголовной ответственности. Полагает, что добровольность освобождения Ж [] осужденным Кузьминым Р.А. подтверждена выводами суда, изложенными в приговоре. Полагает также, что выводы судебных инстанций о совершении Кузьминым Р.А. убийства с косвенным умыслом не подтверждается исследованными доказательствами. В показаниях свидетелей содержатся противоречия при описании имевших место событий, свидетели К [], В [] и К [] находились в состоянии алкогольного опьянения. Указывает, что Кузьмин Р.А. не знал о нахождении в доме людей, дом имел нежилой вид, они вместе с Лосевым Е.А. обследовали доступные для входа помещения, убедившись в отсутствии людей. Отмечает, что при допросе свидетелей И [], С [] и К [] в нарушение положений ч. 2 ст. 278 УПК РФ не установлена их личность ввиду отсутствия документов. Полагает, что анализ исследованных судом доказательств свидетельствует о причинении Кузьминым Р.А. смерти Р [] и З [] по неосторожности. Считает, что назначенное Кузьмину Р.А. наказание не соответствует его личности и является несправедливым ввиду его чрезмерной суровости. Просит обжалуемые судебные решения в отношении Кузьмина Р.А. отменить и направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение.

Государственные обвинители Федоренко П.К. и Старшова Л.Е. полагают, что отсутствуют основания для удовлетворения кассационных жалоб осуждённых и их защитников.

Проверив материалы дела, обсудив доводы сторон, Судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона при рассмотрении уголовного дела в отношении Кузьмина Р.А., Лосева Е.А. и Климова М.С. не допущено.

Вопреки доводам кассационных жалоб, изложенные в приговоре выводы суда о виновности осуждённых основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах.

В соответствии с требованиями ст. 87, 88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для постановления обвинительного приговора. При этом суд в приговоре указал мотивы, по которым в основу его выводов положены одни и отвергнуты другие доказательства.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства содеянного осуждёнными, включая время, место, способ и мотив, в приговоре надлежащим образом приведены.

Из протокола судебного заседания следует, что судом были созданы необходимые условия для осуществления сторонами предоставленных им прав. Все заявленные по делу ходатайства рассмотрены, необоснованных отказов в их удовлетворении не допущено.

Утверждения авторов кассационных жалоб о необоснованном осуждении Кузьмина Р.А. и Лосева Е.А. за похищение Ж [REDACTED] опровергаются приведенными в приговоре доказательствами, в том числе показаниями потерпевшего, который в ходе предварительного

следствия подробно и последовательно описывал обстоятельства совершённого в его отношении преступления, утверждал, что никуда выезжать из г. Ростова Ярославской области не планировал, своего согласия на поездку в автомобиле осуждённых не давал, во время движения его руки были связаны, возле заброшенного детского лагеря Кузьмин Р.А. и Лосев Е.А. его избили, Кузьмин Р.А. также выстрелил ему в грудь из травматического пистолета.

В приговоре дана правильная критическая оценка изменениям потерпевшим Ж [] своих показаний в судебном заседании. Указанные показания, на которые ссылаются осужденные и защитники в кассационных жалобах, опровергнуты его же показаниями, данными в ходе предварительного следствия. Достоверность первоначальных показаний потерпевшего подтверждается показаниями свидетелей Ж [] Ж [] С [] заявлением Ж [] о розыске потерпевшего, протоколами осмотра места происшествия, заключением эксперта о наличии у Ж [] телесных повреждений.

По смыслу закона под похищением человека следует понимать противоправные умышленные действия, сопряжённые с тайным или открытым завладением (захватом) человека и перемещением его с места постоянного или временного проживания (нахождения) с последующим удержанием против его воли в другом месте. При этом дальность перемещения, длительность удержания потерпевшего и предполагаемое место его последующего удержания не влияют на квалификацию действий виновного как похищение, поскольку преступление является оконченным с момента захвата человека и лишения его возможности передвигаться по своему усмотрению. Похищение человека может быть совершено в целях совершения другого преступления либо по иным мотивам, которые для квалификации содеянного значения не имеют.

Указанные обстоятельства, в том числе умышленные действия Кузьмина Р.А. и Лосева Е.А., направленные на похищение Ж [] по мотиву личной неприязни с целью его избиения, были установлены судом по данному делу.

Вывод суда о совершении указанного преступления группой лиц по предварительному сговору мотивирован в приговоре.

Согласно примечанию к статье 126 УК РФ лицо, добровольно освободившее похищенного, освобождается от уголовной

ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления.

Под добровольным освобождением похищенного человека применительно к указанной норме права понимается такое освобождение, которое не обусловлено достижением цели похищения.

Судом обсуждался вопрос об освобождении Кузьмина Р.А. и Лосева Е.А. от уголовной ответственности за преступление, предусмотренное п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ, в связи с добровольным освобождением потерпевшего. Однако такие основания отсутствовали.

Ко времени освобождения Ж [] [] осуждённые Кузьмин Р.А. и Лосев Е.А. выполнили объективную сторону данного преступления, достигли цели похищения, поэтому они не подлежали освобождению от уголовной ответственности.

При оценке обстоятельств содеянного осуждёнными Кузьминым Р.А., Лосевым Е.А. и Климовым М.С. в отношении Р [] и З [] суд в приговоре дал подробный анализ совокупности исследованных доказательств и правильно признал доказанным факт совершения ими убийства двух лиц общеопасным способом путём поджога, группой лиц по предварительному сговору, а Лосевым Е.А. и Климовым М.С. также по найму. Доводы стороны защиты о невиновности осуждённых в совершении указанного преступления опровергнуты приведёнными в приговоре доказательствами.

Так, фактические обстоятельства поджога дома № [] по [] г. [] судом установлены на основании показаний осуждённых от 21 октября 2019 года, которые описали действия каждого из них, какие горючие жидкости они использовали, путь следования к месту преступления, меры конспирации и другие обстоятельства. При этом согласно первоначальным показаниям, они являлись охранниками находящегося во дворе дома кафе, знали о том, что в расселённом доме проживают люди без определенного места жительства.

Вопреки доводам жалоб, судом дана надлежащая оценка показаниям свидетелей С [] И [] К [] К [] В [] С [], которые признаны

достоверными, не содержащими существенных противоречий. Оснований для вывода о нарушении требований уголовно-процессуального закона при получении показаний указанных лиц на предварительном следствии Судебная коллегия не усматривает.

Материалы дела свидетельствуют о том, что личности свидетелей И [] С [], К [] установлены.

Показания вышеуказанных свидетелей согласуются между собой, а также с другими собранными по делу доказательствами, в том числе с показаниями потерпевшей К [] свидетелей Б [] Б [] Б []

Из показаний свидетелей следовало, что в доме № [] после его расселения продолжали постоянно проживать Р [] К [] и З []. Также к ним часто приходили и оставались ночевать С [] И [] С [] и К []. Кроме этого, в день пожара к К [] пришёл В []. О проживающих в расселённом доме бездомных знал широкий круг лиц, в том числе осуждённые. В доме было электрическое освещение, в квартирах вечерами и ночами горел свет. Факт проживания бездомных в указанном доме негативно отражался на деятельности кафе и на посетителях, что послужило мотивом совершения Кузьминым Р.А. преступления, к которому он привлёк Лосева Е.А. и Климова М.С., пообещав им за поджог денежное вознаграждение в размере 5000 рублей.

Утверждение осуждённых о том, что перед поджогом они осматривали дом, стучали и кричали, чтобы избежать жертв, получили оценку суда и обоснованно признано несостоятельным. Из показаний свидетелей К [] К [] С [] В [] С [] и И [] следует, что перед поджогом дома не слышали шума и криков.

Данные свидетели сообщили в частности, что они слышали стук в дверь пришедших С [] и И []. Данное обстоятельство опровергает утверждения авторов кассационных жалоб о нахождении свидетелей в состоянии, не позволявшем адекватно воспринимать происходящее.

Факт расселения указанного дома и наличие статуса нежилого помещения не является основанием для вывода об отсутствии в нем посторонних лиц.

Причина смерти Р [] и З [] а также причина, механизм и расположение очага пожара установлены на основании заключений экспертов. Судебные экспертизы проведены в установленном законом порядке компетентными экспертами. Объективность и ясность выводов экспертов сомнений не вызывает.

Наличие причинно-следственной связи между совместными действиями осуждённых и смертью потерпевших, а также мотив преступления судом установлены.

Действия осуждённых квалифицированы правильно, суд мотивировал своё решение по данному вопросу. Оснований для иной квалификации действий Кузьмина Р.А., Лосева Е.А. и Климова М.С. не имеется.

С учётом внесенных в приговор изменений осуждённым назначено наказание в соответствии с требованиями закона.

Согласно ст. 6 УК РФ справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Оснований считать назначенное каждому из осуждённых наказание несправедливым не имеется.

Заявленные по делу гражданские иски рассмотрены правильно, размеры компенсации морального вреда определены верно.

Рассмотрение уголовного дела в суде апелляционной инстанции соответствовало положениям главы 45¹ УПК РФ. Доводы апелляционных жалоб осуждённых и защитников были проверены и приведены мотивы принятого решения. Апелляционное определение соответствует ст. 389²⁸ УПК РФ.

Поскольку приведённые в кассационных жалобах доводы несостоятельны, они не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Ярославского областного суда от 1 сентября 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 декабря 2021 года в отношении Кузьмина Романа Алексеевича, Лосева Евгения Алексеевича и Климова Михаила Сергеевича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи