



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело №74-УД23-4сп-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

5 апреля 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,

судей Зыкина В.Я. и Шамова А.В.

при секретаре Голенко А.Е.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации
Абрамовой З.Л.,

осужденного Иванова А.Ю. и в его интересах адвоката Варвариковой А.Г.
путём использования систем видеоконференц-связи,

адвоката Гермер В.М. защиту интересов осужденного Герасимова А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационным жалобам осужденного Герасимова А.П., осужденного Иванова
А.Ю. и в его интересах адвоката Варвариковой А.Г. на приговор Верховного
Суда Республики Саха (Якутия) с участием коллегии присяжных заседателей
от 21 марта 2022 года, апелляционное определение Пятого апелляционного
суда общей юрисдикции от 16 июня 2022 года в отношении

ИВАНОВА Андрея Юрьевича, [REDACTED],
[REDACTED],

судимого 15 ноября 2018 года по статье 264¹ УК РФ к 6 месяцам лишения свободы с применением положений статьи 73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года, с лишением права заниматься определённой деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на 2 года 6 месяцев,

осуждённого по п. «ж» части 2 статьи 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года.

В соответствии с положениями части 5 статьи 74, статьи 70 УК РФ по совокупности приговоров путём частичного присоединения неотбытой части наказания окончательно Иванову А.Ю. назначено 15 лет 3 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима и с ограничением свободы на 2 года.

На основании статьи 53 УК РФ Иванову А.Ю. установлены ограничения и на него возложена обязанность.

ГЕРАСИМОВА Александра Павловича, [REDACTED]

[REDACTED] судимого:

- 21 октября 2016 года по п. «а» части 3 статьи 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, 24 апреля 2018 года освобожден условно-досрочно на 10 месяцев 4 дня;

- 6 марта 2019 года по статье 264¹ УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы с применением положений статьи 73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года, с лишением права заниматься определённой деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на 3 года;

- 5 июля 2021 года по части 2 статьи 160, п. «в» части 2 статьи 158, 69 УК РФ к 3 годам лишения свободы с применением положений статьи 73 УК РФ условно с испытательным сроком 3 года,

осуждённого к лишению свободы по:

- п. «ж» части 2 статьи 105 УК РФ на 10 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев,

- п. «в» части 2 статьи 158 УК РФ на 2 года 6 месяцев,

- п. «г» части 3 статьи 158 УК РФ на 3 года,
- п. «в» части 2 статьи 158 УК РФ на 2 года.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено 12 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

В соответствии с положениями части 5 статьи 74, статьи 70 УК РФ по совокупности приговоров путём частичного присоединения неотбытой части наказания окончательно Герасимову А.П. наказание в виде 12 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима и с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

На основании статьи 53 УК РФ Герасимову А.П. установлены ограничения и на него возложена обязанность.

Приговором разрешены вопросы о мере пресечения, об исчислении срока наказания и зачете времени содержания под стражей, приняты решения по гражданским искам.

Апелляционным определением Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 июня 2022 года приговор Верховного Суда Республики Саха (Якутия) с участием коллегии присяжных заседателей от 21 марта 2022 года в отношении Иванова А.Ю., Герасимова А.П. изменен, из установочной части приговора исключено указание о том, что в результате их действий А. [REDACTED] причинены телесные повреждения 2 группы, из резолютивной части приговора исключено указание о взыскании с осуждённого Иванова А.Ю. в федеральный бюджет в качестве процессуальных издержек 99 330 рублей, в остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., выступления осужденного Иванова А.Ю. и в его интересах адвоката Варвариковой А.Г., адвоката Гермер В.М. в защиту интересов осужденного Герасимова А.П., поддержавших доводы кассационных жалоб, прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору, постановленному на основании вердикта коллегии присяжных, Иванов А.Ю., Герасимов А.П. признаны виновными в совершении в г. [REDACTED] группой лиц в период с 14 часов 18 сентября до 10 часов 37 минут 19 сентября 2020 года в гаражном боксе [REDACTED] убийства А. [REDACTED]; Герасимов А.П. - в совершении в период с 6 до 10 часов 30 минут 29 мая 2021 года из-под дома [REDACTED] кражи сотового телефона [REDACTED] стоимостью 45 990 рублей и кроссовок [REDACTED] стоимостью 2 499 рублей, принадлежащих Г. [REDACTED] кражи 15 042 рублей через систему [REDACTED] [REDACTED] с банковского счета Г. [REDACTED] кражи в период с 6 часов до 10 часов 31 мая 2021 года из гаража, расположенного по ул. [REDACTED] принадлежащих Б. [REDACTED] угло-шлифовальных машин («болгарка») [REDACTED] [REDACTED] стоимостью 9 350 рублей и [REDACTED] [REDACTED] стоимостью 7 600 рублей.

В кассационных жалобах:

- осужденный Герасимов А.П. считает приговор незаконным в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, как они установлены присяжными заседателями, излагая свои версии происшедшего. Выражает несогласие с показаниями И. [REDACTED] указывает на их несоответствие показаниям свидетелей, при этом считает недостоверными показания свидетелей Т. [REDACTED] И. [REDACTED] Председательствующий судья, проявляя необъективность, задавал свидетелям наводящие вопросы, при этом снимал вопросы участников со стороны защиты. Считает, что председательствующим судьей был нарушен принцип объективности и при произнесении напутственного слова. Указывает, что изначально вердикт присяжных в отношении него был оправдательным, что влекло за собой постановление оправдательного приговора, однако после разъяснений председательствующего судьи присяжные изменили свое решение. В ходе обсуждения последствий вердикта вопросы юридической квалификации не затрагивались, полагает, что этот вопрос был уже предрешен. В апелляционной инстанции доводы его жалобы надлежаще проверены не были. Просит об отмене состоявшихся судебных решений;

- адвокат Варварикова А.Г. в интересах осужденного Иванова А.Ю. просит об отмене судебных решений, поскольку приговор не соответствует установленным вердиктом коллегии присяжных заседателей фактическим

обстоятельствам, в частности, выводам о направленности умысла Иванова А.Ю. и Герасимова А.П. на убийство потерпевшего, поскольку вердиктом установлен лишь факт избиения потерпевшего осужденными, при этом присяжными заседателями не устанавливались мотив их действий и направленности умысла. Указанные в приговоре данные о количестве нанесенных потерпевшему ударов не соответствуют ответам присяжных заседателей, выводы суда носят произвольный характер. Содержание вопросов для коллегии присяжных заседателей не позволяет сделать вывод о совершении преступления в составе группы. Приговор содержит описание преступных действий, в совершении которых вердиктом Иванов А.Ю. признан невиновным, в частности, относительно нанесения ударов гвоздодером и причиненных в результате этого телесных повреждений. Указанные нарушения закона не были устранены судом апелляционной инстанции. Вопросный лист составлен с нарушением требований УПК РФ, поскольку в нем не была учтена позиция стороны защиты, вопросы содержали непонятные, некорректные, противоречивые формулировки. При вынесении вердикта председательствующим присяжные заседатели неоднократно возвращались в совещательную комнату, при этом не указывалось на наличие конкретных противоречий в вердикте, а сообщались лишь общие сведения, общался председательствующий только со старшиной коллегии. Вердикт коллегии является неясным и противоречивым. В ходе заседания государственный обвинитель в своей речи использовала юридические и специальные термины, приводила обстоятельства, которые не исследуются с участием присяжных заседателей, заявляла о совершении подсудимыми умышленного убийства. Председательствующий незаконно ограничивал участников со стороны защиты при их выступлениях в прениях. Напутственное слово председательствующего не соответствует требованиям статьи 340 УПК РФ. Старшина присяжных заседателей провозгласил вердикт с изменением некоторых слов, отличных от текста вердикта. Перед обсуждением последствий вердикта судья не предоставил участникам со стороны защиты достаточно времени для ознакомления с вердиктом и обсуждения его последствий с адвокатом. Просит состоявшиеся судебные решения отменить, направив дело на новое рассмотрение;

- осужденный Иванов А.Ю., заявляя об отсутствии у него умысла на убийство А [REDACTED], считает, что приговор, которым он осужден по части 2 статьи 105 УК РФ не основан на вердикте, поскольку перед присяжными заседателями вопрос о направленности умысла не ставился, в постановке такого вопроса ему было отказано. Указывает, что исходя из

установленных вердиктом обстоятельств, неверным является и решение о совершении им преступления в соучастии с Герасимовым. Перед присяжными заседателями были поставлены неясные и противоречивые вопросы, в связи с чем, председательствующий неоднократно просил присяжных вернуться в совещательную комнату, при этом и окончательные ответы содержат противоречия. Разъяснения по противоречиям в вопросном листе председательствующий давал только старшине, другие участники процесса суть этих разъяснений не слышали. При оглашении вердикта старшина не назвал некоторые слова. В ходе заседания государственный обвинитель, оказывая на присяжных заседателей незаконное воздействие, в прениях говорила, что они с Герасимовым являются убийцами. Перед обсуждением последствий вердикта судья не дал ему времени ознакомиться с вердиктом и обсудить его с адвокатом, предоставленных для этого 4 рабочих дней было недостаточно. Просит состоявшиеся судебные решения отменить, направив дело на новое рассмотрение.

В возражениях государственный обвинитель Третьякова Л.Н. просит оставить кассационные жалобы без удовлетворения, приводя доводы о несостоятельности изложенных в них доводов.

Изучив кассационные жалобы осужденных и адвоката в защиту интересов Иванова А.Ю., проверив материалы уголовного дела, выслушав участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что по делу не допущено нарушений ни уголовного, ни уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, которые в соответствии с положениями части 1 статьи 401¹⁵ УПК РФ являлись бы основаниями отмены или изменения приговора, апелляционного определения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.

Постановленный судом на основании вердикта коллегии присяжных заседателей приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона.

Коллегия присяжных заседателей сформирована с соблюдением положений статьи 328 УПК РФ.

Исследование обстоятельств уголовного дела проведено в судебном заседании с участием присяжных заседателей с учетом особенностей этой процедуры, предусмотренной главой 42 УПК РФ. В ходе судебного

следствия с участием присяжных заседателей исследовались лишь те доказательства, которые касались вопросов, отнесенных, согласно статьям 334, 335 УПК РФ, к ведению коллегии присяжных заседателей, и были признаны допустимыми с точки зрения их соответствия требованиям закона.

Данных об исследовании с участием коллегии присяжных заседателей обстоятельств, которые законом не отнесены к их компетенции, материалы дела не содержат.

Фактов оказания на коллегию присяжных заседателей незаконного воздействия со стороны государственного обвинителя не имеется.

Нарушений принципа состязательности сторон, необоснованного отказа кому-либо из участников процесса в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, нарушений процессуальных прав участников, повлиявших или способных повлиять на вынесение вердикта коллегией присяжных заседателей и постановление судом законного, обоснованного и справедливого приговора, по делу не допущено.

Судебное следствие окончено при отсутствии дополнений участников процесса.

Вопреки доводам кассационных жалоб, председательствующий судья предоставил участникам со стороны защиты довести до присяжных заседателей свои позиции, привести доказательства в их обоснование, при этом, в соответствии с предоставленными ему законом полномочиями, в необходимых случаях останавливал участников судебного разбирательства, предупреждал их, отводил и снимал вопросы, не подлежащие выяснению с участием присяжных заседателей, делал замечания, своевременно реагировал на упоминание участниками процесса информации, способной вызвать предубеждение присяжных заседателей и сообщал присяжным заседателям, что данная информация не должна учитываться ими при вынесении вердикта.

Вопросный лист сформулирован в соответствии с положениями статей 338, 339 УПК РФ с учетом результатов судебного следствия и прений сторон, в соответствии с предъявленным обвинением, с соблюдением требований статьи 252 УПК РФ.

Доводы кассационных жалоб в той части, что сформулированные вопросы не отражают ход судебного следствия, позиции сторон, формулировки вопросов неясные и противоречивые, на материалах дела не основаны.

Принцип объективности при произнесении напутственного слова нарушен не был. Председательствующий судья, как это и предусмотрено законом, лишь напомнил присяжным заседателям исследованные доказательства, не приводя их анализа, разъяснил необходимые положения закона, правила оценки доказательств и другие принципы правосудия. В связи с поступившими возражениями на содержание напутственного слова председательствующим даны соответствующие разъяснения.

Процедура вынесения вердикта соблюдена.

Ознакомление председательствующего судьи с вердиктом коллегии присяжных заседателей в совещательной комнате положений действующего законодательства не нарушает, при этом, если он сочтет вердикт противоречивым, он вправе предложить коллегии присяжных заседателей устранить эти противоречия, как это предусмотрено положениями части 2 статьи 345 УПК РФ.

Как следует из вопросного листа и изложенных в нем ответов, председательствующий судья обоснованно возвращал коллегию присяжных заседателей в совещательную комнату для устранения противоречий.

Не свидетельствует о каком-либо нарушении закона и то обстоятельство, что председательствующий судья приглашал старшину к своему столу и давал ему разъяснения относительно допущенных коллегией противоречий в ответах на поставленные вопросы, при этом все участники судебного разбирательства слышали содержание этих разъяснений.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым.

Предусмотренных частью 5 статьи 348 УПК РФ оснований для роспуска коллегии присяжных заседателей, вынесшей по делу обвинительный вердикт, председательствующим судьей правомерно не установлено.

Вопреки доводам кассационной жалобы адвоката Варвариковой А.Г. ответом на вопрос №1 признано доказанным, что потерпевшему А [REDACTED] [REDACTED] были причинены телесные повреждения, при этом повреждения туловища, верхних и нижних конечностей причинены металлическим гвоздодёром, смерть потерпевшего наступила в результате травмы грудной клетки, сопровождавшейся множественными переломами ребер с обеих сторон по разным анатомическим линиям, осложнившихся травматическим шоком. Формулировка вопросов № 2 и №5 содержит не только описание конкретных совместных действий Иванова А.Ю. и Герасимова А.П., признанных доказанными - нанесение потерпевшему ударов, в том числе и гвоздодером, по туловищу, верхним и нижним конечностям, но и мотив их совершения – конфликт в ходе ссоры между Ивановым А.Ю. и А [REDACTED] [REDACTED], к которому на стороне Иванова А.Ю. присоединился и Герасимов А.П.

Заявление в кассационной жалобе осужденного Герасимова А.П. о том, что в отношении него был принят оправдательный вердикт, на материалах дела не основано.

Доводы кассационной жалобы о том, что при оглашении вопросного листа и ответов на него старшиной коллегии были допущены отдельные оговорки, не затрагивающие существа принятого решения, на законность вердикта и постановленного на его основании приговора не влияет, поскольку изложенные в приговоре обстоятельства соответствуют установленным присяжными заседателями фактическим обстоятельствам, их ответам на поставленные вопросы, как они отражены в вердикте.

После вынесения вердикта в судебном заседании был объявлен перерыв с 28 января по 3 февраля 2022 года для подготовки к обсуждению последствий вынесенного коллегией присяжных заседателей вердикта. Этого времени было достаточно для согласования участниками процесса позиций и подготовки к выступлениям на данной стадии разбирательства.

Обсуждение последствий вердикта проведено судом в соответствии с положениями статей 347 - 353 УПК РФ.

Вопреки доводам кассационных жалоб, приговор постановлен на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей и соответствует требованиям уголовно-процессуального закона.

Исходя из установленных коллегией присяжных заседателей фактических обстоятельств произошедшего, председательствующий правильно квалифицировал содеянное Ивановым А.Ю. и Герасимовым А.П. по п. «ж» части 2 статьи 105 УК РФ, а действия Герасимова А.П. также и по п. «в» части 2 статьи 158 УК РФ (два преступления), п. «г» части 3 статьи 158 УК РФ. Выводы суда в приговоре мотивированы.

Оснований для иной квалификации действий осужденных по доводам кассационных жалоб не имеется.

Вопреки доводам кассационных жалоб, наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями статей 6, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, данных о личности виновных, всех юридически значимых, влияющих на ответственность обстоятельств.

Судом установлены и в полной мере учтены все смягчающие наказание обстоятельства, решение присяжных заседателей о признании Герасимова А.П. заслуживающим снисхождения, а также наличие отягчающего наказание Иванова А.Ю. обстоятельства – совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения.

Судом не установлены исключительные обстоятельства, которые позволили бы назначить осужденным наказание с применением положений статьи 64 УК РФ. Не установлены такие обстоятельства и Судебной коллегией.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям статьи 389²⁸ УПК РФ, все доводы, изложенные в апелляционных жалобах осужденных и адвоката, судом апелляционной инстанции были проверены, получили соответствующую оценку.

Учитывая положения статьи 401¹⁵ УПК РФ и корреспондирующих положений статьи 389²⁷ УПК РФ, устанавливающей основания для пересмотра судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, доводы кассационных жалоб о несоответствии выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, об отсутствии доказательств виновности, не являются предметом рассмотрения

суда кассационной (апелляционной) инстанции при проверке законности приговора, постановленного с участием коллегии присяжных заседателей.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу, что ни судом первой инстанции, ни апелляционной инстанцией не было допущено нарушений требований уголовного закона, которые свидетельствовали бы о незаконности приговора и апелляционного определения, вызывали сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций положений действующего законодательства, в связи с чем, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения доводов кассационных жалоб об отмене состоявшихся судебных решений.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

кассационные жалобы осужденного Герасимова А.П., осужденного Иванова А.Ю. и в его интересах адвоката Варвариковой А.Г. на приговор Верховного Суда Республики Саха (Якутия) с участием коллегии присяжных заседателей от 21 марта 2022 года, апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 июня 2022 года в отношении ИВАНОВА Андрея Юрьевича, ГЕРАСИМОВА Александра Павловича, оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи