



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-УД23-3-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

22 марта 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зыкина В.Я.,
Боровикова В.П., Фаргиева И.А.,

при секретаре Быстрове Д.С. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Шейделя В.В. на приговор Новосибирского областного суда от 4 апреля 2022 г. и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2022 г.

По приговору Новосибирского областного суда от 4 апреля 2022 г.

Шейдель Владимир Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED], судимый:

- 6 июня 2014 года по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы условно, с испытательным сроком 1 год; постановлениями от 23 сентября 2014 года и 17 марта 2015 года испытательный срок продлен каждый раз на 1 месяц;
- 19 декабря 2014 года по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 166 (2 преступления), ч. 1 ст. 161, пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к

3 годам лишения свободы условно, с испытательным сроком 3 года;

- 21 августа 2015 года по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, ст. 70 УК РФ (приговоры от 6 июня 2014 года и от 19 декабря 2014 года) к 3 годам 4 месяцам лишения свободы; 6 сентября 2018 года освобожден по отбытии наказания;

- 26 апреля 2019 года по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы; 24 сентября 2019 года освобожден по отбытии наказания;

осужден:

- по ч. 2 ст. 209 УК РФ (преступление под №1) к 8 годам 6 месяцам лишения свободы, с ограничением свободы на срок 9 месяцев;

- по ч. 3 ст. 222 УК РФ (в редакции Федеральных законов от 25 июня 1998 года №92-ФЗ, от 24 ноября 2014 года №370-ФЗ) (преступление под №2) к 5 годам лишения свободы;

- по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (преступление под № 7 в отношении О [] и Ш [] к 8 годам лишения свободы;

- по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по четырем преступлениям № 3, 4, 8, 14 в отношении Ш [] З [] М [] и Е [] Ш [] и Б []) к 8 годам 4 месяцам лишения свободы за каждое преступление;

- по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ (по двум преступлениям № 5, 6 в отношении Б [] [] и В [], [] Т [] [] и С [] к 6 годам лишения свободы за каждое преступление;

- по ч. 2 ст. 325 УК РФ (преступление под №14) к 8 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства 10% заработка;

- по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (преступление под №9 в отношении Е [] к 7 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, п. «в» ч. 1 ст. 71 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно Шейделю В.В. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 13 лет 1 месяц в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 9 месяцев.

В соответствии со ст. 53 УК РФ ему установлены ограничения и возложена обязанность, приведенные в приговоре.

Мера пресечения в виде заключения под стражу до вступления приговора в законную силу оставлена без изменения.

Срок отбывания наказания постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

Зачтено в срок лишения свободы время содержания Шейделя В.В. под стражей с 22 апреля 2020 г. до вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

В приговоре разрешены гражданские иски потерпевших Б [REDACTED], Б [REDACTED], К [REDACTED], М [REDACTED], Е [REDACTED] в пользу которых с осужденного Шейделя В.В. в солидарном порядке с другими осужденными по данному делу лицами взысканы определенные денежные суммы.

По данному приговору осуждены также С [REDACTED], П [REDACTED] и К [REDACTED] кассационные жалобы в отношении которых не поданы.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2022 г. приговор в отношении Шейделя В.В. изменен: на основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ он освобожден от наказания, назначенного по ч. 2 ст. 325 УК РФ за преступление, совершенное 21 апреля 2020 года, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности; по совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 13 лет, с ограничением свободы на срок 9 месяцев.

В остальной части приговор в отношении Шейделя В.В. оставлен без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Шейдель В.В. просит об отмене вынесенных в отношении него судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание принятых по делу судебных решений и доводы кассационной жалобы, выступления осужденного Шейделя В.В. и его защитника – адвоката Пасынкова А.Ю., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Лежепекова В.А., полагавшего, что оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется, а вынесенные в отношении Шейделя В.В. приговор и апелляционное определение являются законными и обоснованными, Судебная коллегия

установила:

по приговору Новосибирского областного суда Шейдель В.В. признан виновным и осужден за участие в устойчивой вооруженной группе (банде) и совершенных ею нападениях, а также за совершение в составе организованной группы (банды): незаконного приобретения, сбыта, хранения, перевозки и ношения огнестрельного оружия; разбойных нападений на Ш [REDACTED], О [REDACTED], Ш [REDACTED], [REDACTED], Б [REDACTED], З [REDACTED], М [REDACTED] и Е [REDACTED] совершенных 28 февраля, 20 марта и 21 апреля 2020 года, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия и предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным

проникновением в жилище; двух грабежей, совершенных 14 марта 2020 года в отношении Б [] и В [], а также в отношении Т [] и С [] с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья; вымогательства, то есть требования передачи чужого имущества под угрозой применения насилия в отношении Е [] совершенного в период 30 - 31 марта 2020 года, а также за похищение у Ш [] важного личного документа.

Преступления совершены на территории г. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе Шейдель В.В. указывает, что приговор и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции незаконны, поскольку выводы суда не подтверждены доказательствами, рассмотренными в судебных заседаниях; судами первой и апелляционной инстанций были допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела. Суд первой инстанции, отказав в удовлетворении ходатайства о допросе свидетеля С [] явившегося по инициативе стороны защиты, нарушил его (Шейделя) право на защиту. Ссылаясь на показания допрошенных в суде лиц, в том числе подсудимого П [] свидетелей К [] и Р [] осужденный Шейдель В.В. утверждает, что не знал о наличии у П [] огнестрельного оружия – сигнального пистолета «МР-371», в конструкцию которого были внесены изменения самодельным способом; по мнению осужденного Шейделя, переделка данного пистолета в огнестрельное оружие до передачи его Р [] не установлена; он также высказывает сомнение в том, что пистолет, выданный Р [] сотрудникам полиции, был куплен у П [] полагает, что данный пистолет мог быть переделан в огнестрельное оружие самим Р [] или приобретен последним у других лиц. Осужденный Шейдель В.В. заявляет, что не имеет никакого отношения к приобретению, хранению или использованию указанного в приговоре оружия; ставит под сомнение достоверность показаний потерпевших Е [] и М [] о наличии у него (Шейделя) огнестрельного оружия в момент совершения преступления, считает их показания противоречивыми. Полагает, что судами первой и апелляционной инстанций оставлены без внимания показания свидетеля К [] пояснявшей об оказании на нее давления со стороны оперативных сотрудников полиции с целью оговора его (Шейделя) в совершении преступления, а также показания потерпевшего О [] относительно пистолета, данные им, как полагает осужденный Шейдель, со слов следователя, который «подтолкнул потерпевшего к даче ложных показаний». Как заявляет осужденный, суд проигнорировал его ходатайство и ходатайство других осужденных по данному делу лиц о рассмотрении уголовного дела судом присяжных заседателей. В итоге осужденный

Шейдель просит признать необоснованным его осуждение по ч.3 ст.222 УК РФ, приговор и апелляционное определение отменить, а уголовное дело передать в суд первой инстанции на новое разбирательство судом с участием присяжных заседателей.

Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы осужденного Шейделя В.В.

В соответствии с ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

По смыслу данной нормы закона в ее взаимосвязи со ст.401¹ УПК РФ, круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности на выводы о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания.

Таких нарушений закона при рассмотрении данного уголовного дела судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Постановленный в отношении Шейделя В.В. приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, в том числе ст.297, ч.4 ст.302, ст.307 УПК РФ, в нем приведены доказательства, на которых основаны выводы суда о виновности осужденного, и мотивы, по которым суд отверг доводы стороны защиты.

Виновность Шейделя В.В. в совершении преступлений подтверждена совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, содержание которых достаточно подробно приведено в приговоре по каждому из преступлений.

Доводы жалобы Шейделя В.В. о необоснованности его осуждения по ч. 3 ст. 222 УК РФ, его неосведомленности о наличии у П [REDACTED] пистолета, непричастности к приобретению, хранению и использованию указанного огнестрельного оружия – несостоятельны, поскольку опровергаются приведенными в приговоре доказательствами.

Как установлено судом первой инстанции, в период с 12 октября 2019 года по 28 февраля 2020 года, С [REDACTED], П [REDACTED] и Шейдель В.В. в ходе создания устойчивой вооруженной группы (банды), в целях вооружения и повышения эффективности совершения планируемых преступлений, заведомо зная о том, что оборот оружия на территории Российской Федерации запрещен, вступили в сговор, направленный на незаконный оборот огнестрельного оружия, а именно незаконные приобретение, а также последующее хранение, перевозку, ношение и сбыт огнестрельного оружия. Реализуя данный умысел, они, в том числе и

Шейдель В.В., при неустановленных обстоятельствах, с целью использования при совершении в составе банды преступлений против собственности граждан, незаконно приобрели пригодное для стрельбы огнестрельное оружие - пистолет, изготовленный из сигнального пистолета «МР-371» промышленного производства, в конструкцию которого самодельным способом были внесены изменения, а именно установлен самодельно изготовленный ствол с гладким каналом калибра 6.8 мм и удален ограничивающий штифт в затворе.

В продолжение совместного преступного умысла членов банды, в период с 12 октября 2019 года до 22 апреля 2020 года, С [REDACTED] действуя совместно и согласованно с Шейделем В.В. и П [REDACTED] незаконно хранил указанный пистолет по местам жительства в неустановленных арендованных квартирах на территории г. [REDACTED]

Кроме того, в период с 12 октября 2019 года до 30 марта 2020 года, С [REDACTED], действуя совместно и согласованно с Шейделем В.В. и П [REDACTED], не имея соответствующего разрешения на право ношения и перевозку огнестрельного оружия, незаконно переносил данный пистолет, скрытно удерживая при себе в одежде, обеспечивая его сохранность, а также незаконно перевозил пистолет в арендованных автомобилях, находившихся в распоряжении банды, тем самым осуществляя его незаконную перевозку к местам совершения разбойных нападений: 28 февраля 2020 года на территорию [REDACTED] в [REDACTED] районе г. [REDACTED] для совершения разбоя в отношении Ш [REDACTED] на участок местности у здания № [REDACTED] по ул. [REDACTED] в [REDACTED] районе г. [REDACTED] для совершения разбоя в отношении З [REDACTED] а также на территорию [REDACTED] в [REDACTED] 20 марта 2020 года - на территорию [REDACTED] в [REDACTED] г. [REDACTED] для совершения разбоя в отношении О [REDACTED] и Ш [REDACTED]

В период с 12 октября 2019 года до 30 марта 2020 года на территории г. [REDACTED] в продолжение совместного преступного умысла членов организованной группы (банды), П [REDACTED], действуя совместно и согласованно с С [REDACTED] и Шейделем В.В. согласно отведенной ему роли, не имея соответствующего разрешения, незаконно перенес указанный пистолет, скрытно удерживая при себе в одежде, в арендованный автомобиль [REDACTED], и незаконно перевозил данное оружие по различным местам на территории г. [REDACTED] где с его использованием совершались преступления, в частности разбойное нападение в отношении М [REDACTED] и Е [REDACTED]

В период с 30 марта 2020 года до 22 апреля 2020 года, П [REDACTED] действуя совместно и согласованно с С [REDACTED] и Шейделем В.В. в составе устойчивой вооруженной группы (банды), приискал в качестве покупателя оружия Р [REDACTED] [REDACTED] которого ввел в заблуждение

относительно законности сделки, пояснив, что пистолет «МР-371» является сигнальным пистолетом, и не относится к категории огнестрельного оружия, легальный оборот которого ограничен. После чего П [] незаконно перенес указанный пистолет в арендованный автомобиль [] и незаконно перевез его на автомобиле во двор дома [] по ул. [] в [] районе г. [], где продал данный пистолет Р [] не подозревавшему о его переделке из сигнального пистолета в огнестрельное оружие.

В составе указанной устойчивой вооруженной группы (банды) Шейдель В.В. совместно с другими осужденными по данному делу лицами совершили ряд преступлений, указанных в приговоре.

В частности Шейдель В.В., действуя в составе банды, в соответствии с отведенной ему ролью, при разбойном нападении на М [] и Е [] для подавления их воли к сопротивлению, демонстрировал находящееся у него оружие – пистолет «МР-371» с патронами, который ему передали соучастники преступления для реализации преступных намерений.

При таких обстоятельствах суд правильно квалифицировал действия Шейделя В.В. по ч. 3 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона, действовавшего на момент совершения преступления) как незаконное приобретение, хранение, перевозка, ношение и сбыт огнестрельного оружия, совершенные организованной группой.

Все доказательства, положенные в основу приговора, в том числе и те, о которых осужденный Шейдель указывает в своей кассационной жалобе, являются допустимыми, поскольку получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, и в совокупности явились достаточными для правильного разрешения уголовного дела.

Нарушений правил оценки доказательств, предусмотренных ст. 17, 87, 88 УПК РФ, судом не допущено.

Вопреки доводам кассационной жалобы, у суда не имелось оснований ставить под сомнение достоверность показаний потерпевших Е [] и М [] о наличии у Шейделя В.В. огнестрельного оружия в момент совершения разбойного нападения на них, поскольку причин для оговора Шейделя В.В. у них не было.

Доводы жалобы осужденного Шейделя о том, что данный пистолет «МР-371» мог быть переделан в огнестрельное оружие самим Р [] или приобретен им у других лиц, являются предположением осужденного и опровергаются приведенными в приговоре доказательствами.

На основании исследованных в судебном заседании доказательств, в частности показаний свидетелей К [] и Р [] суд пришел к обоснованному выводу о том, что пистолет, выданный Р [] сотрудникам полиции, был куплен им у П []. При этом данный пистолет был переделан в огнестрельное оружие еще до передачи его П [] Р [].

Показания свидетеля К [REDACTED] и потерпевшего О [REDACTED] судом учтены и оценены в приговоре наряду с другими исследованными в судебном заседании доказательствами.

Данных, свидетельствующих об оказании на указанных лиц давления со стороны оперативных сотрудников полиции либо следователя с целью оговора Шейделя В.В., о чем он заявляет в кассационной жалобе, судом не установлено и из материалов уголовного дела не усматривается.

Свидетель С [REDACTED] был допрошен в судебном заседании и его показаниям дана соответствующая оценка в приговоре. То обстоятельство, что данный свидетель допрошен в отсутствие Шейделя В.В., удаленного из зала судебного заседания на основании ст.258 УПК РФ за нарушение порядка в судебном заседании и неподчинение распоряжениям председательствующего, не является нарушением права на защиту осужденного. Допрос данного свидетеля был произведен с участием защитника Шейделя – адвоката Ткаченко, который имел возможность задать вопросы свидетелю С [REDACTED]

Несовпадение оценки доказательств, сделанной судом в приговоре, с позицией Шейделя В.В., изложенной в кассационной жалобе, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не является основанием для отмены или изменения судебных решений.

Доводы жалобы осужденного Шейделя о том, что суд проигнорировал его ходатайство и ходатайство других осужденных по данному делу лиц о рассмотрении уголовного дела судом присяжных заседателей, – неосновательны.

При выполнении следователем требований ст.217 УПК РФ обвиняемым, в том числе Шейделю В.В., было разъяснено право ходатайствовать о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей и условия выбора порядка судопроизводства. О желании воспользоваться таким правом они не заявляли.

На предварительном слушании ходатайств от подсудимых о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей также не поступило.

При таких обстоятельствах уголовное дело обоснованно рассмотрено судьей единолично в общем порядке.

Судебные разбирательства в отношении Шейделя В.В., как в суде первой инстанции, так и в суде апелляционной инстанции, проведены полно и всесторонне, в соответствии с требованиями ст. 273 – 291, 389¹³ УПК РФ, с соблюдением принципов равенства и состязательности сторон, а также беспристрастности суда.

Действия Шейделя В.В. судом правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 222, п. «а» ч. 4 ст. 162, п. «а» ч. 3 ст. 161, ч. 2 ст. 325, п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ.

Назначенное Шейделю В.В. наказание, с учетом внесенных в приговор изменений, соответствует характеру и степени общественной опасности совершенных преступлений, обстоятельствам их совершения, личности осужденного.

При этом судом были учтены все данные, влияющие на наказание, в том числе, обстоятельства, смягчающие наказание.

Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции отвечает требованиям статьи 389²⁸ УПК РФ, в нем содержатся мотивы принятого судом решения по всем доводам, которые были приведены в апелляционных жалобах осужденного Шейделя В.В. и его защитника - адвоката Ткаченко М.Н.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационную жалобу осужденного Шейделя Владимира Владимировича на приговор Новосибирского областного суда от 4 апреля 2022 г. и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2022 г. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи