



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№46-УД23-9-А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

6 апреля 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,

судей Кочиной И.Г., Истоминой Г.Н.,

с участием:

прокурора Киселевой М.А.,

адвоката Ласькова Л.Д.,

при секретаре Димаковой Д.Н.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Сухова А.В. на приговор Самарского областного суда от 7 июля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2021 года в отношении **Сухова Александра Викторовича, Сидякина Ильи Валериевича и Горячкина Владислава Наилевича.**

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступление адвоката Ласькова Л.Д., поддержавшего доводы, изложенные в кассационной жалобе, прокурора Киселевой М.А., не усматривающей оснований для отмены или изменения судебных решений, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

приговором Самарского областного суда от 7 июля 2021 года
Сухов А.В., [REDACTED]

судимый:

- 11 ноября 2005 года по ч.1 ст.105 УК РФ к 10 годам лишения свободы, освобожденный 28 января 2013 года условно-досрочно на 2 года 5 месяцев 18 дней,

- 18 мая 2018 года по ч.2 ст.162 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожденный 31 января 2020 года условно-досрочно на 1 год 6 месяцев 29 дней,

осужден:

по ч.2 ст.162 УК РФ (за преступление от 8 октября 2017 года) к лишению свободы на 4 года 6 месяцев с ограничением свободы на 1 год с ограничениями и обязанностью, указанными в приговоре,

на основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения с наказанием по приговору от 18 мая 2018 года - к 5 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком 1 год с ограничениями и обязанностью, указанными в приговоре,

по ч.2 ст.209 УК РФ - к лишению свободы на 9 лет с ограничением свободы на 6 месяцев,

по ч.3 ст.222 УК РФ - к лишению свободы на 5 лет,

за каждое из 4 преступлений, предусмотренных п."а" ч.4 ст.162 УК РФ, - к лишению свободы на 9 лет ограничением свободы на 1 один год,

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний - к 11 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 3 месяца с ограничениями и обязанностью, указанными в приговоре,

на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору от 18 мая 2018 года, - к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком 1 год 6 месяцев с ограничениями и обязанностью, указанными в приговоре.

В отбытие наказания зачтен период задержания и содержания под стражей в качестве меры пресечения с 9 мая 2020 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии особого режима, а также наказание, отбытое по приговору от 18 мая 2018 года с 20 февраля 2018 года по 31 января 2020 года.

Принято решение по гражданскому иску и вещественным доказательствам.

Этим же приговором осуждены Сидякин И.В. и Горячкин В.Н.,

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2021 года приговор в отношении Сухова А.В. изменен: указано, что он осужден по ч.3 ст.222 УК РФ в редакции ФЗ РФ №370 от 24 ноября 2014 года, из осуждения по ч.3 ст.222 УК РФ исключен признак перевозки огнестрельного оружия и боеприпасов, отбывание наказания назначено в исправительной колонии особого режима.

В остальном приговор в отношении Сухова А.В. оставлен без изменений.

Сухов А.В. осужден за разбой, совершенный в группе по предварительному сговору с Сидякиным И.В., с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья, за участие в банде, за совершение 4 нападений в целях хищения чужого имущества, совершенных организованной группой с применением оружия с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья, и за незаконные хранение и ношение огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенные организованной группой.

Преступления совершены в период с октября 2017 по май 2020 года при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осужденный Сухов А.В. выражает несогласие с назначенным наказанием вследствие его чрезмерной суровости.

Считает, что суд неправомерно не учел в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, совершение преступлений в силу тяжелого стечения жизненных обстоятельств.

Указывает, что на период совершения общественно-опасных деяний у него было трудное материальное положение. Он долгое время искал, но не мог найти работу, поскольку в условиях карантина из-за коронавируса многие предприятия сократили производство и рабочие места. По этой причине и в силу пожилого возраста ему везде отказывали в приеме на работу, что подтверждается справками из центра занятости по Самарской области, которые имеются в материалах уголовного дела. В результате у него не имелось денежных средств на продукты питания и лечение хронических заболеваний. Сразу после задержания его поместили в медицинский стационар, что, по мнению осужденного, свидетельствует о том, что он нуждался в лечении. Данное обстоятельство подтверждается и медицинской справкой, выданной в СИЗО г. Самары.

На основании изложенного просит приговор и апелляционное определение изменить и наказание смягчить с учетом активного способствования раскрытию преступлений, отсутствия попыток избежать наказания, положительных характеристик, чистосердечного раскаяния, пожилого возраста, стечения тяжелых жизненных обстоятельств, наличия тяжелых хронических заболеваний, влекущих за собой инвалидность,

ухудшения здоровья. Считает, что имеются основания для признания совокупности смягчающих обстоятельств исключительными, применения к нему положений ст. 64 и ч.3 ст.68 УК РФ, назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено статьями УК РФ, по которым квалифицированы совершенные им преступления.

В возражениях заместитель прокурора Маслов Т.В. просил оставить состоявшиеся в отношении Сухова А.В. судебные решения без изменения, а кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Согласно ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия, заслушав участников процесса, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на нее, проверив материалы уголовного дела, таких нарушений не усматривает.

В ходе предварительного следствия и судебного разбирательства не допущено нарушения требований уголовно-процессуального закона, которые бы могли повлечь за собой недействительность судебного процесса либо недопустимость положенных в основу приговора доказательств.

По итогам судебного разбирательства судом в отношении Сухова постановлен приговор, в который судом апелляционной инстанции внесены необходимые изменения.

При этом апелляционная инстанция пришла к выводу, что судом правильно установлены фактические обстоятельства дела.

У Судебной коллегии не имеется оснований не согласиться с такими выводами, поскольку обстоятельства, подлежащие доказыванию, установлены судом на основании доказательств, проверенных и оцененных в соответствии с положениями ст.ст.87, 88 УПК РФ.

В основу приговора положены достоверные и допустимые доказательства, приведенные в приговоре, которые суд признал достаточными и на основании которых сделал правильный вывод о виновности Сухова в совершении пяти разбойных нападений на сотрудников аптек "██████", ████████ в участии в банде и незаконных действиях с огнестрельным оружием и боеприпасами.

В кассационной жалобе осужденный не оспаривает свою вину в совершении преступлений, однако в судах первой и апелляционной инстанции выражал несогласие с оценкой его действий как участия в банде, наличием в его действиях квалифицирующего признака совершения

преступлений в составе организованной группы, оспаривал причастность к перевозке и хранению огнестрельного оружия.

Указанные доводы Сухова были рассмотрены и обоснованно отвергнуты как не нашедшие своего подтверждения.

Суд правильно квалифицировал действия Сухова по ч.2 ст.209 УК РФ как участие в банде, поскольку из исследованных доказательства следует, что он согласился с предложением Сидякина совершать вооруженные нападения на аптеки с целью завладения денежными средствами. С этой целью на вооружении группы имелось огнестрельное оружие и боеприпасы к нему. В таком составе, на протяжении нескольких месяцев осужденными были совершены четыре вооруженных нападения на аптеки сети "[REDACTED]"

С учетом изменений, внесенных судом апелляционной инстанции, действия Сухова правильно квалифицированы по ч.3 ст.222 УК РФ как незаконные хранение и ношение огнестрельного оружия и боеприпасов организованной группой, поскольку установлено, что огнестрельное оружие и боеприпасы использовались осужденными в интересах банды, при этом каждый из них данное оружие и боеприпасы носил при себе, в том числе в дни нападений, и хранил в промежутках между преступлениями.

Опровергая доводы Сухова о том, что хранением оружия занимался лишь Сидякин, суд правильно сослался на его показания, в которых осужденный не отрицал, что получил от Сидякина оружие накануне последнего нападения на аптеку, а также на показания Сидякина, пояснившего, что каждый раз оружие и боеприпасы он передавал Сухову накануне нападений. Из приведенных доказательств следует, что Сухов, как член организованной группы хранил у себя огнестрельное оружие и боеприпасы.

Квалифицирующие признаки нападений, в совершении которых Сухов признан виновным, судом установлены правильно.

Из исследованных судом доказательств следует, что каждое из четырех нападений с целью хищения имущества в период с марта по май 2020 года было совершено Суховым в составе организованной группы с применением огнестрельного оружия, с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья сотрудников аптек.

При таких обстоятельствах действия Сухова по каждому из четырех нападений правильно квалифицированы по п. "а" ч.4 ст.162 УК РФ.

Нападение на аптеку, совершенное в октябре 2017 года, суд квалифицировал по ч.2 ст. 162 УК РФ, как совершенное в группе и по предварительному сговору с Сидякиным, с угрозой применения насилия к сотрудникам аптеки, опасного для жизни или здоровья.

Такая квалификация соответствует установленным судом фактическим обстоятельствам дела.

Таким образом, суд, правильно установив фактические обстоятельства дела и виновность Сухова в совершении преступлений, дал верную квалификацию его действиям.

Учитывая состояние здоровья осужденного и его поведение в ходе судопроизводства, суд сделал правильный вывод о том, что он является вменяемым и подлежит уголовной ответственности за содеянное.

При назначении наказания суд руководствовался требованиями ч.3 ст. 60 УК РФ.

Обстоятельствами, смягчающими наказание осужденного, суд признал активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, положительные характеристики, признание вины в совершении преступлений, раскаяние в содеянном, наличие заболеваний.

Таким образом, все обстоятельства, на которые осужденный ссылается в своей кассационной жалобе, судом учтены при назначении наказания в качестве смягчающих, за исключением совершения преступлений в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств ввиду отсутствия денежных средств.

Суд не усмотрел оснований для признания данного обстоятельства смягчающим, указав, что у осужденного не имелось препятствий для устройства на работу с целью получения дохода, не усматривается таких оснований и из кассационной жалобы, поскольку Сухов находится в трудоспособном возрасте, не является инвалидом, а имеющиеся у него заболевания не препятствуют осуществлению трудовых функций.

Смягчающие обстоятельства в их совокупности суд исключительными не признал, и у Судебной коллегии нет оснований не согласиться с таким решением, поскольку они не свидетельствуют о существенном уменьшении степени общественной опасности совершенных Суховым преступлений.

Обстоятельством, отягчающим наказание, суд правильно признал рецидив преступлений.

При таких обстоятельствах не имеется оснований для применения положений ч.3 ст.68 УК РФ.

Назначенное осужденному наказание Судебная коллегия считает соответствующим характеру, степени общественной опасности совершенных преступлений и данным о его личности, в связи с чем не усматривает оснований для смягчения.

Порядок апелляционного производства соблюден. Судебной коллегией рассмотрены все доводы жалобы осужденного и его защитника, дана оценка выводам суда, изложенным в приговоре, в который внесены необходимые изменения.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

Таким образом, кассационную жалобу осужденного Сухова следует оставить без удовлетворения, а состоявшиеся в отношении него судебные решения - без изменения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Самарского областного суда от 7 июля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2021 года в отношении **Сухова Александра Викторовича** оставить без изменения, его кассационную жалобу - без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ. ✓

Председательствующий

Судьи