



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 86-УД23-2-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 апреля 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей
при секретаре

Зателепина О.К.,
Дубовика Н.П., Эрдыниева Э.Б.
Жильцовой М.П.

с участием адвоката Анисимова А.Н., прокурора Филипповой Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Анисимова А.Н. в интересах осужденного Спирина Р.Н. на апелляционное постановление Владимирского областного суда от 24 августа 2022 года и кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 ноября 2022 года.

По приговору Октябрьского районного суда г. Владимира от 21 июня 2022 года

СПИРИН Роман Николаевич,

судимый 4 февраля 2021 года по ст. 264¹ УК РФ к обязательным работам на срок 240 часов с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок 2 года 6 месяцев; наказание в виде обязательных работ отбыто, дополнительное наказание не отбыто,

осужден по ч.2 ст. 264¹ УК РФ к исправительным работам на срок 1 год с удержанием 15 % из заработной платы в доход государства, с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок 3 года.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое дополнительное наказание по приговору от 4 февраля 2021 года и окончательно Спирина Р.Н. назначено наказание в виде исправительных работ на срок 1 год с удержанием 15 % из заработной платы в доход государства, с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок 3 года 8 месяцев.

Апелляционным постановлением Владимирского областного суда от 24 августа 2022 года приговор в отношении Спирина Р.Н. изменен. Усилено назначенное осужденному наказание по ч.2 ст. 264¹ УК РФ до 8 месяцев лишения свободы в колонии-поселении с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок 3 года. В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое дополнительное наказание по приговору от 4 февраля 2021 года и окончательно осужденному назначено наказание в виде 8 месяцев лишения свободы в колонии-поселении, с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок 3 года 8 месяцев. В остальной части приговор в отношении Спирина Р.Н. оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 ноября 2022 года апелляционное постановление в отношении Спирина Р.Н. оставлено без изменения.

Постановлением Вязниковского городского суда Владимирской области от 15 марта 2023 года Спирина Р.Н. неотбытая часть наказания в виде лишения свободы по приговору Октябрьского районного суда г. Владимира от 21 июня 2022 года заменена исправительными работами на срок 9 месяцев с удержанием 5 % из заработной платы в доход государства.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, апелляционного и кассационного постановлений, доводы кассационной жалобы, выступление адвоката Анисимова А.Н., прокурора Филипповой Е.С., Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Спирин признан виновным и осужден за управление автомобилем в состоянии опьянения, будучи лицом, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст. 264¹ УК РФ.

Преступление осужденным совершено 19 августа 2021 года в г. Владимире при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Анисимов оспаривает законность апелляционного постановления, указывая, что суд апелляционной инстанции, усилив наказание осужденному Спирину, не мотивировал принятое им решение, а также обратил внимание на то, что при принятии решения об усилении Спирину наказания суд апелляционной инстанции учел совершение осужденным повторно преступления, предусмотренного ст. 264¹ УК РФ, которое, по мнению адвоката, не может быть учтено, поскольку относится к квалифицирующему признаку преступления, за которое осужден Спирин. При этом адвокат считает, что назначенное Спирину судом первой инстанции наказание является обоснованным и полностью соответствует требованиям ст. 60 УК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав выступления участников судебного разбирательства, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

По смыслу ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалобы, представления суд кассационной инстанции проверяет только законность судебных решений, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального права (вопросы права).

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия находит, что по данному делу указанные нарушения не допущены.

Выводы суда о виновности осужденного в совершении инкриминируемого преступления соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным судом и изложенным в приговоре, а также подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами, не оспариваются и в кассационной жалобе адвоката.

Суд первой инстанции всесторонне, полно, с соблюдением норм уголовно-процессуального законодательства исследовал представленные сторонами обвинения и защиты доказательства, надлежащим образом их оценил как каждое в отдельности, так и в совокупности.

Ходатайства, заявленные сторонами в ходе судебного разбирательства,

судом разрешены в соответствии с требованиями закона, по ним судом приняты мотивированные решения, каких-либо сведений о нарушении принципов равенства и состязательности сторон, предвзятом отношении председательствующего к той или иной стороне протокол судебного заседания не содержит.

Как следует из материалов дела, суд первой инстанции, признав Спирина виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 264¹ УК РФ, в соответствии со ст. 70 УК РФ окончательно назначил ему наказание в виде исправительных работ на срок 1 год с удержанием 15 % из заработной платы в доход государства с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок 3 года 8 месяцев.

Суд апелляционной инстанции, пересматривая приговор по апелляционному представлению прокурора, усилил назначенное Спирина окончательное наказание до 8 месяцев лишения свободы в колонии-поселении с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок 3 года 8 месяцев.

При этом суд апелляционной инстанции, соглашаясь с доводами апелляционного представления прокурора о том, что назначенное осужденному судом первой инстанции наказание в виде исправительных работ является несправедливым и чрезмерно мягким, назначил Спирина наказание по ч.2 ст. 264¹ УК РФ в виде лишения свободы на срок 8 месяцев, мотивировав свой вывод тем, что суд первой инстанции назначил наказание, явно несоразмерное содеянному и данным о его личности, без учета всех конкретных обстоятельств дела. В частности, как указано в апелляционном постановлении, суд не учел, что при наличии неотбытого дополнительного наказания по приговору от 4 февраля 2021 года Спирин вновь совершил аналогичное умышленное преступление в сфере безопасности дорожного движения, должных выводов для себя из предыдущего наказания не сделал, на путь исправления не встал, то есть, по мнению суда апелляционной инстанции, предыдущее наказание, не связанное с лишением свободы, не оказало на Спирина должного исправительного воздействия.

Вопреки доводам жалобы указание суда апелляционной инстанции при мотивировке усиления наказания на совершение инкриминируемого Спирина преступления при наличии неотбытого дополнительного наказания по приговору от 4 февраля 2021 года не является повторным учетом признака состава преступления, предусмотренного ч.2 ст.264¹ УК РФ.

Субъектом данного преступления является лицо, управляющее автомобилем в состоянии опьянения и имеющее судимость за совершение преступления, предусмотренного чч. 2, 4 и 6 ст. 264 и ст.264¹ УК РФ. При

этом лицо считается судимым и при отбытии основных и дополнительных наказаний, если не истекли установленные законом сроки погашения судимости.

Однако суд апелляционной инстанции при назначении более строгого наказания учитывал не наличие у Спирина судимости по приговору от 4 февраля 2021 года, а совершение им преступления, предусмотренного ч.2 ст. 264¹ УК РФ, при неотбытом наказании в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами по предыдущему приговору также за преступление в сфере безопасности дорожного движения (ст. 264¹ УК РФ).

Данное обстоятельство позволило суду апелляционной инстанции прийти к выводу, что Спирин должных выводов для себя из предыдущего наказания не сделал, на путь исправления не встал, поэтому назначенное судом первой инстанции наказание, не связанное с лишением свободы, не оказало на Спирина должного исправительного воздействия.

С учетом изложенного Судебная коллегия полагает, что суд апелляционной инстанции, назначив при таких обстоятельствах основное наказание в виде лишения свободы, не нарушил правил, предусмотренных ст. 6 и 60 УК РФ, в части назначения справедливого наказания, которое в соответствии с ч. 2 ст. 43 УК РФ будет способствовать исправлению осужденного и предупреждению совершения им новых преступлений.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

апелляционное постановление Владимирского областного суда от 24 августа 2022 года и кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 ноября 2022 года в отношении Спирина Романа Николаевича оставить без изменения, кассационную жалобу защитника – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

