



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 223-УД23-6-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 апреля 2023 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Крупнова И.В.,
судей Воронова А.В. и Дербилова О.А.
при секретаре Жиленковой Т.С.

с участием военного прокурора Обухова А.В., осуждённого Якунина Р.Б. - путём использования систем видеоконференц-связи, защитника-адвоката Горячева Б.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе (с дополнениями) осуждённого Якунина Р.Б. на приговор Центрального окружного военного суда от 15 июня 2022 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 25 октября 2022 г.

Согласно приговору Центрального окружного военного суда от 15 июня 2022 г. гражданин Российской Федерации

Якунин Роман Борисович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый приговором Балашовского районного суда Саратовской области от 25 марта 2013 г. (с учётом внесённых в него изменений) по ч. 1 ст. 161 (два преступления), п. «г» ч. 2 ст. 158, п. «б» ч. 2 ст. 132, п. «б» ч. 2 ст. 131 УК РФ на основании чч. 3 и 5 ст. 69 УК РФ к лишению свободы на срок 10 лет 2 месяца в исправительной колонии строгого режима,

осуждён по ч. 1 ст. 205² УК РФ к лишению свободы на срок 2 года 4 месяца, а по совокупности приговоров в соответствии со ст. 70 УК РФ путём частичного присоединения неотбытой части наказания, назначенного по приговору Энгельсского районного суда Саратовской области от 23 июня 2020 г., к

наказанию по данному приговору, к окончательному наказанию в виде лишения свободы на срок 2 года 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 25 октября 2022 г. приговор Центрального окружного военного суда от 15 июня 2022 г. в отношении Якунина изменён.

Из приговора исключено указание об осуждении Якунина по приговору Энгельсского районного суда Саратовской области от 23 июня 2020 г. и определении ему в соответствии со ст. 70 УК РФ по данному приговору окончательного наказания в виде лишения свободы на срок 2 года 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима.

Уточнена вводная часть приговора указанием об осуждении Якунина по двум чч. 1 ст. 161, п. «г» ч. 2 ст. 158, п. «б» ч. 2 ст. 132, п. «б» ч. 2 ст. 131 УК РФ и назначении ему по приговору Балашовского районного суда Саратовской области от 25 марта 2013 г. (с учётом внесённых в него изменений) на основании чч. 3 и 5 ст. 69 УК РФ окончательного наказания в виде лишения свободы на срок 10 лет 2 месяца в исправительной колонии строгого режима, а также тем, что неотбытая часть этого наказания на 21 апреля 2022 г. (день избрания в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу по данному делу) составляла 6 месяцев 22 дня.

Окончательное наказание Якунину назначено на основании ст. 70 УК РФ путём частичного присоединения к наказанию по данному приговору неотбытой части наказания по приговору Балашовского районного суда Саратовской области от 25 марта 2013 г. в виде лишения свободы на срок 2 года 5 месяцев в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор в отношении Якунина оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дербилова О.А., выступления осуждённого Якунина Р.Б. и его защитника-адвоката Горячева Б.В. в обоснование и поддержку доводов кассационной жалобы, мнение прокурора Обухова А.В., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а кассационную жалобу осуждённого без удовлетворения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Якунин признан виновным и осуждён за публичное оправдание терроризма, совершённое 18 марта и 6 апреля 2021 г. в период отбытия им наказания в ФКУ ИК XXXX УФСИН России по Саратовской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Якунин называет приговор, апелляционное определение незаконными, необоснованными, несправедливыми, а уголовное дело сфабрикованным.

По мнению осуждённого, обвинительное заключение по делу составлено с нарушением положений ст. 220 УПК РФ.

Якунин выражает несогласие с тем, что при назначении судебного заседания, отложении судебных заседаний до начала рассмотрения дела, а также при рассмотрении дела по существу изменялся состав суда.

Суд незаконно осудил его за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 205² УК РФ, поскольку материалами дела не подтверждается его виновность в совершении данного преступления.

Якунин заявляет об отсутствии в деле доказательств оправдания им действий террористов при взрыве железнодорожного вокзала в Волгограде.

Утверждает, что он не был заблаговременно извещён о судебных заседаниях, назначенных на 11, 26 мая, 15 июня 2022 г., а соответствующие расписки от его имени сфальсифицированы.

В приговоре отсутствуют сведения о судимости Якунина в 2012 году, информация об инициалах осуждённого и иных участников судебного разбирательства, не указан процессуальный статус Якунина, а в материалах дела представлен недействительный паспорт осуждённого.

В протоколе судебного заседания от 15 июня 2022 г. отсутствуют сведения о номере уголовного дела.

В апелляционном определении доводы жалобы осуждённого проигнорированы, а нарушения уголовно-процессуального закона остались без надлежащей оценки.

Якунин выражает несогласие с отказом суда в удовлетворении его ходатайств об ознакомлении с материалами дела после вынесения приговора, а также заявляет, что не был ознакомлен со всеми протоколами судебных заседаний, поскольку в деле отсутствуют протоколы по отложенным судебным заседаниям.

Считает, что во время судебного разбирательства не было надлежащим образом оценено его психическое состояние здоровья.

Выражает несогласие с нерассмотрением судом апелляционной инстанции его дополнительной жалобы.

Полагает, что при назначении наказания суды не учли положительные данные о его личности, раскаяние в содеянном, признание им вины, его прежние судимости в 2012, 2013 годах, факт отмены приговора от 23 июня 2020 г., что привело к нарушению закона при определении размера наказания.

В заключение жалобы осуждённый просит отменить обжалованные им приговор и апелляционное определение, а уголовное дело вернуть прокурору. В судебном заседании Якунин высказал просьбу о направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационную жалобу осуждённого государственный обвинитель Соколов просит оставить её без удовлетворения, а приговор

окружного военного суда и апелляционное определение апелляционного военного суда без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений на неё, заслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации находит приговор Центрального окружного военного суда (с учётом внесённых в него изменений в апелляционном порядке) и апелляционное определение апелляционного военного суда в отношении Якунина законными, обоснованными и справедливыми.

Обвинительное заключение по делу составлено с соблюдением положений, предусмотренных ст. 220 УПК РФ. В обвинительном заключении указаны сведения о личности обвиняемого, существо обвинения с обозначением места, времени, способа, цели совершения преступления и других обстоятельств, имеющих значение для данного уголовного дела, формулировка предъявленного обвинения, перечень доказательств с кратким изложением их содержания, подтверждающих обвинение, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающее наказание.

С учётом того, что положения ст. 242 УПК РФ о неизменности состава суда относятся лишь к стадии судебного разбирательства уголовного дела, решение вопросов о назначении судебного заседания, об отложении судебных заседаний до начала рассмотрения дела по существу и последующее судебное разбирательство уголовного дела другим составом суда не является нарушением положений действующего законодательства.

Уголовное дело судом первой инстанции рассмотрено в особом порядке, исходя из добровольного ходатайства Якунина о применении данного порядка судебного разбирательства, заявленного в присутствии защитника-адвоката и после проведения консультаций с ним, при согласии государственного обвинителя.

При этом суд первой инстанции с учётом содержания материалов уголовного дела пришёл к правильному выводу об обоснованности предъявленного Якунину обвинения по ч. 1 ст. 205² УК РФ, признавшего свою вину, и при соблюдении всех предусмотренных ст. 314 УПК РФ условий рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства вынес приговор без проведения разбирательства в общем порядке.

Утверждения Якунина об оказании на него незаконного воздействия в ходе предварительного следствия, а также о том, что уголовное дело в отношении него сфабриковано, являются несостоятельными и опровергаются материалами дела.

Данных, свидетельствующих об ущемлении прав Якунина на защиту или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путём лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры предварительного расследования, судопроизводства или иным образом

повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого судебного решения, в материалах дела не имеется.

Приговор окружного военного суда, вынесенный в особом порядке судебного разбирательства, с учётом внесённых в него изменений соответствует требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ, а апелляционное определение - положениям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Незаконные действия Якунина окружным военным судом квалифицированы правильно.

Личность осуждённого Якунина судом установлена, все данные о нём, в том числе информация о его прошлых судимостях исследовались при рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции.

Сведения об осуждённом, а также иных участниках судебного разбирательства в приговоре с учётом внесённых в него изменений указаны правильно.

Как следует из материалов уголовного дела, все заявленные стороной защиты ходатайства в судах первой и апелляционной инстанций, в том числе ходатайство Якунина об ознакомлении с материалами дела после вынесения приговора были рассмотрены с соблюдением положений уголовно-процессуального закона, принятые судами решения мотивированы и являются правильными.

Протоколы судебных заседаний судов первой и апелляционной инстанций изготовлены с соблюдением положений ст. 259 УПК РФ, при этом право осуждённого на ознакомление с протоколом судебного заседания реализовано судом первой инстанции 23 июня 2022 г. путём вручения ему соответствующей копии, а поданные Якуниным замечания рассмотрены председательствующим судьёй в установленном законом порядке в соответствии с положениями ст. 260 УПК РФ.

Положения ч. 4 ст. 231 УПК РФ об извещении сторон о месте, дате и времени судебного заседания не менее чем за 5 суток до его начала судом соблюдены, что следует из соответствующих расписок Якунина от 6, 18 мая, 8 июня 2022 г., а также его заявления в суде о подтверждении достоверности сведений, изложенных в данных расписках.

Психическое состояние здоровья осуждённого при судебном разбирательстве дела получило надлежащим образом мотивированную и правильную оценку. Оснований, исключающих уголовную ответственность Якунина в соответствии со ст. 21 УК РФ, не установлено.

При назначении наказания судом первой инстанции в полной мере соблюдены положения уголовного закона, определяющие общие начала назначения наказания.

При определении вида и размера наказания судом учтены характер и степень общественной опасности совершённого осуждённым преступления, данные о личности Якунина.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд признал активное способствование Якуниным раскрытию и расследованию преступления, полное признание им своей вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, наличие у него малолетнего ребёнка, болезненное состояние здоровья осуждённого и его родственников.

Вместе с тем, в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, суд признал в действиях Якунина рецидив преступлений.

Принимая во внимание характер и степень общественной опасности содеянного Якуниным, фактические обстоятельства уголовного дела, суд мотивированно назначил осуждённому за совершённое преступление основное наказание в виде лишения свободы.

Вопреки утверждению осуждённого, наказание ему за совершённое преступление (с учётом внесённых в приговор изменений в апелляционном порядке) назначено с соблюдением порядка и правил, установленных ст. 6, ч. 3 ст. 60, ч. 5 ст. 62 УК РФ.

Окончательное наказание Якунину определено апелляционным военным судом с соблюдением положений, предусмотренных ст. 70 УК РФ, соответствует требованиям ст. 308 УПК РФ.

Считать назначенное осуждённому Якунину наказание несправедливым вследствие его чрезмерной строгости, несмотря на заявления в кассационной жалобе, оснований не имеется.

Оснований, предусмотренных ч. 6 ст. 15 УК РФ для изменения категории совершённого осуждённым преступления на менее тяжкую, не имеется.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке все доводы Якунина, представленные в установленном законом порядке в апелляционной жалобе и дополнениях к ней, правильно проанализированы и оценены, нарушений уголовно-процессуального закона не допущено.

Оснований для возвращения уголовного дела прокурору, отмены или изменения приговора и апелляционного определения по доводам кассационной жалобы осуждённого Судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Центрального окружного военного суда от 15 июня 2022 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 25 октября 2022 г. в отношении Якунина Романа Борисовича оставить без изменения, а кассационную жалобу осуждённого Якунина Р.Б. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи