



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-УД22-19

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 марта 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иванова Г.П.,
судей Пейсиковой Е.В. и Кондратова П.Е.

при ведении протокола секретарем Бузаковой Е.К.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу адвоката Бута В.П. в интересах осужденного Шагина Д.И. на приговор мирового судьи судебного участка № [REDACTED] Всеволожского района Ленинградской области от 9 марта 2021 г., апелляционное постановление Всеволожского городского суда Ленинградской области от 24 мая 2021 г. и кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2021 г.

По приговору мирового судьи судебного участка № 83 Всеволожского района Ленинградской области от 9 марта 2021 г.

Шагин Дмитрий Иванович, [REDACTED], ранее несудимый,

осужден по ч.1 ст. 245 УК РФ к 300 часам обязательных работ.

Апелляционным постановлением Всеволожского городского суда Ленинградской области от 24 мая 2021 г. приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2021 г. приговор и апелляционное постановление оставлены без изменения.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 июня 2022 г. отказано в передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции кассационной жалобы адвоката Бута В.П. в интересах осужденного Шагина Д.И. о пересмотре указанных судебных решений.

Постановлением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 30 января 2023 г. постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 июня 2022 г. отменено, кассационная жалоба адвоката Бута В.П. в интересах осужденного Шагина Д.И. вместе с уголовным делом передана на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Заслушав доклад судьи Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела и доводы жалобы, выступление адвоката Бута В.П., в защиту интересов Шагина Д.И., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Федченко Ю.А., полагавшей судебные решения в отношении Шагина Д.И. отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции, Судебная коллегия

установила:

по приговору Шагин Д.И. признан виновным в жестоком обращении с животным в целях причинения ему боли и страданий, а равно из хулиганских побуждений, повлекшем его увечье.

Преступление совершено 11 июля 2019 г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Бут В.П. просит об отмене вынесенных в отношении Шагина Д.И. приговора и последующих судебных решений и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение; приводит доводы об отсутствии в действиях осужденного состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 245 УК РФ, поскольку повреждение кожного покрова на четырех лапах животного не является увечьем, так как не имеет признаков тяжкого телесного повреждения; обращает внимание на то, что судами были отклонены ходатайства о назначении судебной экспертизы для определения тяжести телесных повреждений животного; считает, что вывод суда о причинении Шагиным Д.И. собаке увечья был основан на предположении; в обоснование доводов ссылается на определение Конституционного Суда РФ от 29 сентября 2022 г. № 2187-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шагина Дмитрия Ивановича на нарушение его конституционных прав Федеральным законом от 20 декабря 2017 г. № 412-ФЗ «О внесении изменений в статьи 245 и 258.1

Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», согласно которому установление тяжести телесного повреждения животного должно производиться в порядке, установленном национальным стандартом Российской Федерации ГОСТ Р 58436-2019 «Ветеринарная экспертиза механических повреждений у непродуктивных животных. Общие требования», утвержденным приказом Росстандарта от 27 июня 2019 г. № 343-ст, определяющим термин «увечье»; согласно требованиям указанного стандарта, для определения вида механического повреждения должна производиться судебная ветеринарная экспертиза, в связи с чем утверждает, что судом не был применен нормативно-правовой акт, подлежащий применению для установления тяжести обнаруженных у животного телесных повреждений; приводит доводы об отсутствии у Шагина Д.И. умысла на причинение животному боли и страданий, а также об отсутствии хулиганского мотива, в том числе с учетом расстояния волочения животного, свидетельствующего о мгновенном реагировании осужденного на падение собаки.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия находит, что при рассмотрении данного дела допущено такое нарушение закона.

В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным, справедливым, и признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями норм уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

В силу положений ч. 4 ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность лица в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

Вместе с тем согласно приговору Шагин Д.И. признан виновным в том, что 11 июля 2019 г. с целью жестокого обращения с животным –

принадлежащей ему собакой породы хаски, из хулиганских побуждений, желая наказать собаку за уход от хозяина, одел на ее шею ошейник, прицепил к нему один конец поводка, а другой конец поводка за крышку багажника управляемого им мопеда марки [REDACTED], после чего со значительной скоростью проследовал на указанном мопеде в общественном месте, в присутствии посторонних граждан с привязанной поводком к мопеду собакой, сопротивлявшейся движению.

В продолжение своих преступных действий Шагин Д.И., осознавая, что животное упало, и он волочит его по дорожному асфальтированному покрытию, понимая, что причиняет животному физическую боль, страдания и мучения, транспортное средство не остановил и продолжил движение на той же скорости вплоть до остановки в связи с действиями водителя автомашины П [REDACTED] [REDACTED] воспрепятствовавшей его преступным действиям. В результате умышленных действий Шагина Д.И. собаке породы хаски причинены физическая боль, мучение, страдания, а также увечье в виде скальпированных ран с грануляциями на мякишах всех 4-х конечностей.

Указанные действия осужденного квалифицированы судом по ч.1 ст. 245 УК РФ, как жестокое обращение с животным в целях причинения ему боли и страданий, а равно из хулиганских побуждений, повлекшее его увечье.

Придя к выводу о том, что в результате совершенных осужденным действий животному причинено увечье, суд первой инстанции исходил из содержания медицинских документов: справки ветеринарной клиники, медицинской карты собаки, а также из показаний свидетеля С [REDACTED] являвшегося ветеринаром, согласно которым повреждение у животного, повлекшее нарушение функционирования органа или системы органов, можно трактовать как увечье, поскольку восстановление и регенерация тканей невозможна, кроме того, в мякишах лап собаки имеются потовые железы, необходимые для регуляции теплообмена, которые при повреждении подушечек не восстанавливаются.

С выводами мирового судьи о причинении осужденным собаке увечья согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

При этом в удовлетворении ходатайств стороны защиты о назначении судебной экспертизы на предмет установления у собаки увечья, степени тяжести причиненных телесных повреждений судами первой и апелляционной инстанций было отказано ввиду отсутствия необходимости проведения таких исследований (т.2, л.д.107, 160-161, т.3, л.д.17).

Между тем, в соответствии с п.3.6 национального стандарта Российской Федерации ГОСТ Р 58436-2019 «Ветеринарная экспертиза механических повреждений у непродуктивных животных. Общие требования», утвержденного приказом Росстандарта от 27 июня 2019 г. № 343-ст и введенного в действие с 1 января 2020 г. (далее национальный стандарт), под увечьем понимается случайное или целенаправленное телесное повреждение, сопровождающееся частичной или полной утратой способности к выполнению конкретной функции организма.

В силу п.4.6.1 национального стандарта увечья непродуктивных животных подразделяют на увечья центральной и периферической нервной системы; увечья органов зрения, слуха, дыхания, пищеварения, мочеполовых органов; частичное или полное отделение конечности (конечностей); травматическое повреждение кожных покровов площадью более 50% поверхности тела.

Согласно пп. 5.5; 7.6 национального стандарта установление увечья (увечий) осуществляется только судебным ветеринарным экспертом. По результатам экспертизы оформляется заключение эксперта или комиссии экспертов.

Однако приведенные выше положения действовавшего на момент вынесения обжалуемых судебных решений законодательства, определяющие критерии и порядок отнесения того или иного телесного повреждения и его последствий к увечью, судами не учтены.

При таких обстоятельствах приговор и последующие судебные решения в отношении Шагина Д.И. нельзя признать законными, в связи с чем они подлежат отмене, а уголовное дело передаче в суд первой инстанции на новое судебное рассмотрение.

При этом Судебная коллегия не входит в оценку иных доводов кассационной жалобы, поскольку суд кассационной инстанции не вправе высказываться по обстоятельствам, которые могут стать предметом исследования и оценки при новом судебном разбирательстве дела.

Руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

кассационную жалобу адвоката Бута В.П. в интересах осужденного Шагина Д.И. удовлетворить.

Приговор мирового судьи судебного участка № ■ Всеволожского района Ленинградской области от 9 марта 2021 г., апелляционное постановление Всеволожского городского суда Ленинградской области от 24

мая 2021 г. и кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2021 г. в отношении Шагина Дмитрия Ивановича отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции иным составом суда со стадии судебного разбирательства.

Председательствующий судья

Судьи