



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-УД23-5-А4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

30 марта 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Червоткина А.С.,

судей – Сабурова Д.Э., Истоминой Г.Н.,

при секретаре – Димаковой Д.Н.,

с участием прокурора – Киселевой М.А.,

осужденного Михайлова О.Ю. и его защитника адвоката Шаповаловой Н.Ю.,

потерпевшего Н [REDACTED]

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Михайлова О.Ю. на приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 23 августа 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 октября 2022 года.

По приговору Верховного Суда Республики Башкортостан от 23 августа 2022 года

Михайлов Олег Юрьевич, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 17 июля 2017 г. по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ к 3 годам лишения свободы;

- 16 августа 2017 г. по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ (с учетом внесенных 24 ноября 2017 г. изменений) на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к 3 годам 1 месяцу лишения свободы, освобожденный 17 августа 2020 г. по отбытии наказания;

осужден по пп. «д, ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 18 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год с перечисленными в приговоре ограничениями и обязанностями.

Разрешены вопросы о мере пресечения, исчисления срока отбывания наказания, зачете времени содержания под стражей, судьбе вещественных доказательств и исковых требованиях.

По делу также осужден Михайлов И.Ю., судебные решения в отношении которого не обжалованы.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 октября 2022 года приговор в отношении Михайлова О.Ю. оставлен без изменения.

По приговору суда Михайлов О.Ю. осужден за убийство Н [REDACTED] группой лиц и с особой жестокостью.

Преступление совершено в период с 14 по 16 октября 2020 г. в г. [REDACTED] [REDACTED] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступление осужденного Михайлова О.Ю., его защитника адвоката Шаповаловой Н.Ю., поддержавших доводы жалобы, потерпевшего Н [REDACTED] просившего судебные решения в отношении осужденного оставить без изменения, прокурора Киселевой М.А. о законности судебных решений, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в кассационной жалобе осужденный Михайлов О. полагает судебные решения незаконными и необоснованными.

Указывает, что в приговоре показания свидетелей обвинения и самих обвиняемых искажены, приведены не так как они давали в ходе судебного заседания и при производстве предварительного расследования.

Полагает, что судом не доказано наличие у него умысла на убийство, совершение преступления группой лиц по предварительному

сговору и с особой жестокостью, тот факт, что после помещения Н [] в погреб он сверху поставил стол, что Н [] принудительно находился в помещении ванной.

По его мнению, суд апелляционной инстанции не дал ответы на все доводы жалоб, не рассмотрел и не учел доводы его дополнений от 23 сентября 2022 г., направленные 11 октября, и дополнений Михайлова И. от 30 августа 2022 г., направленные 3 октября 2022 г.

Просит судебные решения отменить и его оправдать, дело вернуть прокурору или на новое рассмотрение, либо применить закон о менее тяжком преступлении и снизить размер наказания.

В возражениях на жалобу осужденного государственный обвинитель Каримова Г.С., полагая доводы необоснованными, просит судебные решения в отношении Михайлова О.Ю. оставить без изменения.

Заслушав стороны, изучив доводы жалоб, возражений, проверив материалы дела, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по делу не допущено.

Выводы суда о доказанности вины Михайлова О. в убийстве Н [] соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела и основаны на совокупности исследованных доказательств, являющихся относимыми, допустимыми, и получившими в приговоре и апелляционном определении надлежащую оценку.

Так, вина осужденного подтверждается приведенными в приговоре показаниями потерпевшего Н [] свидетелей Л [] и Т [] в ходе предварительного расследования, Л [] а также данными оглашенных и исследованных письменных материалов дела, содержание которых подробно приведено в приговоре.

Кроме того, вина подтверждается оглашенными и исследованными показаниями самих Михайловых в ходе предварительного расследования, в которых они последовательно описывали действия друг друга при совершении убийства. При этом, согласно их показаниям, именно Михайлов О. играл более активную роль в совершении убийства. Поскольку данные показания согласовывались друг с другом, подтверждались другими доказательствами, суд обоснованно принял их во внимание и отверг позицию обоих в судебном заседании о

непричастности к убийству, о меньшем объеме инкриминируемых действий.

Показания Михайловых в ходе предварительного расследования оценены, как оценены и доводы об их вынужденности, оговоре, и обоснованно отвергнуты с приведением мотивированных суждений.

Вопреки доводам жалобы, приведенные в приговоре показания свидетелей обвинения, соответствует тем, что они давали в судебном заседании и при производстве предварительного расследования.

Оценка изменению свидетелями Л. [REDACTED] и Т. [REDACTED] своих ранее данных показаний судом дана, суд указал, в связи с чем, он принимает во внимание их ранее данные показания, приводя обоснованные мотивы своего решения.

Судебное разбирательство по делу проведено с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон.

Доводы о недоказанности вины и совершении ряда инкриминируемых действий, об отсутствии умысла на убийство и намерений причинять потерпевшему особые мучения и страдания; допущенных нарушениях в ходе предварительного расследования; проверялись как в суде первой инстанции, так и в апелляционном порядке, мотивировано отвергнуты и правильно признаны несостоятельными.

При таких обстоятельствах, оценив и проанализировав приведенные в приговоре доказательства, суд обоснованно признал доказанной вину Михайловых в убийстве Н. [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору и с особой жестокостью.

Положенные в основу обвинения доказательства правильно признаны относимыми, допустимыми и достоверными. Каких-либо существенных противоречий, опровергающих выводы суда о виновности осужденных в совершенном преступлении, они не содержат.

Действия Михайлова О.Ю. с учетом установленных фактических обстоятельств квалифицированы правильно.

Квалифицирующие признаки убийства, наличие умысла на убийство, его способ, субъективная отношение к нему, полно и подробно мотивированы в приговоре и апелляционном определении.

Как правильно указано в судебных решениях, Михайлов О. совместно с другим лицом, находясь в состоянии алкогольного опьянения, действуя совместно, с умыслом на убийство, в течение длительного времени наносили потерпевшему удары руками и ногами, различными предметами по голове и телу, душили его проводами и ремнем,

унижали человеческое достоинство, глумились и издевались над ним, держали в холодном помещении, что бесспорно причиняло ему особые мучения и страдания.

В этой связи доводы осужденного в данной части также являются несостоятельными.

Психическое состояние осужденного изучено полно и объективно. С учетом выводов экспертов, иных значимых обстоятельств, суд обоснованно признал Михайлова О.Ю. вменяемым.

При назначении наказания суд в полной мере принял во внимание все предусмотренные законом и имеющиеся по делу обстоятельства, влияющие на разрешение данного вопроса, мотивировав свои выводы. Учтены как смягчающие, так и отягчающие наказание обстоятельства, а также данные о личности Михайлова О.Ю., в т.ч. наличие соответствующих заболеваний.

Оснований для изменения категорий совершенных преступлений, применения положений ст.ст. 64, 73 УК РФ, как правильно отмечено судебными инстанциями, по делу не имеется.

В апелляционной инстанции дело рассмотрено с соблюдением требований Главы 45.1 УПК РФ, регламентирующей производство в суде второй инстанции.

По результатам апелляционного рассмотрения вынесено соответствующее определение, которое в полной мере соответствует требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

В нем содержится надлежащая оценка всем доводам апелляционных жалоб стороны защиты, приведены мотивы принятого решения, являющиеся правильными.

Вопреки доводам Михайлова О.Ю., суд апелляционной инстанции принял во внимание не только собственно жалобы осужденных, но и дополнения к ним, в том числе Михайлова О. от 22, а не 23, сентября 2022 г. Дополнений Михайлова И. от указанной в жалобе даты в материалах дела не имеется.

Содержащимся как в самих жалобах, так и в дополнениях, доводам дана надлежащая оценка в апелляционном определении, в связи с чем, соответствующие доводы Михайлова О.Ю. являются несостоятельными.

Принятое судом апелляционной инстанции решение полно и подробно мотивировано, является законным.

Таким образом, оснований для отмены или изменения состоявшихся в отношении Михайлова О.Ю. судебных решений не имеется.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 23 августа 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 октября 2022 года в отношении Михайлова Олега Юрьевича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи