



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 29-УД23-3-А4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

28 марта 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Безуглого Н.П.,
судей Таратуты И.В. и Червоткина А.С.

при секретаре Горностаевой Е.Е.
с участием прокурора Киселевой М.А.,
осужденных Бакана М.В. и Шерстюкова Р.А.,
их защитников - адвокатов Моргунова В.В. и Макарова А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Бакана М.В. и Шерстюкова Р.А., а также адвоката Моргунова В.В., на приговор Пензенского областного суда от 5 апреля 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 7 июля 2022 года.

По приговору Пензенского областного суда от 5 апреля 2022 года

Бакан Максим Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден:

- по ч.5 ст.228.1 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 8 годам лишения свободы;

- по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ к 6 годам лишения свободы;

- по ч.2 ст.228.3 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно Бакану назначено 9 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Шерстюков Роман Александрович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден:

- по ч.5 ст.228.1 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 8 годам лишения свободы;

- по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ к 6 годам лишения свободы;

- по ч.2 ст.228.3 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно Шерстюкову назначено 9 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 7 июля 2022 года приговор Пензенского областного суда от 5 апреля 2022 года в отношении Бакана и Шерстюкова изменен:

- Шерстюков и Бакан освобождены от назначенного им наказания по ч.2 ст.228.3 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 6 месяцев на основании п.3 ч.1 ст.24, ч.8 ст.302 УПК РФ в связи с истечением срока давности;

- исключено указание о незаконном производстве Шерстюковым и Баканом вещества, содержащего в своем составе наркотическое средство мефедрон (4-метилметкатинон) и прекурсор наркотического средства - 2-

бром-1-(4-метилфенил)пропан-1-он массой не менее 325,12 г., и вещества, содержащего в своем составе наркотическое средство мефедрон (4-метилметкатинон) и прекурсор наркотического средства - 1-(4-метилфенил)пропан-1-он массой не менее 999,1 г.;

- исключено указание о применении ст.64 УК РФ при назначении Бакану наказания по ч.5 ст.228.1 УК РФ; усилено назначенное ему наказание по ч.5 ст. 228.1 УК РФ до 15 лет лишения свободы;

в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.5 ст.228.1, ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно Бакану назначено 15 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

- усилено назначенное Шерстюкову наказание по ч.5 ст.228.1 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ до 12 лет лишения свободы;

в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.5 ст.228.1, ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно Шерстюкову назначено 12 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор в отношении Бакана и Шерстюкова оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав осужденных Бакана М.В. и Шерстюкова Р.А., адвокатов Моргунова В.В. и Макарова А.В., просивших об отмене и изменении судебных решений, прокурора Киселеву М.А., полагавшую необходимым судебные решения оставить без изменений, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Бакан М.В. и Шерстюков Р.А. осуждены за незаконное производство наркотического средства, совершенное организованной группой, в особо крупном размере; за незаконное хранение прекурсоров наркотических средств, совершенное в особо крупном размере; и за покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершенный с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть "Интернет"), организованной группой, в особо крупном размере.

Адвокат Моргунов В.В. в кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного Бакана, не соглашается с приговором и апелляционным определением, просит их отменить или изменить, уголовное преследование Бакана по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ прекратить и уменьшить наказание, назначенное Бакану, применив ст.64 УК РФ. Указывая на фактические обстоятельства дела, установленные судом, считает, что действия Бакана и Шерстюкова, направленные на закладку части произведенного наркотического средства и дополнительно квалифицированные по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ, фактически повторно учтены судом за одни и те же действия, которые, по мнению адвоката, охватываются одной статьей - ч.5 ст.228.1 УК РФ. Полагает, что суд апелляционной инстанции необоснованно исключил из приговора применение судом к Бакану положений ст.64 УК РФ, посчитав, что суд не указал, в чем заключается исключительность содействия Бакана, как участника группового преступления, применительно к тем сведениям, которые он сообщил в своих показаниях, тогда как для назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ, смягчающие обстоятельства должны быть признаны исключительными. Считает, что суд первой инстанции на основании совокупности смягчающих наказание обстоятельств обоснованно назначил Бакану наказание с применением ст.64 УК РФ. Также указывает, что обстоятельства совершенного Баканом преступления не подтверждаются исследованными относимыми доказательствами; что не понятно, как было обнаружено наркотическое средство, заложенное в тайники; почему часть закладок следователь выделил в отдельное производство; как из изъятой жидкости выпарили и получили наркотическое средство мефедрон в сухом остатке весом 8 470,3 грамм, который посчитали произведенным осужденными. Полагает, что суд необоснованно учел Бакану в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, его особо активную роль

Осужденные Бакан М.В. и Шерстюков Р.А. в кассационных жалобах также не соглашаются с приговором и апелляционным определением, просят судебные решения отменить или изменить; уголовное преследование по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ в отношении них прекратить и снизить срок назначенного им наказания, а в отношении Бакана применить ст.64 УК РФ. Перечисляя доказательства, положенные судом в основу

приговора, полагают, что вывод суда о том, что часть произведенного наркотического средства мефедрон находилась в жидком виде и в пересчете на сухой остаток составила 8 470,3 г., является незаконным и необоснованным, а заключения экспертов - противоречивыми и неправильными; настаивают на том, что изъятая в канистрах жидкость, в составе которой было обнаружено наркотическое средство мефедрон, являлась отходом производства и подлежала утилизации. Считают, что их вина в покушении на сбыт наркотических средств, изъятых из тайников, не доказана; что в деле отсутствуют доказательства, подтверждающие их причастность к данному преступлению. Приводят данные, положительно характеризующие их, и смягчающие обстоятельства, установленные судом; считают, что им назначено слишком суровое наказание; что суд апелляционной инстанции незаконно и необоснованно усилил его.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных Бакана и Шерстюкова, адвоката Моргунова государственный обвинитель Кошлевская И.Г. просит оставить жалобы без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение без изменения, находя их законными и обоснованными.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав мнение сторон, Судебная коллегия приходит к выводу, что кассационные жалобы не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Содержание кассационных жалоб адвоката Моргунова и осужденных Бакана и Шерстюкова с приведением доводов о необоснованности

осуждения последних, по существу, сводится в основном к переоценке доказательств по делу, что недопустимо при пересмотре судебных решений в порядке главы 47¹ УПК РФ, поскольку суд кассационной инстанции не исследует обстоятельства и не переоценивает какие-либо доказательства, в связи с чем исходит из признанных установленными судами первой и второй инстанций фактических обстоятельств дела, проверяя в процессе кассационного производства лишь правильность применения и толкования нижестоящими судебными инстанциями норм материального и процессуального права.

Вопреки доводам, изложенным в кассационных жалобах, органами следствия при производстве предварительного расследования, а также судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела в судебных заседаниях, каких-либо нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, влекущих отмену или изменение приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, перечисленные в ст.73 УПК РФ, в том числе описание преступных деяний, совершенных осужденными, с указанием места, времени и способа их совершения, мотива и цели преступлений, были установлены судом и отражены в описательно-мотивировочной части приговора. Выводы суда об указанных обстоятельствах подробно и надлежащим образом мотивированы в приговоре, основаны на исследованных судом доказательствах, сомневаться в правильности и достоверности этих выводов оснований не имеется.

Доводы стороны защиты о том, что осужденные не производили наркотическое средство, что они не являлись организованной группой, не пытались сбыть произведенный наркотик, что изъятая жидкость являлась отходами, - были тщательно проверены судом и обоснованно отвергнуты, поскольку опровергаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, полно и подробно изложенными в приговоре, в том числе показаниями самих осужденных Шерстюкова и Бакана, рассказавших об обстоятельствах совершенных преступлений, данными ими в ходе предварительного расследования и в суде; аналогичными показаниями

подозреваемого С [REDACTED] протоколами обследования помещения и осмотров места происшествия об обнаружении веществ и жидкостей; документами о проведении ОРМ; заключениями экспертов, согласно которым обнаруженное вещество является наркотическим средством - мефедроном, а обнаруженные жидкости содержат в своем составе наркотическое средство мефедрон и прекурсоры.

Суд правильно признал положенные в основу приговора доказательства достоверными и допустимыми, в том числе указанные выше, поскольку они были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и соответствуют установленным фактическим обстоятельствам случившегося.

Исследованные по делу доказательства были оценены судом в соответствии с положениями ст.88 УПК РФ, при этом суд подробно мотивировал, почему он принимает во внимание одни доказательства, в том числе показания осужденных, данные в ходе предварительного расследования, и отвергает другие, в том числе показания осужденных М [REDACTED] и Ж [REDACTED] данные ими в суде, о их невиновности и об оказании на них давления со стороны сотрудников правоохранительных органов.

Доводы стороны защиты о том, что проведенные оперативно-розыскные мероприятия являются незаконным, а заключения экспертов недостаточно обоснованы и мотивированы, противоречивы и неправильны, потому являются недопустимыми доказательствами; что вес наркотического средства экспертами определен неправильно, - были также тщательным образом проверены судом и обоснованно отвергнуты, поскольку не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства и были опровергнуты приведенными в приговоре доказательствами. При этом суд надлежащим образом, полно и подробно мотивировал свои выводы, не согласиться с которыми у Судебной коллегии оснований не имеется.

В ходе судебного разбирательства судом было обеспечено равенство прав сторон, созданы необходимые условия для всестороннего и полного рассмотрения дела, стороны не были ограничены в праве представления доказательств и в заявлении ходатайств. По всем заявленным ходатайствам, в том числе о признании доказательств недопустимыми, судом приняты

законные и обоснованные решения, которые надлежащим образом мотивированы и обоснованы.

Вопреки доводам, изложенным в кассационных жалобах, действия осужденных Бакана и Шерстюкова квалифицированы правильно, оснований для переквалификации их действий Судебная коллегия не усматривает.

Судом достоверно установлено, что осужденные Бакан и Шерстюков действовали в составе организованной группы, поскольку они были заранее объединены совместно с другими лицами для производства и сбыта наркотических средств; созданная группа была устойчивой; у нее имелась общая финансовая основа, существовало распределение ролей между членами группы; при этом Шерстюков и Бакан получили специальные познания для производств мефедрна, подыскивали территорию и помещение, приобрели специальные вещества, реактивы и оборудование, выполнили активные действия по производству мефедрона, а затем совершили действия, направленные на сбыт полученного наркотического средства; их действия носили спланированный, серийный и заговорный характер.

Доводы осужденных Бакана и Шерстюкова, а также их защитников, о том, что действия, установленные судом по закладке в тайники уже произведенного ими мефедрона, охватываются ч.5 ст.228.1 УК РФ и не требуют дополнительной квалификации по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ, Судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку они основаны на неправильном понимании положений уголовного закона.

Так, судом было установлено, что умысел у Бакана и Шерстюкова на сбыт ими наркотического средства возник после производства мефедрона, и они выполнили часть объективной стороны данного преступления - заложили его в специально оборудованные тайники.

Наказание осужденному Бакану и Шерстюкову с учетом внесенных судом апелляционной инстанции в приговор изменений назначено в соответствии со ст.6, 43, 60 УК РФ, а у Шерстюкова также с применением ст.64 УК РФ, с учетом содеянного ими, данных о личности, роли, смягчающих наказание обстоятельств, является соразмерным содеянному и справедливым, оснований для его смягчения Судебная коллегия также не

усматривает.

Вопреки утверждению адвоката Моргунова и осужденного Бакана, его активная роль в совершении преступлений не была признана судом апелляционной инстанции обстоятельством, отягчающим наказание.

Доводы стороны защиты, аналогичные изложенным в кассационных жалобах, в том числе о недоказанности вины осужденных; о неправильной квалификации их действий; о недопустимости, недостоверности и фальсификации доказательств, положенных судом в основу приговора, в том числе заключений экспертов; о том, что изъятая жидкость была отходами производства, - были также тщательно проверены судом апелляционной инстанции и обоснованно отвергнуты с подробным указанием мотивов принятых решений, не согласиться с которыми оснований тоже не имеется.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст.389²⁸ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

приговор Пензенского областного суда от 5 апреля 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 7 июля 2022 года в отношении Бакана Максима Владимировича и Шерстюкова Романа Александровича оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи