



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-УДП23-2-К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

29 марта 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Червоткина А.С.,

судей – Сабурова Д.Э., Таратуты И.В.,

при секретаре – Димаковой Д.Н.,

с участием прокурора – Костоева А.И.,

оправданных Кузнецовой Н.Н., Шевченко А.А., Нарышкина Л.В.,
Денисенко Э.А.,

защитников - адвокатов Исайкина М.В., Бортникова Р.И., Сазоновой И.В.,
Краснощекова Я.В., Глебовой И.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. на приговор Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 15 февраля 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 4 апреля 2022 года и кассационное определение судебной

коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 8 сентября 2022 года.

По приговору Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 15 февраля 2022 года

Кузнецова Наталья Николаевна, [REDACTED]
ранее не судимая,

оправдана по обвинению в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 290 УК РФ на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с отсутствием в действиях состава преступления;

Шевченко Анна Александровна, [REDACTED]
ранее не судимая,

оправдана по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 291 УК РФ на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с отсутствием в действиях состава преступления;

Нарышкин Лев Викторович, [REDACTED]
ранее не судимый,

оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 291 УК РФ на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с отсутствием в действиях состава преступления;

Денисенко Эрика Анатольевна, [REDACTED]
ранее не судимая,

оправдана по обвинению в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 291.1 УК РФ на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с отсутствием в действиях состава преступления.

За Кузнецовой Н.Н., Шевченко А.А., Нарышкиным Л.В. и Денисенко Э.А. признано право на реабилитацию.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 4 апреля 2022 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 8 сентября 2022 года приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., прокурора Костоева А.И., поддержавшего доводы кассационного представления, выступления Кузнецовой Н.Н., Шевченко А.А., Нарышкина Л.В., Денисенко Э.А., их

защитников, возражавших против доводов кассационного представления, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёв И.В. не согласен с принятыми по делу судебными решениями, просит об их отмене и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Указывает, что оправдывая Кузнецову, суд первой инстанции пришел к неверному выводу о том, что последняя не является специальным субъектом преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, и, как следствие, ошибочно посчитал, что в действиях Шевченко, Нарышкина и Денисенко отсутствуют признаками инкриминированных им преступлений.

Полагает, что исследованные в судебном заседании доказательства подтверждают, что Кузнецова, используя авторитет и возможности занимаемой должности, влияла на принятие комиссией итогового решения, поскольку процесс согласования строительства объектов недвижимости не ограничивался лишь голосованием членов комиссии, а представлял собой процесс, состоящий из последовательных этапов, без которых принятие этого юридически значимого решения становилось невозможным.

Учитывая, что действия Кузнецовой составляли неотъемлемую часть этого процесса, так как именно она определяла очередность рассмотрения заявок и тем самым напрямую влияла на сроки согласования, представляла на комиссию и докладывала подготовленный ею проект решения, с которым, как правило, комиссия соглашалась, то отсутствие у неё полномочий по голосованию на заседании комиссии в данном случае значения для правовой оценки её действий не имеет.

В этой связи Кузнецова, занимая в государственном органе должности главного специалиста-эксперта отдела радиотехнического обеспечения полетов и авиационной электросвязи и секретаря комиссии по согласованию строительства объектов на территории деятельности Южного МТУ Росавиации, используя свои служебные полномочия и авторитет занимаемых должностей, через посредника получила взятку в виде денежных средств за совершение действий в интересах взяткодателя.

Незаконное оправдание Кузнецовой в получении взятки повлекло также принятие несправедливого решения о реабилитации в отношении всех оправданных.

В возражениях на кассационное представление адвокаты Исайкин М.В., Бортников Р.И., Глебова И.В., Шуравина О.В., Сазонова И.В. полагая судебные решения законными и обоснованными, просят оставить их без изменения, отклонив доводы представления.

Заслушав стороны, изучив доводы представления, возражений, проверив материалы дела, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствие с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения уголовного закона допущены судебными инстанциями при рассмотрении уголовного дела в отношении Кузнецовой Н.Н., Шевченко А.А., Нарышкина Л.В. и Денисенко Э.А.

Органом предварительного расследования Кузнецова Н.Н. обвинялась в том, что являясь должностным лицом контролирующего органа (Росавиации), наделенного правами по осуществлению функций органов исполнительной власти, получила 14 декабря 2017 года через Денисенко Э.А. на соответствующий расчетный счет в Ростовском отделении ПАО Сбербанк денежные средства в размере 30 тыс. руб. в качестве взятки в значительном размере от Шевченко А.А., а 31 мая 2018 г. от Нарышкина Л.В. в сумме 50 тыс. руб. за совершение в их интересах и представляемых ими юридических лиц, действий, входящих в её служебные полномочия, и действий, которым она способствовала в силу своего должностного положения, а именно – за безотлагательную подготовку необходимых документов для рассмотрения их в первоочередном порядке на заседании комиссии и выдачу Южным МТУ Росавиации согласований строительства объектов недвижимости в пределах приаэродромной территории, то есть, в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 290 УК РФ.

Оправдывая Кузнецову Н.Н., суд пришел к выводу о том, что она не является специальным субъектом вышеуказанного преступления, поскольку её полномочия не носили государственно-властный характер, она не относится к должностным лицам, наделенным организационно-распорядительными либо административно-хозяйственными функциями,

не являлась членом комиссии, не имела полномочий по согласованию строительства объектов недвижимости.

Учитывая, что ответственность за дачу взятки и посредничество во взяточничестве наступает только при получении взятки должностным лицом, суд также счел, что в действиях Шевченко А.А., Нарышкина Л.В. и Денисенко Э.А. отсутствуют признаки вмененных им преступлений, предусмотренных соответственно ч. 2 ст. 291 и ч. 1 ст. 291.1 УК РФ.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с такими выводами суда.

Вместе с тем, принимая решение об оправдании Кузнецовой Н.Н., Шевченко А.А., Нарышкина Л.В. и Денисенко Э.А. по вышеизложенным основаниям, суд первой инстанции не принял во внимание следующее.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 (в ред. от 24.12.2019) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», при рассмотрении вопроса о том, совершено ли коррупционное преступление должностным лицом, лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации либо государственную должность субъекта Российской Федерации, иностранным должностным лицом, должностным лицом публичной организации, а равно лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, судам следует руководствоваться примечаниями 1, 2 и 3 к ст. 285 УК РФ, примечанием 2 к ст. 290, примечанием 1 к ст. 201 УК РФ.

Согласно примечанию 1 к ст. 285 УК РФ, должностными лицами в главе 30 УК РФ признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных внебюджетных фондах, государственных корпорациях и т.д.

В соответствии с положениями пунктов 3 и 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 года (в ред. от 24.12.2019 г. № 59, от 11.06.2020 № 7) «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» к лицам, исполняющим функции представителя власти следует относить лиц, наделенных правами и

обязанностями по осуществлению функций органов законодательной, исполнительной или судебной власти, а также, исходя из содержания примечания к ст. 318 УК РФ, иных лиц правоохранительных или контролирующих органов, наделенных в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, либо правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, организациями, учреждениями независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности.

Кроме того, исходя из разъяснений, содержащихся в пунктах 2-4 постановления вышеуказанного Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 года № 24, следует, что при рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных ст. 290 УК РФ, необходимо иметь в виду, что в этой статье установлена ответственность за получение взятки не только за совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, но и за содействие должностным лицом в силу своего должностного положения совершению указанных действий.

При этом содействие должностным лицом в силу своего должностного положения совершению действий в пользу взяткодателя или представляемых им лиц выражается в использовании взяткополучателем авторитета и иных возможностей занимаемой должности для оказания любого влияния на других должностных лиц в целях совершения ими указанных действий по службе.

В соответствии с п. 1, 4 Положения о Федеральном агентстве воздушного транспорта, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 г. № 396 (далее Положение), Федеральное агентство воздушного транспорта (далее Росавиация) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по оказанию государственных услуг и управлению государственным имуществом в сфере воздушного транспорта (гражданской авиации), использования воздушного пространства Российской Федерации, аэронавигационного обслуживания пользователей воздушного пространства Российской Федерации и авиационно-космического поиска и спасения, функции по оказанию государственных услуг в области транспортной безопасности в этой сфере, а также государственной регистрации прав на воздушные суда и сделок с ними; осуществляет свою деятельность непосредственно, а также через свои территориальные органы и подведомственные организации.

Как установил суд, Кузнецова Н.Н. приказом начальника Южного межрегионального территориального управления воздушного транспорта Росавиации И [] от 1 ноября 2012 года № 310 л/с была назначена на должность главного специалиста-эксперта отдела радиотехнического обеспечения полетов и авиационной электросвязи, а приказом от 22 марта 2017 года № 59 – секретарем комиссии по согласованию строительства (реконструкции, размещения) объектов в пределах приаэродромной территории гражданских аэродромов, районов аэродромов, а также в зонах действия систем посадки, вблизи объектов радиолокации и радионавигации, предназначенных для обеспечения полетов воздушных судов (т. 1 л.д. 143-144, 145, 146-151).

Данная должность Кузнецовой Н.Н. в силу Федерального закона от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе» относится к старшей группе должностей федеральной государственной гражданской службы категории «специалист».

При этом, согласно должностному регламенту (т. 1 л.д. 69-78) на главного специалиста-эксперта отдела радиотехнического обеспечения полетов и авиационной электросвязи возложены обязанности вести учет, проводить анализ и представлять на рассмотрение комиссии управления документы по вопросам согласования строительства, предложений по размещению линий связи и линий электропередачи, сооружений различного назначения в зоне действия систем посадки, вблизи объектов радиолокации и радионавигации, радиосвязи, предназначенных для обеспечения полетов воздушных судов и размещению радиоизлучающих объектов в зоне ответственности (п. 6.2.1); вести учет, проводить анализ и представлять на рассмотрение комиссии управления документы по вопросам согласования строительства и размещения объектов вне аэродрома (вертодрома), если их истинная высота превышает 50 м (п. 6.2.2); проводить анализ представленной документации по согласованию строительства на соответствие требованиям действующих нормативных документов (п.6.2.4); вести и оформлять протоколы заседания комиссии управления по вопросам согласования строительства (п.6.2.5); готовить и направлять в адрес заявителя согласования строительства или обоснованный отказ (п.6.2.6).

Из показаний свидетелей П [], зам. начальника Южного МТУ Росавиации и одновременно председателя комиссии, Х [] и М [] членов комиссии, следует, что Кузнецова Н.Н. самостоятельно организовывала работу по рассмотрению обращений о согласовании строительства объектов в пределах приаэродромной территории, определяла очередность их рассмотрения на заседании

комиссии, на которой лично докладывала подготовленные ею проекты согласований либо отказов. Они ей полностью доверяли и дополнительно не проверяли.

Свидетель В [] [] также являющаяся специалистом-экспертом того же отдела, показала, что Кузнецова Н.Н. по отношению к ней занимала вышестоящую должность и давала ей поручения о рассмотрении поступивших обращений.

Она замечала, что от представителей коммерческих компаний Кузнецова Н.Н. получала денежные средства за ускорение рассмотрения документов.

По мнению свидетеля, аналогичные вознаграждения Кузнецова Н.Н. получила и от Денисенко Э.А., представляющей ООО «С [] []», ООО «И [] []», ООО «К [] []» и ООО «С [] []». Документы указанных компаний Кузнецова Н.Н. поручила ей рассмотреть незамедлительно.

Согласно материалам дела, сроки рассмотрения документов указанных организаций и выдачи им согласований строительства составили от 2-х до 6-ти дней (т. 1 л.д. 139-142, 157-174, т. 11 л.д. 84-111, т. 12 л.д. 178-183).

Таким образом, Кузнецова Н.Н. проводила анализ представленной документации, а также самостоятельно определяла, какие обращения заявителей рассматривать в первоочередном (ускоренном) порядке, а какие – в установленный законом тридцатидневный срок, и с учетом анализа представленных документов лично принимала решение о их передаче на комиссию, где докладывала и высказывала свое мнение, к которому прислушивались члены комиссии.

Изложенное свидетельствует о том, что в обязанности Кузнецовой Н.Н. входила не просто техническая работа, связанная со сбором и направлением на комиссию документов, а их непосредственный анализ, на основании которого она подготавливала проекты юридически значимых и влекущих определенные юридические последствия решения и лично докладывала на комиссии.

Именно от неё зависело, какое заключение – положительное или отрицательное, будет подготовлено по обращению, а также оперативность рассмотрения данного вопроса.

Суд, вопреки изложенному, указал, что Кузнецова Н.Н. не может нести ответственность за получение взятки, поскольку не была наделена полномочиями по голосованию на заседании комиссии и правом подписи.

Вместе с тем, судом не принято во внимание, что Кузнецова Н.Н., используя возможности занимаемой должности, влияла на принятие комиссией итогового решения, поскольку процесс согласования строительства объектов недвижимости не ограничивался лишь голосованием членом комиссии, а представлял собой процесс, состоящий из последовательных этапов, без которых принятие этого юридически значимого решения становилось невозможным.

Учитывая, что действия Кузнецовой Н.Н. составляли неотъемлемую часть этого процесса, так как именно она анализировала как эксперт документы по вопросам согласования строительства, представляла на комиссию и докладывала подготовленный ею проект решения, с которым комиссия соглашалась, определяла очередность рассмотрения заявок и, тем самым, напрямую влияла на сроки согласования этих заявок, то отсутствие у неё полномочий по голосованию на заседании комиссии значения для оценки её действий не имеет.

Таким образом, как обоснованно указано в кассационном представлении, Кузнецова Н.Н., занимала в государственном органе должность главного специалиста-эксперта отдела радиотехнического обеспечения полетов и авиационной электросвязи и секретаря комиссии по согласованию строительства объектов на территории деятельности Южного МТУ Росавиации.

Указанным обстоятельствам, как правильно отмечено в кассационном представлении, судом не дано должной оценки, как не дано должной оценке приведенным показаниям свидетелей, не приняты в полной мере положения примечаний к ст. 285 УК РФ и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, не оценены надлежащим образом должностные полномочия Кузнецовой Н.Н., что привело к неправильной оценке её статуса и инкриминируемым действиям, что является существенным нарушением уголовного закона и повлияло на исход дела, в том числе и в части оправдания Шевченко А.А., Нарышкина Л.В. и Денисенко Э.А.

Суды апелляционной и кассационной инстанций не отреагировали должным образом на допущенные судом первой инстанции нарушения уголовного закона, повлиявшие на исход дела, в связи с чем, все судебные решения подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 15 февраля 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 4 апреля 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 8 сентября 2022 года в отношении Кузнецовой Натальи Николаевны, Шевченко Анны Александровны, Нарышкина Льва Викторовича и Денисенко Эрики Анатольевны отменить.

Уголовное дело передать на новое рассмотрение в Ленинский районный суд г. Ростова-на-Дону со стадии судебного разбирательства в ином составе.

Председательствующий

Судьи

